

Innkomne merknader i forbindelse med 1. gongs offentleg ettersyn.

Merknadar som gjeld Hustadvika kommune

Merknadar som gjeld Aukra kommune

Hvem	Merknad	Motsegn	Kommunens svar
Statsfor valtaren (SF) 1	Motsegn til konsekvensutgreiinga	Motsegn	Kommunane har revidert konsekvensutgreiinga slik at den også tek for seg samla belastning på dei tre akvakulturlokalitetane i Julsundet.
SF 2	Aukra og Hustadvika kommunar har forslag om framtidig forbod av taretråling i føresegnområda #1 Gossa-sørvest og #2 Stemma. Vi rår til at ordet framtidig takast ut av sjølve føresegnsteksta. Årsaka er at retningslina til § 9.1 gjer tilstrekkeleg greie for når føresegna vil gjelde.		Tas ikkje til følgje. Sjå merknad 12 frå Fiskeridirektoratet.
SF 3	I kartet er område #1 Gossa-sørvest og #2 Stemma også merka som omsynssone naturmiljø H560. Til H560 er det knytt ei ikkje-juridisk retningsline. Retningslina er generell og kan med fordel bli meir konkret slik at den blir eit betre verktøy å styre etter.		Kommunane har felles føresegner for H560 områder i plana. Føresegna er revidert. Tas delvis til følgje.
SF 4	Tabellen i planomtalen (om kjente natur- og miljøverdiar) bør vise kva raudlistekategori artane har. Naturbase og Artsdatabanken bør synast som kjelde for kunnskap.		Tas til følgje.
SF 5	Planomtalen viser til lokal kunnskap om kva verknad taretråling kan ha på naturmangfaldet. I		Tas til orientering.

	planomtalen kan det med fordel visast til kor lokal kunnskap er henta. I tillegg blir det vist til at lokalkunnskap blir støtta frå fleire marinbiologiske fagmiljø og Havforskningsinstituttet (HI). Det er vist til artiklar frå HI m.fl. i planomtalen. Vi rår til at kommunane i større grad drar ut kunnskap frå fagrapportane det er vist til for å underbygge eige val av føresegsområde. Kommunane gjer greie for at området også blir nytta til friluftsliv. Størstedelen av #1 Gossa-sørvest og #2 Stemma inngår i eit svært viktig friluftsområde Smågeholmane, jf. Miljødirektoratets rettleiar M-98-2013. Kjelde til verdsetting av friluftssinteressene bør gå fram av planomtalen pkt. 5.3.1. Dei to områda har antakeleg ulike natur- og friluftsverdiar og kan kanskje skildrast kvar for seg? Kommunen har påpeika at området er viktig område for natur- og friluftslivet. Kva verknader kan taretråling ha på til dømes dykking, snorkling, hobbyfiske og fugl på Gossa-sørvest og Stemma, og kvifor er det viktig å behalde nettopp desse areala fri for taretråling?		
SF 6	Kommunen har omtala eigne føresegsområde som referanseområde. Vi		Tas til følgje

	rår klart til at omgrepet referanseområde ikkje blir nytta i samanheng med kommunen sine føresegnsområde. Årsaka er at referanseområde er omgrep nytta i Forskrift om taretråling, og må ikkje forvekslast.		
SF 7	Plandokument (planomtale og føresegner) inneheld inga opplisting over områda med omsynssone naturmiljø. Planen treng å bli oppdatert med ei slik oversikt skal plana bli eit godt forvaltningsverktøy for kommunane.		Det er lagt til ein generell forklaring av omsynssona i planomtalen, det er ikkje lagt til ei liste over kvar einskild område. Tas ikkje til følgje.
SF 8	Motsegn knytt til manglande vurdering av naturmangfald - Riksfjordleira (BSV4 og H1). Det er registrert fleire artar av nasjonal forvaltningsinteresse. Innafor område BSV opnar planen for å vurdere hamn, kai, molo og utdjuping av farlei gjennom reguleringsplan, i tillegg til legging av leidingar og utsleppspunkt i området. Potensielt kan det dermed gjerast inngrep og tiltak som gjer skade på nasjonalt viktig naturmangfald.	Motsegn	BSV-området ved Riksfjordleira har fått omsynssone H560. Tas til følgje.
SF 9	Halsabukta (BSV3) - Aukra Halsabukta er delvis utbygd som småbåthamn. Her er det registrert ei ålegraseng (NaturbaseID BM00119123). Ålegrasenger har høg primærproduksjon og er viktige oppvekstområde for fisk og		Tas til følgje

	som næringssøksområde for fugl. Vi rår til at undervassenger av ålegras vert vist i planen som omsynssone naturmiljø (H560).		
SF 10	Motsegn knytt til manglande vurdering av naturmangfald – Småholman og Aukraholman (FI_3 og BSV8). Område med stortare som er viktige økologiske funksjonsområde for trua sjøfugl, må visast i planen med hensynssone H560. Hekkeholmar for grågås er viktige friområde for gåsa, og dette omsynet må gå fram av retningslinene til omsynssona.	Motsegn	Tas til følgje.
SF 11	Lauvvika med Kalvskjæra, Sporseholmane og Flatholmane (BSV_8 og H_2). Området består av naturtypen blautbotnsområde i strandsona (BM00118976) med naturtypene strandeng og strandsump (BN00081796), sandstrender med tangvollar (BN00081797), strandberg og hei ved land. Her er ein artsrik havstrandvegetasjon med særleg fint utforma saltenger. Dei store mudderflatene vert blottlagde ved fjøre sjø og har økologisk funksjon som næringssøksområde og overvintringsområde for	Motsegn	Det er blitt lagt inn omsynssone H560 og H530 i Løvika. Tas til følgje

	vassfugl (BA00061752). På holmane hekkar ærfugl (VU), silender, raudnebbterne, svartbak (ansvarsart) og grågås. Sporsheimelva renn ut i bukta, og er eit vassdrag der det tidlegare gjekk opp sjøaure. Innafor område BSV opnar planen for å vurdere hamn, kai, molo og utdjuping av farlei gjennom reguleringsplan, i tillegg til legging av leidingar og utsleppspunkt i området. Potensielt kan det dermed gjerast inngrep og tiltak som gjer skade på nasjonalt viktig naturmangfald. Vi har motsegn til naturmangfaldsverdiane er tilstrekkeleg varetatt i planen.		
SF 12	Aureosen (BSV6 og FI_1) – Hustadvika. Har bandleggingssone H720 naturvern. Sidan vernet ikkje gir beskyttelse av leveområda til artane som vernet skal vareta, rår vi til at ein fastset føresegner til omsynssona som vernar om livsmiljøet til artane. Brakkvassdeltaet i Aureosen har noko undervassenger og strandenger med salturt. Her er store tidevassareal som er viktige beiteområde for vassfugl. Innafor område BSV opnar planen for å vurdere hamn, kai, molo og utdjuping av farlei gjennom reguleringsplan, i tillegg til legging av	Motsegn	Kommunen avsett dyrefredningsområdet til naturformål i plana. Tas til følgje

	leidningar og utsleppspunkt i området. Potensielt kan det dermed gjerast inngrep og tiltak som gjer skade på nasjonalt viktig naturmangfald. Vi har motsegn til naturmangfaldsverdiane er tilstrekkeleg varetatt i planen.		
SF 13	Einsetvågen (AKV_2) – Hustadvika. Foreslått akvakulturanlegg i sjø for oppdrett av tunikatar ved Lianeset-Kjølhammaren tangerer grensa til Einsetvågen/Nåsvatnet dyrefredingsområde. Føremålet med vernet er å ta vare på eit viktig våtmarksområde med sitt livsmiljø, fugleliv og anna dyreliv. Konsekvensane av å legge eit oppdrettsanlegg like utanfor verneområdet er ikkje greidd ut i planen, men er føresett utgreidd i samband med prosessen med lokalitetsavklaring etter akvakulturlova. Dette er ikkje i tråd med krava til utgreiing av verknadene for naturmangfaldet etter naturmangfaldlova kapittel II. Vi viser også særskilt til naturmangfaldlova § 49: Einsetvågen har nasjonale verdiar knytt til fuglelivet, og vi rår sterkt frå at ein legg opp til eit arealbeslag som foreslått i planen i vernegrensa.		Akvakultur er trekt ut av munningsfredingssonen. Tas til følgje
SF 14	Ytre Hoemsvågen (FI_1) – Hustadvika. Vi rår til at ein vurderer å vise Ytre Hoemsvågen, som naturområde eller med omsynssone naturmiljø		Det er lagt på omsynssone H560 i området. Tas til følgje

	H560. Vågen her har viktige naturverdiar og biologisk mangfald av nasjonal forvaltningsinteresse.		
SF 15	Askevågen – Hustadvika. Vi rår til at vågen vert vist i planen som naturområde og/eller i kombinasjon med omsynssone naturmiljø (H560) med omsyn til fuglelivet og landskap.		Det er lagt på omsynssone H560 i området. Tas til følgje
SF 16	Vestadvågen og Gulvågen (BSV13) – Hustadvika. Vestadleira og Gulvågen er eit viktig raste- næringssøks- og hekkeområde for ender, vadefugl, måsefugl og alkefuglar. typekartlagt etter DN-håndbok 13 som den raudlista naturtypen strandeng og strandsump (VU). Lokaliteten har fleire regionalt uvanlege artar og vegetasjonstypar. Holmane utanfor Gulvågen er hekkeområde for raudlista ærfugl (VU). Vestadleira og Guleleira bør visast som omsynssone naturmangfald H560 eller som naturområde. Vi har motsegn til naturmangfaldsverdiane er tilstrekkeleg varetatt i planen.	Motsegn	Guleleira og Vestadvågen er vist med omsynssone H560. Tas til følgje
SF 17	Malmeleira (BSV6) – Hustadvika. Brakkvatnsdeltaet er rimeleg intakt, og bør oppretthaldast for å vareta sin sentrale økologiske funksjon for fleire artar. Vi rår til at brakkvassdeltaet vert vist som naturområde i planen.		Malmeleira blir vist med omsynssone H560. Tas delvis til følgje

SF 18	Forøya i Frænfjorden – Hustadvika. Ankringsområde ANK_1 ved Forøya i Frænfjorden ligg tett på område som truleg vert nytta av hekkande sjøfugl. Å legge opp til ny, støyande arealbruk tett på antatt hekkeplass utan at ein har tilstrekkeleg kunnskap om konsekvensane er uheldig ut frå førevar-prinsippet, og kan vere i strid med dei nasjonale miljømåla for artar og internasjonale forpliktingar om å stoppe tapet av biologisk mangfald og målet om å betre bestandssituasjonen til trua og nær trua artar. Vi har motsegn til at det vert lagt ut ankringsområde ANK_1 ved Forøya, og viser til at det i planen er avsett areal for ankring i to område lengre ut i fjorden	Motsegn	ANK_1 i plankart er ikkje lengre innanfor omsynssona slik det vart diskutert på møte med SF 03.juli 2024. Tas til følgje
SF 19	Vi stiller spørsmålsteikn ved kvifor ein ikkje har synleggjort og gjort plangrep for dei større korallførekomstane og svampsamfunna som finns frå Julsundet og ut til Harøyfjorden (sjå Artskart). Her er fleire oppdrettslokalitetar i fjorden som er foreslått utvida, og der utslepp av partiklar frå anlegga kan påverke korallar negativt.		Aukra og Hustadvika kommunar har gjort ein samla vurdering på dei tre akvakulturanlegga i Julsundet. I den forbindelse er dette vurdert. Tas til følgje
SF 20	Kråknes i Aukra: Konsekvensutgreiinga ikkje har gjort ei konkret vurdering av	Motsegn	Det er lagt til eit punkt om samla belastning samt belastning på svamp og korallforekomster i KU.

	konsekvensane av utviding av arealet for anlegget vil få for korallførekomstane. Det er heller ikkje gjort ei vurdering av samla belastning av anlegga Kråknes, Storvika og Aukrasanden for naturmangfaldet etter naturmangfaldlova § 10. Vår vurdering er at ei utviding av anlegget vil føre til større samla belastning på nær trua marine artar og naturtypar med stor miljøskade som konsekvens. Vi har motsegn til AKV_4 inntil det er lagt føringar i planen for vidare utgreiing av konsekvensane (konsekvensutgreiing) ei utviding av anlegget med auka biomasse vil få for koralldyr og svampsamfunn i fjorden. Motsegna gjeld også delar av VKA_5 som opnar for fortøyingar som kan skade korallførekomstane.		Resultatet av dei nye vurderingane er at tiltaket anbefales ikkje. Tas til følgje
SF 21	Areal for utviding av anlegg for oppdrett av laksefisk i Storvika (AKV_9) er planlagt innafor område med kjente førekomstar av korallar. Konsekvensutgreiinga til sjøarealplanen konkluderer med liten negativ konsekvens for arten sjøtre og positiv konsekvens for naturtypar. Vi registrerer at konsekvensutgreiinga ikkje har gjort ei konkret vurdering av	Motsegn	Det er lagt til eit punkt om samla belastning samt belastning på svamp og korallførekomster i KU. AKV_9 skal snevres inn til dagens tillatelse. Tas til følgje

	konsekvensane av utviding av arealet for anlegget vil få for dette naturmangfaldet. Det er heller ikkje gjort ei vurdering av samla belastning av anlegga Storvika, Kråknes og Aukrasanden for naturmangfaldet etter naturmangfaldlova § 10. Vår vurdering er at ei utviding av anlegget vil føre til større samla belastning på nær trua marine artar og naturtypar med stor miljøskade som konsekvens. Vi har derfor motsegn til AKV_9 og delar av VK5 som opnar for fortøyingar som kan skade korallførekomstane.		
SF 22	Tare og tunikatdyrking: Fleire av produksjonsområda er lagt til areal der det ifølge registreringar i Naturbase er sannsyn for naturleg tareskog på botnen. I planomtalen pkt. 5.6.1 er det vurdert kva verknadar tare- og tunikatdyrking kan ha på marint miljø. Vi saknar visning til kjelder som kan understøtte teksta, og rår til at det blir tatt inn.		Tas til orientering.
SF 23	Det blir lagt til rette for taredyrking i planområdet, og enkelte stader er taredyrking lagt i område med sannsyn for naturleg tare på botn. Område for taredyrking AKV 12, 13 og 14 (tiltak 2, 3 og 4 i KU) ligg relativt samla og		Kommunane har valt å ta ut AKV_12 frå sjøarealplanen. Tas til følgje

	like nord for Orta. Saman kan dei danne ei større flate. AKV 12 og 13 ligg i område med svært viktig tareskog. I KU går det fram at tiltaka vil ha liten negativ konsekvens for naturmangfaldet. Korleis KU har kome til denne konklusjonen er ikkje mogleg å etterprøve. Vi viser difor til at føre-var-prinsippet i naturmangfaldlova § 9 må vurderast her, og område AKV12 og delvis AKV13 bør vurderast tatt ut av planforslaget.		
SF 24	Fire holmar ved Skutholmen og holmar i Stolpeleia (NaturbaseID BN00068536) er vist i planen som LNF-område. Dette er holmar med kystlynghei, og som er utvald naturtype (UN) etter naturmangfaldlova § 52. Kystlyngheia i desse områda skal verte forvalta slik at ein ikkje skadar eller forringar den økologiske tilstanden. Vi rår til at ein viser desse lokalitetane som omsynssone vern av naturmiljø (H560) med tilhøyrande planretningsliner for bruk og vern som fremjar verdien til naturtypen.		Tas til følgje
SF 25	Dei to kommunane har bestandar av hjortevilt som trekker over fjordsystema. Informasjon om viktige trekkruter for rådyr og hjort under sesongtrekket (til og frå vinter- og sommarbeita)		Tas til følgje

	er tilgjengeleg i GisLink. Her bør ein i tillegg nytte seg av nyare/oppdatert kunnskap frå lokal Side: 11/15 viltforvaltning. Kommunen har gjennom si arealplanlegging eit ansvar for å sikre arealbehova også for lokale viltbestandar. Vi ber om at ein viser dei viktigaste trekkrutene i plankartet		
SF 26	Akvakulturområde AKV_6 er ei utviding av eksisterande anlegg ved Aukrasanden, der utvidinga ligg innafor registrert vilttrekk for hjort mellom Aukrasanden og Jendembukta. Utviding av anlegget ved Aukrasanden mot nordaust vil dermed kome i direkte konflikt med hjorten sin arealbruk gjennom året. Konsekvensar for dette vilttrekket er ikkje handsama i konsekvensutgreiinga. Tilsvarende kan tunikatproduksjon i sjø (AKV_2) legge beslag på areal som vert nytta av hjort under trekket mellom Lianeset i Hustadvika kommune og Rånestangen i Averøy kommune. Heller ikkje dette vilttrekket er vurdert i samband med konsekvensutgreiinga av den nye lokaliteten. Kommunen må gjere greie for verdien av desse vilttrekka og		AKV_6 og AKV_2 si påvirkning på hjortevilt er tatt med i KU. Tas til følgje

	avgrense areal for oppdrettsanlegg slik at det ikkje er til hinder for trekket		
SF 27	I planomtalen pkt. 7.4 står at planforslaget har registrert kartlagde friluftsområde som omsynssoner. Vi kan ikkje sjå at det er tilfelle i kartet, og rår til at plankartet blir oppdatert. I Aukra kommune bør minimum område som er registrert som svært viktig friluftslivområde synast som omsynssone i kartet, og med retningsline som skildrar kva verdiar som skal takast omsyn til i sonene. Vi har motsegn til dette er gjort.	Motsegn	I nytt forslag har vi brukt kombinasjonsformålet FI/FRI på deler av Aukra. I tillegg er det laga eige temakart for svært viktige friluftsområder. Tas til følgje.
SF 28	Ankringsområde ANK_1 ved Forøya vil i periodar medføre støy og legge beslag på friluftsområde i sjø. Vi rår til at sjøområda i Frænfjorden vert vist i planen som friluftslivsområde, gjerne i kombinasjon med fiske. Inntil friluftslivsinteressene i Frænfjorden er betre sikra i planen har vi motsegn til planen og ankringsområdet ANK_1 ved Forøya.	Motsegn	Ankringsområdet ved Forøya er redusert slik at det ikkje inngår i omsynssone H570 slik som diskutert i møte med SF 03.07.24. Tas til følgje.
SF 29	Konsekvensutgreiinga manglar vurdering for ein del laksebestandar i Hustadvika kommune og lengre inn i Romsdalsfjorden, som nyttar vandringsruta gjennom Julsundet og Harøyfjorden. Vi har	Motsegn	Konsekvensar for vandringsrute er oppdatert i KU. Tas til følgje.

	motsegn til manglande vurderingar i konsekvensutgreiinga knytt til vandringsruta.		
SF 30	I tillegg manglar det vurderingar knytt til rømming og infeksjonar knytt til fiskeoppdrett for alle bestandar og vandringsruter. Konsekvensutgreiinga for akvakulturlokalitetar bør vurdere verknaden på vassdrag med anadrom fisk i ein avstand på 60 km frå tiltaket. Vi har motsegn til manglar i vurderinga av konsekvensane plana kan ha på vill anadrom laksefisk.	Motsegn	Det er gjort ei vurdering av kva for påverknad rømming og infeksjonar vil ha på anadrom fisk i Julsundet. Tas til følgje.
SF 31	<i>AKV_6 Aukrasanden:</i> Her skjer ei vesentleg utviding, nesten dobling. Vandringsruta til mange laksebestandar går forbi AKV_6. Det er ikkje gjort tilstrekkelege vurderingar knytt til anadrom fisk. Ståande biomasse i anlegget under smoltutvandringsperiode n vil truleg påverke overleving til laksesmolt betydeleg, og elles i året ha negativ påverknad på lokale sjøaurebestandar.		Jf. Merknad 29 og 30 Tas til følgje.
SF 32	<i>Akvakultur (AKV_12) Orholman</i> Nytt arealformål for eksisterande lokalitet ved Orholman. Det er ikkje gjort tilstrekkelege vurderingar knytt til anadrom fisk. Det er truleg vandringsrute for ein del laksebestander nær anlegget, og ståande biomasse i anlegget under		AKV_12 tas ut av planen. Om merknaden er meint for AKV_15 (Orholman), sjå merknad 29. Tas til følgje

	smoltutvandningsperiode n vil truleg påverke overleving til laksesmolt. Elles i året vil det ha negativ påverknad på lokale sjøaurebestandar.		
SF 33	<i>Akvakultur (AKV_4)</i> <i>Kråknes</i> Arealet for lokaliteten vesentleg utvida, dvs. nesten dobla. Areal for utviding av anlegg for oppdrett av laksefisk på Kråknes (AKV_14) er i eit smalt område av fjorden, der vandningsruta til mange laksebestandar går forbi. Det er ikkje gjort tilstrekkelege vurderingar knytt til anadrom fisk. Ståande biomasse i anlegget under smoltutvandningsperiode n vil truleg påverke overleving til laksesmolt betydeleg, og elles i året ha negativ påverknad på lokale sjøaurebestandar. Vi har motsegn sidan utvidinga opnar for auka biomasse.	Motsegn	Konsekvensar for vandningsrute er oppdatert i KU. Tas til følgje
SF 34	Områda som kjem i konflikt med munningsfredningssoner er: • FI_1 kjem i konflikt med fire munningsfredningssoner i Frænfjorden og Malmeffjorden. • FI_2 kjem i konflikt med munningsfredningssone utafor Stadvikelva • FI_15 Kjem i konflikt med munningsfredningssone utafor Vedvangvågen	Motsegn	Fiske er trekt ut av munningsfredningssonene slik diskutert i møte med Statsforvaltaren 03.07.24. Ved AKV_2 er areal avsett til akvakultur allereie innsnevra til å ikkje kome i konflikt med munningsfredningssona. Tas til følgje

	• AKV_2 kjem i konflikt med og legg stort beslag på areal innafor munningsfredningssone i Isingvågen		
SF 35	Både det godkjente dumpingområdet og sjøbotnen i randområda som er og kan vere forureina skal visast som faresone «forureina grunn» og ha føresegnar som hindrar at tiltak fører til at miljøgifter vert spreidd vidare i miljøet. Inntil dette lovkravet er varetatt i planen, jamfør plan- og bygningslova § 4-3, har vi motsegn til planen.	Motsegn	Forurensa område blir vist med H190 "Forureina grunn" etter kartlag sendt fra Statsforvaltaren. Tas til følgje
SF 36	Kommunane må vise til støyretningsline T-1442 i planføresegn § 4.2 a). Vi minner om at i plan- og byggesaker er det støyretningsline T-1442 som gjeld. Vi rår til at omgrepa <i>støyfølsam busetnad</i> og <i>støyfagleg utgreiing</i> blir nytta i føresegna, i og med at desse omgrepa er definert i T-1442.		Føresegnene er oppdatert. Tas til følgje
SF 37	Dei siste merknadene omhandlar føresegnar i sjøarealplana.		Kommunane takkar for gode tilbakemeldingar, og har tatt ein gjennomgang av føresegnene. Tas til orientering

Møre og Romsdal fylkeskommune (MRF) 1	Fylkeskommunen har motsegn til planen på to punkt: manglande areal avsett til framtidig utvikling av akvakulturnæringa, jamfør merknader om taredyringsområde ovanfor.	Motsegn	Fiskeformålet (deler av FI_12) ved Krekvikbukta er tatt bort. FI_13 ved Kornstad er også tatt bort. Tas til følge.
---------------------------------------	--	----------------	--

	manglande fleksibilitet for eksisterande anlegg i Krekvikbukta og Kornstad.		
MRF 2	Konsekvensutgreiinga er her utført av NorConsult etter Miljødirektoratet sin rettleiar og Statens vegvesen si handbok V712. Vi er ikkje samd i bruken av konsekvensskalaen. Her har ein valt å samle kategoriane «liten negativ», «ingen» eller «positiv» til ein grøn kategori noko som kan føre med seg at ein ikkje i nok grad vurderer om det har ein negativ påverknad og føre til at ein trekk feil konklusjon.		Kommunane har lagt til nokon fleire vurderingar i KU knytta til samla belastning av naturmangfald. Kommunane. Vi håper at konsekvensane for denne naturen blir enda meir synleg no. Tas til orientering
MRF 3	Som følge av at kommunane ønsker å gå frå ein modell med store fleirbruksområde (inkludert akvakultur) til mindre einbruksareal og avgrensa ikring, der det skal vere mogleg å legge ut fortøyingar (VK/VKA). Ein slik modell fører til mindre fleksibilitet i forhold til eventuelle endringar seinare, som kan vise seg nødvendige mellom anna av miljøomsyn.		Kommunane har gått for ein modell der ein har brukt fleire einbruksareal. Dette for å unngå ei stor belastning på eit område, samt at ein kan ha meir oversikt og over kva område ein vil nytta til kva. Tas ikkje til følgje
MRF 4	I Krekvikbukta i Kornstadfjorden har Nordic Halibut AS ein kveitelokalitet, som det er gitt innspel om. Innspelet er tilsynelatande teke omsyn til i planforslaget. Akvakulturområdet som er avsett rommar dagens anlegg med fortøyingar. Nordvest for det nye akvakulturområdet er det likevel foreslått ein trekant som inngår i fiskeområde FI_12. Dette fører til at det vanskeleg kan gjerast endringar på anlegget seinare. Møre og Romsdal	Motsegn	Sjå merknad MRF 1. Tas til følgje

	fylkeskommune ber om at det i dette området lagt til førsegn som opnar for fortøyingar. I motsett fall vil vi ha motsegn .		
MRF 5	Rett sør for lokaliteten Kornstad i Averøy kommune, ligg eit område i Hustadvika, som er omgjort til fiskeområde (FI_13). I gjeldande plan er dette området fleirbruksområde inklusiv akvakultur. Utfordringa er at alle ankra til akvakulturanlegget på Kornstad mot SV blir liggande i det nye fiskeområdet, og det vil vere motstrid mellom planlagde aktivitetar og eksisterande verksemd. Vi har motsegn også på dette punktet	Motsegn	Sjå merknad MRF 1. Tas til følgje
MRF 6	Generelt meiner vi planforslaget er lite imøtekomande med sikte på framtidig utvikling og dels for eksisterande havbruksnæring. Samstundes blir det foreslått å sette av store areal til taredyrking. Møre og Romsdal fylkeskommune er positiv til at kommunane legg til rette også for taredyrking, men summen av områda i framlegget frå Hustadvika og Aukra, vil blokkere for all annan akvakulturetablering vil ikkje vere i tråd med nasjonale mål om vekst i havbruksnæringa, sjølv om planforslaget er gunstig for tare. Vi ber derfor om at nokre av dei føreslegne akvakulturområda til taredyrking blir opna også for anna akvakultur i planen. Vi har motsegn til planen inntil dette er gjort.	Motsegn	Kommunane rår over eigen arealbruk igjennom føresegnene knytt til kommuneplanens arealdel i plan og bygningsloven. Kommunane skal likevel følgje statlege retningslinjar i arbeidet med kommuneplanen. Kommunane har opna opp for tolv nye område for dyrking av tare, og to nye område for generell akvakultur. Kommunane må no prøve å imøtekomme både fylkeskommunen og andre interesser. Dei statlege og

			regionale planretningslinjer blir dermed lagt til grunn, utan at ein kan imøtekomme merknadane til myndighetane. Tas ikkje til følgje.
MRF 7	Til sist oppmodar vi også om at kommunane vurderer Fauske og Bjørnsund-Trollholman på nytt, i lys av at konsesjonsbehandlinga vil måtte ta meir konkret stilling til miljøutfordringar, dersom det blir søkt konsesjon der.		Tas ikkje til følgje
MRF 8	Konsekvensutgreiinga må inkludere vurderingar av desse utfordringane knytt til utvandrande smolt og tilhøva for sjøauren i ytre deler av Romsdalsfjorden. KU bør også innehalde vurderingar om miljømål i vassdraga etter vassforskrifta, og kvalitetsnorm for ville laksebestandar.		KU er endra slik at utvandra smolt blir vurdert. Tas til følgje
MRF 9	Det er viktig at planen i størst mogleg grad legg klare rammer for å ta vare på det biologiske mangfaldet knytt til sjøområda. Ålegrasenger, stortareskog, elveosar og korallførekomstar er eksempel på viktige naturområde som treng beskyttelse gjennom plan. Vi saknar her nærare vurdering av kva verknader utvida areal for oppdrettsanlegg og oppankring kan ha på dei større korallførekomstane og svampsamfunna som finns frå Julsundet og ut til Harøyfjorden.		Det er lagt inn eit punkt om korall og svampsamfunn i relevante tiltak i KU. Tas til følgje.

MRF 10	Utviding av akvakulturløyver, auka biomasse eller løyve til ny akvakultur for fiskeartar kan føre til ein auke i organisk belastning. Derfor bør ikkje sjøarealplana legg opp til bruk av nye områder for oppdrett av fiskeartar i dette området, men kunn vise ei justering av dagens bruk og tillatne konsesjonar.		AKV_4 og AKV_5 er snevra inn slik at dei er i tråd med konsesjon. Tas til følgje.
MRF 11	Overvakinga bør gi ein meir heilskapleg oppdatering av tilstanden i vassførekomsten. Møre og Romsdal fylkeskommune vil derfor invitere inn Hustadvika kommune, Omya Hustadmarmor AS og Tine Meierier til et samarbeid om overvaking av vassførekomsten.		Hustadvika kommune er enig i dette, men at dette ikkje har ei direkte tilknytning til sjøarealplanen. Kommunane har lagt inn sikringssone i området. Tas til følgje.
MRF 12	Kvitholmen fyrstasjon (kulturminne id 87241) og Losstasjon på Teistklubben (id 87260) i Hustadvika er begge freda etter kulturminnelova. Eit område kring kulturminna er freda etter § 19 i lova. I tillegg til landarealet omfattar fredinga deler av sjøarealet kring øyene. I plankartet er dei to områda merka med omsynssone H_570. Før kommunen kan vedta plana må områda i tillegg merkast med omsynssone H_730 – bandlegging etter lov om kulturminne. « <i>Bud fiskevær og hamn</i> » har regional verneverdi i Regional delplan for kulturminne, som eit kystkulturmiljø, fiskevær og tettstad med røter frå mellomalderen. Plana vart vedteken i fylkestinget i juni 2015 etter tett dialog med kommunen. Hamneområdet		H730 er lagt til i plankartet i desse områda. Tas til følgje.

	i Bud har også status som verneverdig tett trehusområde hos Riksantikvaren. Vi kan ikke sjå at Vågen innafor moloen i Bud har fått omsynssone H_570, slik som andre kulturmiljø i Hustadvika. Vi ber om at omsynssona vert lagt inn før vedtak av plana.		
--	--	--	--

Fiskeridirektorat (FDIR) 1	Planomtalen kunne vært kortere og mer leservennlig.		Tas til orientering
FDIR 2	Maritimt miljø I planforslaget er hensynsone naturmiljø H-560 benyttet over to store områder. Det er ett på sørvestsiden av Aukra kalt «Gossa sørvest» (H-560-1) på cirka 35 km ² , og ett på nordsiden av Hustadvika kalt «Stemma» (H-560-6) på rundt 6 km ² . Vi gjør for ordens skyld oppmerksom på at korallregistreringen ved Mørebanken også har betegnelsen H-560-1 i kartet til Aukra kommune. Det riktige for området kalt «Gossa sørvest» er sannsynligvis H560-6.		Kart er endret. Tas til følge
FDIR 3	Akvakultur I vår uttalelse til planprogrammet opplyste vi blant annet om at det i Hustadvika kommune er fem godkjente akvakulturlokaliteter i sjø. Vi gjør derfor oppmerksom på at avsatt område for lokalitet Ramsvikneset i planforslaget ikke er i samsvar med slik		Ramsvikneset blir endret slik at det er i tråd med dagens konsesjon. Tas til følge.

	arealavgrensingen til dagens tillatelse er gitt.		
FDIR 4	Føresegner og retningslinjer I § 5.4 «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone» bokstav e) punkt i. sies det at «Dyreliv knytt til sjøbotn og vassøyla og vegetasjonen, medrekna tang, tare og andre marine planter, skal ikkje utsetjast for skade og øydelegging.» Dette fremstår som svært generelt og uklart, og begrepene «skade» og «øydelegging» er ikke definert. Hva ligger i skade og ødelegge? Det er uklart for oss om bestemmelsen griper inn i reguleringer som omfattes av havressursloven. Likeså hvem som skal avgjøre og følge opp hva som potensielt medfører skade og ødelegging. Bestemmelsen fremstår som vanskelig å håndheve.		Bestemmelsen er fjernet fra BSV-formålet. Tas til følge.
FDIR 5	bestemmelsen i § 5.4, bokstav e) punkt ii. omhandler forholdet mellom plan- og bygningsloven og havressursloven. Bestemmelsen sier: «Tradisjonelt fiske og naturvern er sidestilt innafor området. Tradisjonelt fiske kan likevel påleggjast restriksjonar i samråd		Bestemmelsene er revidert. Tas til følge.

	med fiskeristyresmakta.» Vi vil påpeke at regulering av fiske skjer med hjemmel i havressursloven. Slik regulering kan ikke hjemles i plan- og bygningsloven. Vi ber om at ordlyden i bestemmelsen blir endret til «Fiske og naturvern er sidestilte arealformål innenfor området»		
FDIR 6	§ 5.7 «Fiske – FI / LÅS» som sier at «I fiskeområda har fiske prioritet, jamfør PBL § 11-11 nr. 3. Føremålet dekker også område for låssettingsplassar». Vi anbefaler at denne bestemmelsen suppleres med følgende «I fiskeområdene er det ikke tillatt med tiltak som hindrer eller er til ulempe for fiske, medregnet kabler, rør, flytebrygger, plassering av anlegg, fortøyningsinnretninger og dumping».		Bestemmelsene er oppdatert slik at den delvis imøtekommer merknaden. Tas delvis til følge.
FDIR 7	§ 5.8 «Akvakultur – AKV» sies det at «Følgjande område er sett av til oppdrett av alle artar, jf. PBL § 11-11, pkt. 7...» og «Følgjande område er sett av til oppdrett av tang/tare og/eller tunikatar jf. PBL § 11-11, pkt. 7...». Vi anbefaler at ordet «oppdrett» byttes ut med «akvakultur», da sistnevnte har en videre betydning og blant annet også		Bestemmelsene er revidert. Tas til følge.

	omfatter dyrking av tang, tare og tunikater.		
FDIR 8	5.8, bokstav c) at «For oppdrett av tare og tunikat er det tillate med sesongvis vekselbruk, jf. PBL § 11- 11, pkt. 7». Vi mener at pbl. ikke kan styre og hjemle dette. Pbl. § 11-11 nr. 7 hjemler planbestemmelser om hvilke artsgrupper eller andre arter av akvakultur som enkeltvis eller i kombinasjon kan etableres». I utgangspunktet er flere arter på samme lokalitet ikke er tillatt, og innehaver må ha tillatelse for hver art. Det er krav om å søke Fiskeridirektoratet om dispensasjon fra forbudet mot å holde flere arter på samme lokalitet.		Bestemmelsene er revidert, og dette er fjernet. Tas til følge.
FDIR 9	Bestemmelsen i bokstav d) fremstår som noe uklar, og vi er usikker på om det er et gjennomførbart vilkår. Hva som menes med «... kan berre to anlegg etablerast og drivast samstundes» er usikkert. Tenker man da på å få/ha akvakulturtillatelse, eller kan alle tre ha akvakulturtillatelse, men med vilkår om at det til enhver tid kun kan være drift på to av lokalitetene? Det siste vurderer vi som vanskelig å gjennomføre i praksis.		Med dette menes at bare kan være drift på to av lokalitetene samtidig. Det kan dermed ikke gis tillatelse til mer enn to anlegg samtidig. Vi mener at begrepet drives tyder at man må ha tillatelse fra myndighetene. Kommunen kan ikke regulere hvor det gis tillatelse. Tas til orientering

FDIR 10	Videre sies det i siste setning i retningslinjer til § 5.8 at »... samla utbygging vil krevje ny vurdering og godkjenning frå Kystverket». Vi er usikre på hva som er ment med dette og om det er nødvendig å ta med i det hele tatt, da alle akvakulturlokaliteter uansett krever tillatelse fra Kystverket		Tas ikke til følge.
FDIR 11	I § 5.9 «Kombinert føremål knytt til akvakultur – VK» er bokstav a) en gjentakelse av det som allerede er sagt i første setning, og kan med fordel tas ut.		Bestemmelsene er revidert. Tas til følge
FDIR 12	§ 7.4 «Vern av kulturmiljø H-570» inneholder en bestemmelse. Denne må omgjøres til retningslinje, tilsvarende som for de andre hensynssonene som er hjemlet i pbl § 11-8 bokstav		Bestemmelsene er endret. Hensynssonene har bestemmelser. Men hensynssoner er uansett retningsgivende. Tas til orientering.
FDIR 13	Fremlegget til bestemmelse § 9.1 til planen som er på høring inneholder to fremtidige forbud mot taretråling: «#1 Gossa – Sør - vest: Område med framtidig forbod mot taretråling.» «#2 Stemma: Område med framtidig forbod mot taretråling.» Til bestemmelsesområdene er det foreslått følgende retningslinje: «Forbod mot taretråling gjeld ikkje i inneverande periode for trålingsløyve	Motseg n	Kommunene har hjemlet bestemmelsesområde for forbud mot taretråling i plan og bygningsloven §11-11 nr 3. I 11-11 nr 3 står det: Til arealformålene nr. 5 og 6 i § 11-7 kan det i nødvendig utstrekning gis bestemmelser om: <i>bruk og vern av vannflate, vannsøyle og bunn</i> , (Vår uthevnig) Bestemmelsen gir kommunene myndighet til å

	(2019- 2024), jamfør føresegn etter havressurslova¹, men slår inn ved første revisjon av føresegna». Fiskeridirektoratet mener kommuner ikke kan regulere og forby høsting av tare i sine kommunale planer med hjemmel i plan- og bygningsloven. Hjemmelsspørsmålet knyttet til disse bestemmelsene er det samme som i saken som gjelder kommuneplanens arealdel for Hitra kommune. I sammenheng med dette på planomtalen oppdateres.		regulere bruk og vern av havbunn gjennom et bestemmelsesområde. Videre må dette bestemmelsesområdet knytte seg til arealformålene nevnt i 11-7 nr 5 eller 6. I §11-7 nr 6 er arealformålene <i>bruk og vern av sjø og vassdrag</i> samt underformål <i>fiske og natur- og friluftsområder</i> nevnt, og det er disse formålene bestemmelsesområdet er knyttet til. Alle vilkårene i §11-11, 1 ledd og nr. 3 og §11-7 nr. 6 er dermed oppfylt. Videre har kommunene sett på relevante kartlag som sier noe om når det sist ble taretrålet i disse områdene. Det er ikke gjort taretråling de siste årene. Det kan dermed ikke være snakk om nasjonal interesse her. De nasjonale høstingsinteressene ligger utenfor bestemmelsesområdet. Kommunene har dermed vurdert til å beholde bestemmelsesområdene Tas ikke til følge.
--	---	--	--

Kystverket (KV) 1	Arealføremål AKV skal ifølgje føresegn § 5.8 a) innehalde «Heile anlegget, med fortøyningar, forflåte og evt.		Fortøyningar kan også vere innanfor VK, dette kjem fram av føresegna. Føresegnene er revidert.
----------------------	--	--	---

	bustadar på sjø ...». Vi synest kanskje at ordlyden er noko missvisane då eit heilt anlegg av dagens karakter inklusiv fortøyingar neppe får plass innanfor desse areala.		Tas delvis til følgje
KV 2	Lokalitet Storvika Mot tilgrensande hovudlei sette Kystverket då ei grense for anlegget sin overflatedel som svarar til den grøne streken på skissa over. Dagens etablerte anlegg er vist med svart rektangel og rosa flate er akvakulturareal AKV_1 og AKV_9 i noverande framlegg til sjøområdeplan. Om AKV_9 skal vise utstrekninga av anlegget sine overflatedelar rår vi til at arealet vert avgrensa i samsvar med Kystverket si grense frå 2018.		Akvakulturanlegg i Storvika endrast slik at den er i tråd med dagens konsesjon, og ikkje til hinder for lei. Tas til følgje.
KV 3	Størsteparten av navigasjonsinstallasjonane drifta av Kystverket er etablert på holmar, skjær og i strandsone utom farlei, og Kystverket ber difor om at desse får ei generell føresegn med fritak frå plankrav og det generelle byggeforbodet i strandsona (det blir vist til § 6.1.6 der slikt fritak er gitt inn for farleier).		Føresegnene er revidert. Tas til følgje.
KV 4	AKV_3 strekk seg inn i kvit sektor frå Klepskjær fyrlykt. Kvitsektoren frå Klepskjær fyrlykt vart innsnevra og omskjerma i 2019 for å gje plass til dagens anleggsutforming slik det svarte rektangelet på skissa ovanfor illustrerer. Ei utviding av anlegget mot aust slik AKV_3 i planframlegget legg opp til vil krevje ei ytterlegare		Plankart er endra. Tas til følgje.

	innsnevring av kvitsektoren, noko Kystverket ikkje har teke stilling til om let seg gjere ut frå nautisk omsyn. Vi rår til at akvaområde AKV_3 vert avgrensa til utom sektoren og 20 meter frå sektorlina slik den grønne streken ovanfor skisserer.		
--	--	--	--

Mat tilsynet	Generell tilbakemelding		Kommunane takkar for tilbakemelding. Tas til orientering.
--------------	-------------------------	--	--

Averøy kommune (AV) 1	Arealbruk på Atlanterhavsveien er fastsatt i egen interkommunal kommunedelplan. Det er en plan fra 2005 med ganske høy detaljeringsnivå og egne planbestemmelser.	Kommunene endrer planavgrensningen slik at ny sjøarealplan ikke inkluderer kommunedelplan for Atlanterhavsvegen. Tas til følge
AV 2	Avgrensning av planen: Avgrensning av høringsutgave av sjøarealplan for Hustadvika (planforslaget) og avgrensning av gjeldende interkommunal sjøområdeplan for Nordmøre (delen av planen for tidligere Eide kommune) stemmer ikke. Det er benyttet ulike utgaver av kystkontur som utgangspunkt for avgrensning. Det er benyttet forenklet kystkontur i høringsutgave av sjøarealplan for Hustadvika. Det anbefales å benytte fullstendig avgrensning av kystkontur for planen. Uppreis avgrensning av planen kan medføre ulemper ved behandling av byggesøknader for tiltak ved sjøen.	Hustadvika kommune ser at forenklet kystkultur kan gi utfordringer. I sjøarealplanen har vi likevel bestemt å bruke forenklet kystkultur. Ved Atlanterhavsvegen vil dette bli løst når vi skal rullere kommunedelplan for Atlanterhavsvegen. Tas ikke til følge.

AV 3	Småbåthavner: Planbestemmelser i planforslaget inneholder bestemmelser for arealformål småbåthavn. Men dette arealformåleter ikke benyttet i planforslaget for Hustadvika kommune. Dette er en forandring ift. gjeldende plan. I gjeldende sjøområdeplan for Nordmøre (for tidligere Eide kommune) er det 5 områder med arealformål småbåthavn. Dette gjelder småbåthavn på Smørholmen, i Litlvikbukta, i Vevang, Eide båthavn (inngår i detaljreguleringsplan), småbåthavn på Buskneset. Bruk av andre arealformål enn småbåthavn for etablerte småbåthavner kan medføre utfordringer ved behandling av byggesøknader. På illustrasjonen under vises det en eksempel av detaljreguleringsplan som inngår i gjeldende sjøområdeplan for Nordmøre (vises med rød farge), men som er ikke tatt med i sjøarealplan for Hustadvika. Følgende reguleringsplaner er ikke inkludert i høringsutgave av sjøarealplan: Hyttegrend Vevang, Roperhaugen Vest, Orøy-Roparhaugen hytteområde, Nerstølneset, Nettet/Årsbogen, Strand småbåthavn, Kjølhammeren.	Småbåthavnene er ikke med i interkommunal sjøarealplan. Småbåthavnene på Eide som var en del av interkommunal sjøarealplan vil bli videreført, med at gammel plan fortsatt skal gjelde. Videre vil kommuneplanens arealdel erstatte de områdene som var omfattet av gammel sjøarealplan. Tas til orientering.
AV 4	Ifølge §2 i bestemmelser for høringsutgave av sjøarealplan for Hustadvika: «Avgrensinga mellom sjødel og land-del i kommuneplanen sin arealdel er gjort slik at strandlinja er	Dette er nå endret, planavgrensing er rettet opp mot alle reguleringsplaner som strekker seg ut i sjø.

	delelinja mellom planane. Reguleringsplanar i strandområdet som strekker seg ut i sjø er viste med omriss og planidentifikasjon.» Tilnærmingen som er beskrevet i planbestemmelser følges ikke opp på plankart. En del av detaljreguleringsplaner som strekker seg ut i sjø er ikke inkludert i planforslaget. Flere detaljreguleringsplaner er inkludert i planforslaget men mangler hensynssone H910. Dette gjelder reguleringsplaner: Lyngstad sentrum, hyttefelt Sverke Lyngstad, Visnes kalk, naustområde Einsetvågen, gangvei Eide – Svanvika, Nergård/Hjella, reguleringsplan for industriveien langs sjøen mellom Eide kai og Råblokk, Gjengstø småbåthavn.	Kommunen takker for tilbakemelding. Tas til følge.
AV 5	Bruk av bokstavskoder for arealformål: Bokstavkoder som benyttes for ulike arealformål på plankart og i bestemmelser stemmer ikke med de som er oppgitt i planbeskrivelse (kapittel 5). Det anbefales å kontrollere at det benyttes identiske bokstavkoder for arealformål i alle plandokumenter.	Bokstavkoder i bestemmelser, kart og KU er nå gått over for å forsikre oss om at de stemmer overens. Kodene er rettet opp i. Tas til orientering
AV 6	Det er gjort en endring i planforslaget ift. gjeldende plan sør for oppdrettsanlegg på Kornstad (vises på illustrasjon under). I gjeldende plan er dette området i sjø på begge sider av kommunegrensen avsatt for kombinert arealformål VKA (Natur, fiske, ferdsel, friluftsliv og akvakultur). På Eide-side er det inntegnet hensynssone H190 som	FI_13 tas ut. Areal avsettes til BSV. Tas til følge.

	påminner om nærheten til fortøyningsanlegg. I høringsforslag av sjøarealplan for Hustadvika er arealformål endret til einbruksarealformål Fiske (FI) der fiske har prioritet. Der er det registrert felt for reketråling.	
AV 7	Endring i arealbruk ved Ørjavik	Takk for gode innspill. Disponering av areal til akvakultur er i tråd med Hustadvika kommune sin arealpolitikk. Tas ikke til følge
AV 8	Oppdrettsanlegg ved Ramsvikneset AKV_6:	Ramsvikneset blir endret slik at det er i tråd med dagens konsesjon. Tas til følge.
AV 9	Arealformål Fiske: Det ble i høringsutgave av sjøarealplan for Hustadvika benyttet arealformål Fiske, som prioriterer fiske frem for ferdsel, friluftsliv, akvakultur og natur. Dette arealformålet ble benyttet for områder for låssetting, gytefelter, fiskeplasser med aktive og passive redskap. I gjeldende Sjøområdeplan for Nordmøre er det ikke benyttet arealformål Fiske. Det er uheldig å benytte arealformål som prioriterer bare fiske. Det anbefales å bruke kombinert arealformål som omfatter også ferdsel, friluftsliv og natur. Områder som benyttes for låssetting er markert med tilsvarende hensynssone. Det er også mulig å benytte hensynssoner for å visualisere gyteområder	Takk for innspill. Det er i denne planen valgt å bruke formål fiske. I noen områder er det brukt kombinasjonsformål FI/FRI. Tas ikke til følge.

Forum for natur og friluftsliv	Saknar ei grundigare vurdering og kartlegging av sårbar natur i sjøområda innanfor planområda. Kanskje kan det søkast om midlar til slik kartlegging? Planforslaget bør søke å hindre tap av taeskog. Aukra og Hustadvika bør arbeide for å etabler fleire marine verneområde. Aukra og Hustadvika har i dag en andel slike areal på henholdsvis 2,48 % og 1, 82 %. Kjerringsundet vert nevnt som eksempel på aktuelle område for slikt vern. meiner det må vere eit grunnleggande prinsipp at det ikkje går an å setje av areal til oppdrettsføremål før det er gjort kartlegging av havbotnen for aktuelt influensområde. Dette går jo også fram av konsekvensutgreiings-instituttet og naturmangfoldlova § 8-12. Ei overordna interkommunal plan er jo tenkt å vere eit hjelp til å spare natur, men ved feil prosess vil ein jo fort oppnå det motsatte. Om ikkje ein gjer ein slik kartlegging for utbyggingsområde, kan det jo fort vere at naturen er betre tent med å ikkje ha ei overordna interkommunal plan.	Takk for informativ tilbakemelding. Vi tar med oss dette i vidare planlegging og saksbehandling i kommunen. Sjøarealplanen er laga med bakgrunn i eksisterande data, og forhåndsregler er tatt. I tillegg viser vi til kravet frå Fiskeridirektoratet som krever visse undersøkelser før det blir gitt diverse godkjenninger og konsesjonar. Tas til orientering.
Sør-Norge Fiskarlag	Noen av de avsette områdene for akvakultur kommer i konflikt med	Kommunene er kjent med problematikken knyttet til akvakultur og mulige

	utøvelsen av fiske, dette gjelder: AKV2,3 (konflikt med garnfiske/passive redskap) AKV4, 6, 9 (konflikt med garnfiske/passive redskap og krabbefiske) AKV7, 8, 12, 13, 14 (konflikt med krabbe- og fangst av leppefisk) AKV7, 8, 9, 16, 17 (konflikt med gyteområde for torsk). Ønsker møte i forbindelse med videre saksgang for å sikre at fiskeriinteressene blir ivaretatt. Kontakt i såfall leder av lokallaget, Hustadvika fiskarlag, ved leder Ingmund Pedersen (tlf: 91884130)	konfliktområder. Flere av akvakulturanleggene har blitt snevra inn og ett har vi tatt bort. Det er flere andre områder avsatt til fiske i sjøarealplanen. Tas til orientering
Aukra Næringsforum (ANF) 1	Eksempelvis vil det være viktig å kunne utvikle havnestrukturen i området ved Nerbøvågen.	Nerbøvågen har område avsatt til Havn. Dette gjør at det er mulig å utvide eksisterende aktivitet. Tas til følge
ANF 2	Næringsforumet legger vekt på at Aukra kommune må kunne gjøre egne vurderinger innenfor kommunens sjøareal, selv om sjøarealplanen er felles med Hustadvika kommune. Det er positivt at tiltak i sjøarealgrensene mellom de to kommunen samkjøres – så også med tilgrensende områder til	Kommunane har myndighet til å avsette formål innenfor egne kommunegrenser. Det er likevel lagt opp til ein dialog mellom kommunane i dei sakene som angår felles sjøareal. Tas til orientering

	sjøarealplanen som gjelder for Romsdalsfjorden (Molde, Vestnes og Rauma). Det kan dog ikke være slik at nabokommuner kan forhindre tiltak i Aukra, så lenge disse ligger innenfor kommunens eget sjøareal.	
ANF 3	Aukra Næringsforum ser det som positivt at 14 av de 15 de nye tiltakene innafor Aukra sitt sjøareal anbefales gjennomført. Så anbefaler vi at tiltak nr. 15 (Akvakultur – nytt arealformål ved Fausken/Mowi) revurderes med hensyn eksempelvis avbøtende tiltak og monitoring av havbunn/vannkvalitet. Og at slike tiltak kan gi rom for positivt vedtak også her.	Viser til KU. Tas ikke til følge

Salmar (SAL) 1	Aukra kommune avsetter et område nord for Lyngværet til alle typer akvakultur. I arealplanutkastet som nå er på høring er det i området foreslått et mindre område for akvakultur, begrenset til taredyrking. I gjeldende arealplan det åpnet for alle typer akvakultur i området. Denne er fra da området var en del av Sandøy kommune. Vårt forslag er at områdeavgrensingen justeres, slik at det i stedet blir tillatt med akvakultur i et område vest for ferdselsåra som går ut til Ona. Videre at alle typer akvakultur	Viser til KU. Tas ikke til følge.
----------------	--	--

	tillates innenfor dette området. Dette fordi området i tillegg til foreslåtte formål, fremstår som svært godt egnet for akvakultur med konvensjonelle merder eller dypdriftsteknologi for oppdrett av laks.	
SAL 2	Hustadvika kommune avsetter et område sør for Bjørnsund med mulighet for alle typer akvakultur. I forprosessen foreslo vi mulighet for akvakulturlokalitet ved Trollholman/Trollholmflua. Vi har nå justert plasseringen for å bedre tilpasningen mot sjøveis ferdsel og modellerte tareforekomster i området. For tidligere foreslått plassering konkluderte konsekvensutredningen med at samlet vurdering av tiltaket var mer negativt enn positivt for samfunn og miljø,	Viser til KU. Tas ikke til følge.
SAL 3	Aukra kommune setter av et område nord for Orsholman til alle typer akvakultur. Dette området er noe eksponert, men mulig å drifte for produksjon av fisk med ny teknologi. Området fremstår svært godt egnet for dypdrift (der merdene med fisk senkes ned og unngår lusepåvirkning).	Viser til KU. Tas ikke til følge.
Vikenco	Støtter uttalen til Salmar.	
MOWI 1	Lokalitet Fausken. Mowi har spilt inn i planforslag et område til akvakultur. Vi sier oss uenig i de vurderinger som er lagt til grunn for å ta forslaget ut av planen. Vi ber om at der gjøres nye	Viser til KU. Tas ikke til følge.

	faglige vurderinger av situasjonen og Mowi vil gjerne bidra til saksopplysninger. Vi ber om at akvakultur-arealet tas inn i planen og vedtas politisk	
MOWI 2	Kommunene har gjort et veldig godt arbeid og hatt en god prosess med foreliggende plan. Men vi minner om signaler fra Regjeringen til kommunene om å tilrettelegge for akvakultur. Ikke bare akvakultur generelt men lakseoppdrett spesielt. Utvidelser og tilpasninger av eksisterende arealer er viktig og veldig nyttig for næringen. Men fremtidens behov vil kunne avdekke nødvendigheten av tilgang til nye akvakulturområder. Fausken er et innspill med basis i dette.	Kommunene takker for innspill. Tas til orientering
Torhus Shipping	Ørjavika havn har pr. i dag 100 meter kailinje (det er under planlegging forlengelse på ytterligere 30 meter) . Kaiene brukes i forbindelse med rederivirksomhet til våre 6 fartøyer. Pr. i dag er vårt største fartøy 69 meter langt og 11,5 meter bredde. I Ørjavika er det lager, verksted og kontorlokaler til administrasjonen. Kaiene har anløp flere ganger i uken, noen ganger opp til flere ganger om dagen. Vi er helt avhengig av en fri og trygg innseiling til havneområdet	AKV_4 snevres inn. Tas til følge
OMYA Hustadmarmor AS	andre avsnitt beskrives "Dumpingområdet for kalksteinsslam.... og "	Endres i planbeskrivelsen og bestemmelsene

	Dumpinga fører blant anna til auka innhald av ...". I bedriftens tillatelse til virksomhet etter forurensningsloven har bedriften tillatelse til deponering av avgansmasser til sjødeponi. Denne praksisen refereres kun til som deponering, noe som viser til en kontrollert og lovlig praksis. Dumping hentyder til ulovlig og ukontrollert plassering i det sjulte. Bedriften ber om at dumping og dumpingområde fjernes fra det nevnte avsnittet og erstattes med deponiområdet og deponeringa.	Tas til følge.
Shell/Nyhamna – 22.11.2023 (etter høringsfrist etter avtale)	Omtrentlige traséer/områder for rørledninger og kabler til og fra Nyhamna bør markeres som faresoner, slik som andre rørledninger og kabler er. Dette gjelder både de som allerede er i bruk og de som er under utbygging. Traséene for disse er allerede åpent tilgjengelige via Kartverkets sjøkart og i deres datasett «Maritim infrastruktur». Endelige traséer for de som er under utbygging for Ormen Lange fase 3-prosjektet vil forelegges i løpet av året, men vi kan dele disse med dere tidligere hvis behov. Merk også at det er en faresone som allerede ligger inne, men som ser ut til å ha feil trasé (det	Traseer for rørledninger og kabler tas inn og vises med faresoner i plankart, og får samtidig tilhørende tekst i føresegnene. Traseene for de eksisterende faresonene vil bli kvalitetssikret og nødvendige justeringer vil bli gjort i plankart før eventuelle ny høyring/eigendogkjenning. Kartverket har gjennomført kartlegging med grøn laser mellom anna på sunnmøre, noko som dannar grunnlag for utarbeiding av ulike marine temakart. Kommunene har mulighet til å melde inn til Kartverket om at dette er ønskeleg også her. Dette vil bli vurdert i andre fora og i samråd med øvrige kommuner der dette er aktuelt.

	blir vist til kartutsnitt nummer 2 i merknaden). Vi anbefaler at dere vurderer å inkludere en ambisjon i sjøarealplanen om at framtidig offentlig kartlegging bør gi nødvendig dekning og datakvalitet i kystsonen, pga. de viktige nærings- og naturinteressene i regionen. Dette kan gjøres ved bruk av moderne kartleggingsmetoder som grønn laser, og ved å velge rette metoder for sjøkartlegging – for eksempel lette eller ubemannede fartøyer som kan gå inn på grunne områder. Mulige måter å påvirke dette på er for eksempel gjennom fylkets geodataplan 2024-2027, gjennom offentlig prosjekter som «Marine grunnkart i kystsonen» og gjennom Kartverkets generelle arbeid for oppdatering av sjøkart.	
--	--	--

Kristian Gjendem (nabo)	Støy: Oppdrettsanlegget har siden det kom i bruk medført støy/lys forurensning til alle døgnets tider. Vi som nærmeste berørte naboer har siden oppstarten måtte levd med støyende bråk dag/natt/helg/helligdager året rundt. Anlegget kan best beskrives som en stor støyende fabrikk rett ved husveggene mine som er i drift hele tiden Trafikk: Oppdrettsanlegget medfører svært mye trafikk med båter til service/transport helt opp til fjøresteinene som tar	Kommunen takker for innspill Anlegget har godkjent tillatelse og drives i dag. Det er fylkeskommunen som gir tillatelser til fjerning, utvidelser eller nyetablering av akvakulturanlegg. I den nye versjonen av sjøarealplanen har vi snevret inn areal for akvakultur til dagens tillatelse, dvs at det ikke er lagt opp til en utvidelse i dette planforslaget. Kommunene ser problematikken
-------------------------	--	---

	nattesøvn og livskvalitet for oss som bor i området. Jeg opplever svært få timer i døgnet der det ikke er sjenerende støy fra anlegget Lysforurensning: Jeg som bor tett på anlegget får til stadighet flomlys rett inn i soveromsvinduer noe som forstyrrer nattero og søvn. Båtene som arbeider på anlegget har lyskastere og sterkt arbeidslys under utførelsen. Lys forurensningene er stor da anlegget er i drift 24/7 og har båt-anløp til alle døgnetstider.	akvakulturanlegget har for naboer. Ta kontakt med vedkommende myndighet dersom det er videre behov for tilsyn.
Jon Erik Gjendem	STØY: Oppdrettsanlegget har siden det kom i bruk medført støy/lysforurensning til alle døgnetstider. Vi som nærmeste berørte naboer har siden oppstarten måtte levd med støyende bråk dag/natt/helg/helligdager året rundt. Anlegget kan best beskrives som en stor støyende fabrikk rett ved husveggene, og som er i drift hele tiden. Støyen har flere former, med lav og voldsom "buldring", høy og vedvarende motordur, metalliske lyder, vinsjer og maskiner som er i sving er noen av de. Trafikk: Oppdrettsanlegget medfører svært mye trafikk med båter til service/transport helt opp til fjøresteinene som tar nattesøvn og livskvalitet fra oss som bor i området. Vi opplever svært få timer i døgnet der det ikke er sjenerende støy fra anlegget. Lysforurensning: Vi som bor så tett på anlegget får til stadighet flomlys rett inn i vinduene som sjenerer både på kveld og natt. Båtene som arbeider på anlegget, har lyskastere, og sterkt arbeidslys under utførelsen. Lysforurensningene er stor da anlegget er i drift 24/7,	Kommunen takker for innspill Anlegget har godkjent tillatelse og drives i dag. Det er fylkeskommunen som gir tillatelser til fjerning, utvidelser eller nyetablering av akvakulturanlegg. I den nye versjonen av sjøarealplanen har vi snevret inn areal for akvakultur til dagens tillatelse, dvs at det ikke er lagt opp til en utvidelse i dette planforslaget. Kommunene ser problematikken akvakulturanlegget har for naboer. Ta kontakt med vedkommende myndighet dersom det er videre behov for tilsyn.

	og har båtanløp til alle døgnets tider	
Naboer Lillevik og Gaustad (Nabo LG) 1	Vernet område mot akvakultur, avsatt til natur, fritid, friluftsliv og fiske, er i dagens kommuneplan er omgjort til område for akvakultur, VK6	Formålet BSV innebærer både bruk og vern av sjø og vassdrag. Det vil derfor ikke være et vernet område. AKV_5 er en formalisering av gjeldende situasjon. Det vil si at areal for akvakultur i den tidligere sjøarealplanen for Eide og Averøy ikke lengre viser dagens situasjon.
Nabo LG 2	Planforslagets konsekvens for 112-årig rettighet for plassering av laksenot er ikke vurdert. Møre og Romsdal Fylkeskommune krever også at dette konsekvens vurderes ved endring av arealformål, ref. siste tillatelse gitt i området den 13.07.23. Vi er sterkt imot forslaget til endring.	Området er nå avsatt til VK, dette vil kunne få negative følger for fisking med not. Tas ikkje til følge.
Nabo LG 3	Lillevik Hytter er nevnt i planprogrammet og planomtalen, men utelatt i sin helhet i konsekvensutredningen. Planendringer som påvirker en turistnæring i svært stor, og kritisk, grad kreves konsekvensutredet. Vi er sterkt imot forslaget til endring	Lillevik hytter er tatt med i KU i forbindelse med folkehelse og friluftsliv. Grunnen til at konklusjonen er grønn er fordi det er en formalisering av eksisterende oppdrettslokalitet.
Nabo LG 4	Arealbruk som er fastlagt i arealdel vil ha rettsvirkning for grunneiere i området. Som eksempel turistbedrift, Lillevik Hytter og tilgrensende landbrukseiendommer. Det vil begrense andre interessenters fremtidige muligheter for tiltak og kan være hemmende, eller i strid med, pågående rullering av kommuneplanens landarealdel. Vi etterlyser vurdering opp mot kommuneplanens landarealdel. Merknad: Hvordan skal denne håndteres? Vi kan ikke se at dette er vurdert i planomtalen eller konsekvensutredningen.	I dette konkrete tilfellet er det avsatt til Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone i området ved Lillevik hytter og tilfrensede landbrukseiendommer. Dette formålet er ikke i konflikt med arealbruken på land. I nytt forslag er det lagt inn hensynssone friluftsliv for å øke samsvaret mellom arealbruk på sjø og land.
Nabo LG 5	Flytting av areal for overflateanlegg nærmere	konsekvensvurderingen tar for seg dagens situasjon. Det vil sei at tiltak blir grøn fordi

	beboelse – endring uten konsekvensanalyse Selv med store økte konsekvensen for naboer, grunneiere og turistnæring fremkommer det ingen spesifikk vurdering av konsekvenser som ble vurdert til gult nivå i dagens plan. Konsekvensutredningen fremstiller, i en setning, endringen for folkehelse og friluftsliv som: ingen konsekvens. Møre og Romsdal Fylke beskriver i tillatelse av 13.07.2023, at konsekvenser for turistnæring og sjølaksefiskeplass skal utredes av kommunen ved arealplanlegging. På bakgrunn av dette er vi sterkt imot forslaget til endring.	planen ikke medfører en endring i arealbruken, den bare formaliserer den. Kommunane forstår at dette kan være missvisende.
Nabo LG 6	Avslag på innsyn i bakgrunnsdokumenter for arealplan på høring Når fikk Hustadvika Kommune innspillet fra Måsøval/Åkerblå? Hvorfor er krav om innsyn avslått?	Kommunene strever etter å være åpen for de som søker innsyn. Kommunen beklager at det ikke ble gitt innsyn. Dette er videre blitt løst utanom merknaden.
	Medvirkning og informasjon Forslaget til ny arealplan medfører store konsekvenser for næringsbedrift, naboer og grunneiere. For å sikre gode prosesser med berørte parter er en avisannonse, og oppslag på kommunens hjemmeside, ikke tilstrekkelig. Digitale medier er ikke benyttet utover kommunens hjemmeside.	Vi takker for innspill, og tar dette med oss videre. Sjøarealplanen er lagt til off. ettersyn slik som plan og bygningsloven pålegger. Merknaden tas til orientering

Nabo LG 7	Folkemøte og offentlig postliste og tilgang på informasjon Alle innspill bør ligge på kommunens postliste ellers vil dette være en trussel mot rettsikkerheten til innbyggerne og brudd på lov om offentlighet eller innsyn.	Hustadvika kommune etterstreber åpenhet i prosessen med utarbeiding av alle planer. Merknaden tas til orientering
Nabo LG 8	Sjøarealplanens bestemmelser er mangelfulle og ivaretar ikke hensynene de skal ivareta Økt arealbruk og begrensinger for volum. Kan eksempelvis dagens eksisterende anlegg splittes opp og fordeles utover et stort område med de konsekvenser det medfører for annen bruk? Økt tilgjengelig areal kan åpne for fremtidig utvidelse av volum eksempelvis ved bruk av ny teknologi. Hvor stor kan installasjonene være? Store forflåter med tårn? Ny typer merder med høy påbygning over vannflaten? Hvordan begrenser plankartet og planbestemmelser en slik økning? Økt volum øker konsekvenser for naboer gjennom støy, trafikk, lys, etc.	AKV_ 5 er tilpasset slik at den er i tråd med gitt konsesjon. Dermed vil også det nye arealet for ankring også snevres inn, slik at det er hensiktsmessig i forhold til nytt areal avsatt til akvakultur. Merknaden tas til orientering
Eikrem Grendalag	Eikrembukta er nesten steng for fritidsfiske etc på grunn av akvakulturanlegg Kråknes og Ormen Lange. Grendelaget har lagt frem forslag til to alternative område for akvakulturanlegget.	Kommunen takker for innspill Anlegget har godkjent tillatelse og drives i dag. Det er fylkeskommunen som gir tillatelser til fjerning, utvidelser eller nyetablering av akvakulturanlegg. I den nye versjonen av sjøarealplanen har vi snevret inn areal for akvakultur til

	Påpeker forurensning fra akvakulturlokaliteten og nærheten til badestrand.	dagens tillatelse, dvs at det ikke er lagt opp til en utvidelse i dette planforslaget. Kommunene ser problematikken akvakulturanlegget har for naboer. Ta kontakt med vedkommende myndighet dersom det er videre behov for tilsyn.
Robert Solem	På sjøarealplanen som ligger ute til høring er det tegnet inn et LÅS området i Røssøyvågen, om dette ikke er et viktig låssettingsområde ber vi om at det tas ut av sjøarealplanen	Låssettingsplassen er tatt ut av planen.
Ståle Huse	Om akvakulturanlegget i Storvika. Naboer plages med lysforurensning, støy og trafikk. Ønsker at anlegget flyttes og at det ikke etableres nye anlegg i Storvika.	Kommunen takker for innspill Anlegget har godkjent tillatelse og drives i dag. Det er fylkeskommunen som gir tillatelser til fjerning, utvidelser eller nyetablering av akvakulturanlegg. I den nye versjonen av sjøarealplanen har vi snevret inn areal for akvakultur til dagens tillatelse, dvs at det ikke er lagt opp til en utvidelse i dette planforslaget. Kommunene ser problematikken akvakulturanlegget har for naboer. Ta kontakt med vedkommende myndighet dersom det er videre behov for tilsyn