

Detaljregulering for Skaret, reguleringsendring 01, Planid 202310

Presentasjon og sammenstilling av konsekvensutredning for klimagassutslipp og friluftsliv.

Oppsummering

Utredede fagtema er friluftsliv og klimagassutslipp. Begge utredningene er gjort etter metode beskrevet i M-1941 og er utført av plankonsulent ConsulentPartner AS. Tiltakshaver for planen er Eventyrlige Skaret AS / Skarstua ved Geir Rødal.

Denne sammenstillingsrapporten er utført av plankonsulent ConsulentPartner AS.

Beskrivelse av tiltaket/planen

Detaljreguleringen kom i stand med bakgrunn i at tiltakshaveren ser at det er nødvendig å endre forretningsvirksomheten. Driften av Eventyrlige Skaret AS og Skarstua har ikke lenger behov for et så stort forretningsområde og driver ser at det er hensiktsmessig å omdisponere deler av arealet. Omdisponeringen er både en nødvendighet for å fortsatt kunne drive og for å tilrettelegge for at det kan være aktuelt for andre å overta driften. Et ledd i omdisponeringen er å benytte noe av areal og bygningsmasse til barnehage.

Hovedhensikten med planen er å gjøre barnehagen på området om til en permanent drevet barnehage. Barnehagen er en Montessorribarnehage med stort fokus på friluft og utelek. Hittil, siden 2016, har barnehagen drevet på dispensasjon fra planformålet. Hensikten med planen er også å legge til rette for flere fritidsboliger i området, samt å formalisere og sikre eksisterende vannbehandlingsanlegg ved å gi dette riktig arealformål.

I konsekvensutredningene er det vurdert tre alternativer:

- Nullalternativet som består i at planen ikke endres og driften ved Eventyrlige Skaret AS og Skarstua må endres.
- Alternativ 1 som er planforslaget, etablert barnehage beholdes og det legges til rette for fritidsboliger i deler av området som i dag er forretning.
- Alternativ 2 som består i at den etablerte barnehagen legges ned og at området den er drevet på beholdes som et forretningsområde. Fritidsboliger som i alternativ 1.

Fagtemaene

Fagtema klimagassutslipp:

Det er klimagassutslipp fra transport til og fra barnehagen som er utredet. For at utslippene skal gi utslag i negative eller positive konsekvenser, skal endringene i utslipp være på over 2000 tonn

CO₂-ekv. Planforslaget med fortsatt barnehagedrift på Skaret, alternativ 1, gir en økning i CO₂-ekv på bare 36,8 tonn. Dette betyr at **planforslaget fører til ubetydelig konsekvens når det gjelder klimagassutslipp fra transport til og fra barnehagen.**

Det samme gjelder for nullalternativet og alternativ 2, **altså tilsier samlet konsekvens at alternativene blir rangert likt.**

Alternativ 1 får dårligst rangering i og med at dette alternativet bidrar mest til økt klimagassutslipp gjennom personbiltrafikken. Nullalternativet og alternativ 2 har i beregningen likt klimagassutslipp. En rangering mellom nullalternativet og alternativ 2 er derfor basert på antagelser, disse er vurdert som følger:

Alternativ 2 rangeres som nummer 2, da vi antar det fører til mer klimagassutslipp enn nullalternativet. Antagelsen begrunnes i at alternativ 2 gir noen fordeler til tiltakshaver og driver av driften av Eventyrlige Skaret og Skarstua. Slike fordeler kan bidra til at driften av Eventyrlige Skaret og Skarstua kan fortsette, og fortsatt drift anses å holde klimagassutslipp fra biltrafikken oppe på et visst nivå.

Det er nullalternativet som blir rangert høyest da dette alternativet med stor sannsynlighet gir nedlagt drift av både Eventyrlige Skaret og Skarstua. Dette vil føre til at det blir mindre trafikk da det ikke vil være noen kiosk, kafe eller selskapslokaler å besøke. Det antas også mindre utfart og trafikk til friluftslivsområdene da fasiliteter som parkering og adkomst forventes å bli dårligere. Det blir heller ikke mulig å kombinere søndagsutflukten med kiosk-/kafebesøk på Skaret. Vi antar altså at områdets popularitet som utfartsområde går ned, noe som fører til nedgang i trafikk.

Beslutningstakere må også ta med følgende i sin betraktning: I både nullalternativet og alternativ 2 må det kanskje bygges ny(e) barnehage(r). Dette vil medføre klimagassutslipp i bygge- og anleggsperioden, samtidig gir tilvirkning og transport av byggevarene som skal benyttes, klimagassutslipp. Nybygg vil også i større eller mindre grad utgjøre arealbeslag som igjen vil føre til økt klimagassutslipp.

Fagtema friluftsliv:

Informasjonen på nettstedet gislink.no viser at det er kartlagt følgende verdier:

Friluftslivsområder med **svært viktig og viktig verdi**. Influensområdet inneholder syv friluftslivsområder hvorav seks av de er utfartsområder og ett er markaområde. Det **området som dekker planområdet (område 343, Skaret-Langdalsbu) er et utfartsområde kategorisert som svært viktig**. Dette området blir påvirket både når det gjelder attraktivitet, areal, tilgjengelighet og funksjon. Noen av de andre områdene som grenser til område 343 blir også påvirket, dette når det gjelder tilgjengelighet. Ferdselsårene i friluftslivsområdene går gjennom flere av områdene. Påvirkningen gjelder både nullalternativet, alternativ 1 og alternativ 2. Konsekvensene for alternativ 0 strekker seg fra alvorlig konsekvens (---) til ubetydelig konsekvens (0) avhengig av hvilket friluftslivsområde det er snakk om. For alternativ 1 (planforslaget) får det for de fleste friluftslivsområdene ubetydelig konsekvens (0), ett av områdene (343) får det noe/betydelig positiv konsekvens (+/++). Alternativ 2 gir betydelig konsekvens (--), noe konsekvens (-) og ubetydelig konsekvens (0).

Det er kun nullalternativet som gir negativ påvirkning og negativ konsekvens. Nullalternativet er derfor rangert som det dårligste alternativet. **Alternativ 1 (planforslaget) framstår som det beste alternativet**, det får samme konsekvensgrad som alternativ 2, men for delområde 343, som har svært stor verdi, gir alternativ 1 en positiv konsekvens.

Sammenstilling av konsekvens fra alle fagtema

Tabell 1: Sammenstilling av konsekvens og rangering samlet for alle fagtema.

Vurderinger av konsekvens og rangering		Alternativer		
		Null-alternativet	Alternativ 1	Alternativ 2
Friluftsliv	konsekvens	-	+	-
	rangering	3	1	2
Begrunnelse for rangering friluftsliv		Det er kun alternativ 1 som får positiv konsekvens på samlet vurdering. Nest best er alternativ 2 som får lik samlet vurdering som nullalternativet, men for område 343 har alternativ 2 lavere negativ konsekvens enn nullalternativet og delområde 343 har svært stor verdi.		
Klimagassutslipp	konsekvens	0	0	0
	rangering	1	3	2
Begrunnelse for rangering klimagassutslipp		Alternativ 1 får her dårligst rangering i og med at dette alternativet bidrar mest til økt klimagassutslipp gjennom personbiltrafikken. Nullalternativet rangeres som nummer 1 fordi dette reduserer trafikken til og fra Skaret på grunn av redusert drift eller nedlagt drift av Eventyrlige Skaret og Skarstua.		
Samlet konsekvens begge fagtemaer				
Samlet rangering begge fagtemaer				
Begrunnelse for rangering				

Uten å vekte de to fagtemaene mot hverandre er det vanskelig å gjøre en samlet konsekvensvurdering og rangering. Dette ut fra at nullalternativet og alternativ 1 (planforslaget) får så forskjellig rangering i de to forskjellige fagtemaene. Alternativ 2 blir rangert som nummer 2 i begge fagtemaene.

Dersom man skal komme fram til en samlet konsekvens og en samlet rangering må man her gjøre en prioritering mellom de to fagtemaene. En slik prioritering overlater vi til beslutningstakerne å gjøre.

Anbefaling av alternativ

I og med at vi ikke har kommet fram til en samlet konsekvens og en samlet rangering har vi heller ikke kommet fra til en anbefaling av alternativ.