

Merknadsbehandling

Sammendrag av innkomne høringsuttalelser med kommunedirektørens vurderinger

Uttalelser etter andre gangs høring av kommuneplanens arealdel, i høringsperioden fra 8. mai til 1. juli 2025

Innhold

1. Regionale og nasjonale myndigheter (8).....	1
2. Kommunale råd, vassverk og politiske parti (5)	16
3. Grunneiere, private interessenter og utbyggere (35)	18

1. Regionale og nasjonale myndigheter (8)

Journalpost 2024/4862	Interessent/ høringspart	Uttalen/merknaden gjelder (i korte trekk)	KD kommentar/ vurdering og tilrådning	Konsekvens for plan
160	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap	Ingen merknader.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering.	Ingen.
161	Mattilsynet	Det mottatte planforslaget er oppdatert i tråd med Mattilsynet sine innspill til hensynssoner for drikkevann (H110 og H120), noe de ser positivt på. Det gir en tydelig angivelse av om vannkilden er en overflatekilde eller en grunnvannskilde.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering.	Ingen.
162	Molde og Romsdal havn IKS	Molde og Romsdal Havn IKS har ingen merknader til høringen om kommuneplanens arealdel 2025 – 2037 – Hustadvika kommune, men gjør oppmerksom på at alle tiltak som kan påvirke sikkerheten eller fremkommeligheten i sjøområdet er søknadspliktig i henhold til «Lov om havner og farvann».	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering.	Ingen.

7	Noregs vassdrags- og energidirektorat (NVE)	Innsigelse: Naturfare Innsigelse fra NVE for manglende avklaring av reell fare på siste plannivå eller krav til reguleringsplan for område avsett til spredt utbygging i LNFR-områdene. Se: NVE Veileder 2/2017: Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging : grunnlag for innsigelse	Innsigelsen er løst gjennom råd og veiledning fra NVE. Kommunen har utarbeidet dokument over alle LSB-områder med nye vurderinger. <u>Den 19. januar 2026</u> (JP 2024/4862-245) ble anmodning om trekk av innsigelse sendt NVE. <u>Den 13. februar 2026:</u> NVE trekker innsigelsene (JP 2024/4862-247).	Flere av LNF-spredd boligbebyggelsen (LSB) er justert i planen. Kommunen har tatt ut områdene avsatt til spredt boligbebyggelse der det er reell fare knyttet til seg. Se eget vedlegg: «Oversikt - endringer i plankart etter høring».
		Innsigelse: Vassdrag og energianlegg Innsigelse for manglende hensyn til energianlegg som er en del av regional- og nasjonalnettet.	Kommunen har lagt inn hensynssone H740 i kartet, tilsvarende som 420 kV kraftledning Viklandet-Fræna. <u>Den 19. januar 2026</u> (JP 2024/4862-245) ble anmodning om trekk av innsigelse sendt NVE. <u>Den 13. februar 2026:</u> NVE trekker innsigelsene (JP 2024/4862-247)	Hensynssone H740 lagt inn i kartet.

		Faglige råd: Naturfare – grunnforhold Rydding i plandokumentene for å gjøre planen mer brukervennlig. Dersom kommunen gjør følgende endringer, vil krav om vurdering av grunnforhold bli avgrensa til aktsomhetsområdene og ikke alt areal under marin grense; 1. Hensynssone skredfare H310 bør bruke aktsomhetskart for kvikkleireskred som grunnlag slik kommunen gjør, men de kan med fordel gi nummer til hensynssonen for å skille ulike skredtyper (eksempelvis H310_1 kvikkleireskred og H310_2 skred i bratt terreng). 2. Det må komme tydelig fram av tilhørende bestemmelser hvilke som er grunnlaget for omsynssonen, og hvilke krav til avklaring som gjelder. 3. Kravene som kommunen har sett i framlegg til bestemmelser § 4.4 bør inngå i oppdaterte bestemmelser knyttet til hensynssone skredfare H310, og da kan § 4.4 gå ut.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til etterretning.	Se eget vedlegg for endringer i bestemmelsene.
		Faglige råd: Naturfare – skredfare i bratt terreng NVE har utarbeidet nytt forslag til tekst i bestemmelsene for aktsomhetsområde for skred i bratt terreng som kommunen kan vurdere å ta inn før sluttbehandlingen av planen. Forslag til tekst er fleksible i forhold til informasjonen som er gitt i aktsomhetskarta for snøskred, som ble publisert i 2023. NVE har laget en prosedyre som kan vedtas som bestemmelser til hensynssone skredfare H310 på aktsomhetsnivå i kommuneplanen sin arealdel. En forutsetning for å bruke prosedyren er at det mest konservative aktsomhetskartet for snøskred (S3_snoskred_Aktsomhetsomrade) inngår i omsynssone H310, sammen med aktsomhetskart for steinsprang og aktsomhetskart for jord og flomskred.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til etterretning.	Tatt til følge.

		Faglige råd: Naturfare – skredfare i bratt terreng Siden både skredfare i bratt terreng og kvikkleireskred blir omfattet av hensynssone, tilrår NVE å skille mellom faretypene med nummer, samt at tilhørende bestemmelser gir tydelige føringer og krav.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til etterretning.	Se eget vedlegg for endringer i bestemmelsene.
		Faglige råd: Naturfare – flom og erosjon NVE vurderer at sikkerheten mot flom og erosjon i grove trekk er tatt i vare, men råder kommunen å bruke NVE sitt hensynssonekart for flom som grunnlag for hensynssone flomfare H320. NVE har nylig oppdatert aktsomhetskartet slik at det fanger opp flere og mindre vassdrag, og er dermed et godt grunnlag for å bare bruke aktsomhetskartet for å definere hvilke områder som krever avklaring av reell fare for flom og erosjon.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering.	Tatt til følge.
181	Statsforvalteren	Innsigelse: Næringsareal Varholmyrene og V22 – Varholvegen BA 114, BA127, ST1, BA129 og BA128 (tidligere NÆ103, NÆ103 og V22) Det er fremdeles lagt opp til videreføring av reguleringsplan for industri på Varholmyrene og for Varholvegen. At hensynssone H910 er tatt ut endrer ikke dette. Reguleringsplanen for industri på Varholmyrene er satt av til bebyggelse og anlegg i plankartet der bestemmelsen § 5 sier at «BA1-BA349 er områder med gjeldende reguleringsplan fra før 01.01.2025. Fra merknaden til første høring (JP 116): Våtmarksområda på Valholmyrane mot Fræneidet har store naturfaglige kvaliteter, og et areal øst for næringsområdet er vernet som naturreservat som del av verneplan for myr. Varholmyrene ble NiN-kartlagt i 2022 som terrengdekkende myr, en naturtype som er oppført som sårbar (VU) i Norsk rødliste for naturtyper 2018. Lokalitetskvaliteten er svært høy, fordi myra er i god tilstand og naturmangfoldet er stort.	Hustadvika kommune ønsker å beholde reguleringsplanene slik de er vedtatt. Sak til mekling den 20. januar 2026, kom ikke til enighet med Statsforvalteren. Saken går til departementet.	I plankartet er områdene vist uten rettsvirkning, og inngår ikke i kommuneplanens planavgrensning.

		Regulert Varholveg krysser gjennom den terrengdekkende myra, en mindre lokalitet rik, åpen sørlig jordvassmyr, rester av naturtypen flomskogsmark (VU) og viktig bekkedrag (verdi A) langs Moaelva. Statsforvalteren peker på hvor viktig det er å opprettholde hydrologien i nedbørsfeltet til Seterelva og Moaelva, for å vareta økosystemene både i våtmarksområdet og vassdragene. Videreføring av reguleringsplan for næringsarealene (NÆ103, NÆ104) og Varholvegen (V22) vil føre til alvorlig miljøskade på naturmangfoldet i strid med nasjonale miljømål og naturmangfoldslova §§ 4 og 5, og Statsforvalteren har innsigelse.		
		Innsigelse: IDR11 (ny IDR13) ved Dalelivegen i Elnesvågen Idrettsanlegg IDR11 (ny IDR13) er fremdeles med i planforslaget. Dette er et stort, sammenhengende landbruksareal som er ønsket omdisponert til idrettsanlegg. Konsekvensutredningen gir ingen innsikt i hvilke konsekvenser tiltaket faktisk vil medføre, bortsett fra selve arealbeslaget, eller behovet for mer idrettsanlegg. Matprodusenten må i dag leie jord for å ha nok før, nedbygging av landbruksareal kan føre til nedlegging av drifta. Vegen Dalalia bør opprettholdes som utbyggingsgrense mellom sentrum i vest og mot landbruksområde i aust. Statsforvalteren opprettholder innsigelsen til dette arealet.	Hustadvika kommune ønsker å legge til rette for idrettsanlegg ved Dalelivegen. Sak til mekling den 20. januar 2026, kom ikke til enighet med Statsforvalteren. Saken går til departementet.	I plankartet er områdene vist uten rettsvirkning, og inngår ikke i kommuneplanens planavgrensning.
		Innsigelse: RU6 – område satt av til råstoffutvinning i Kjørsvika. Statsforvalteren kan trekke innsigelsen dersom arealet blir redusert og terrengdekkende myr blir tatt ut av planen.	Sak til mekling den 20. januar 2026. Partene kom til enighet når det gjelder innsigelse knyttet til areal for RU6. Hustadvika kommune har fulgt opp meklingsprotokollen ved å justere RU6 i Stavika-Kjørsvika i tråd med vedtatt reguleringsplan.	Reguleringsplan vedtatt, og i KPA er det lagt inn H910.
		Innsigelse: RU7 - et område satt av til råstoffutvinning på Ås. Statsforvalteren opprettholder innsigelsen fra første høring, og uttaler at samfunnsnyttene er vurdert som liten, og potensiale for at	Sak til mekling den 20. januar 2026. Statsforvalteren trekker innsigelsen knyttet til RU7.	Ingen.

		viktig naturmangfold blir skadelidende er vurdert som høy, samt at masseuttaket vil gi negative virkninger for klimagassutslipp.		
		Innsigelse: BA53 – Einsetvågen Reguleringsplanen legger opp til utbygging av naust der det registrert den sterkt truet naturtypen seminaturlig strandeng. Strandengen utgjør den naturlige kantvegetasjonssonen til Einsetvågen/Nåsvatnet dyrefredingsområde, som har som formål å ta vare på et viktig våtmarksområde med sitt livsmiljø, fugleliv og annet dyreliv. Det er forbudt å endre fuglene sitt livsmiljø. Statsforvalteren opprettholder innsigelsen gitt etter første gangs høring.	Sak til mekling den 20. januar 2026. Partene kom til enighet når det gjelder innsigelse knyttet til naustområde for BA53 Einsetvågen. Fremtidig utbyggingsområde for naust skal ikke ligge innenfor verneområdet Einsetvågen/Nåsvatnet.	For BA53 Einsetvågen er det lagt inn byggegrense for naust som ivaretar vernegrensen i henhold til verneforskriften for Einsetvågen/Nåsvatnet.
		Innsigelse: B122 – Sylte-Lauvåsen (BK4). Deler av arealet ligger innenfor foreslått byggegrensa på 50 meter mot større vassdrag. Rødalselva er anadrom strekning og er en viktig gytebekk. Arealet ligg rett ved en bratt kant ned til elva, og anleggsarbeid her kan fort føre til avrenning til vassdraget. Statsforvalteren ber om arealet trekkes vekk fra elva, i tråd med foreslått byggegrense, og fremmer innsigelse inntil dette er gjort.	Sak til mekling den 20. januar 2026. Partene kom til enighet når det gjelder innsigelse knyttet til areal for boligområde 8122 Sylte - Lauvåsen. Plangrensen for boligområdet B122 i kommuneplanens arealdel justeres i henhold til boligformålet i reguleringsforslag for Lauvåsen BK4.	Området B122 Sylte Lauvåsen er justert i reguleringsplan som var på høring. Både kommuneplan og reguleringsplan overholder byggegrense 50 meter fra elven.
		Innsigelse: B184 - Sylte-Lauvåsen Arealet omfatter 37 dekar som delvis er dyp myr og skog. Omdisponering og nedbygging av karbonrike areal, inkludert myr, skal unngås så langt som mulig, slik at arealet sin evne til lagring og opptak av karbon opprettholdes. Alternative areal skal vurderes, jf. Statlige planretningslinjer for klima og energi. Statsforvalteren fremmer innsigelse til B184, jf. T-2/16 punkt 3.6.	Sak til mekling den 20. januar 2026. Partene kom ikke til enighet når det gjelder innsigelse knyttet til areal for boligområde 8184 Sylte - Lauvåsen. Saken går til departementet.	I plankartet er områdene vist uten rettsvirkning, og inngår ikke i kommuneplanens planavgrensning.
		Innsigelse: FTU2 – Bergset/Fagervika Ca. 10 dekar er foreslått omdisponert fra LNF til fritids- og turistformål. Hele arealet ligger innenfor 100 meter grensen til strandsonen og innenfor registrert naturtype naturbeitemark, seminaturlig strandeng og den sterkt truede naturtypen kystlynghei. Det er aktiv beite på arealet. Tilgrensende areal i sjø er viktig funksjonsområde for en rekke fugler. Statsforvalteren fremmer	Sak til mekling den 20. januar 2026. Partene kom til enighet når det gjelder innsigelse knyttet til område for fritids- og turistformål FTU2 Bergset/Fagervika. Det er i bestemmelser til kommuneplanens arealdel satt et plankrav for utbygging	For området FTU2 – Bergset/Fagervika er bestemmelsen oppdatert, § 5.6 e.

		innsigelse fordi arealet er i konflikt med nasjonalt viktig naturmangfold og hensynet i plan og bygningsloven § 1-8.	i FTU2. Det utarbeides føringer for reguleringsarbeid innenfor FTU2 som sikrer ivaretagelse av naturmangfoldverdier, og at utbygging ikke er til hinder for beite.	
		Innsigelse: ABA7 – Gaustadvegen (naust) Innspillet gjelder flytting av et 0,7 dekar stort areal for naust sørover fra eksisterende areal avsett til naust, til en mer urørt del av strandsona. Flyttingen innebærer å spre inngrepet i strandsona mer utover. Ny plassering er i tillegg på dyrka mark. Statsforvalteren fremmer innsigelse til flytting av arealet og ber om at inngrepene blir samlet av hensyn til strandsonevernet.	Sak til mekling den 20. januar 2026. Partene kom til enighet når det gjelder innsigelse knyttet til naustområde ABA7 Gaustad. Naust i ABA7 flyttes nordover slik at det henger sammen med eksisterende naustområde slik det er vist gjeldende kommuneplans arealdel.	Naustområdet ABA7 Gaustad er flyttet nordover slik at det samsvarer med eksisterende naustområde i gjeldende kommuneplan. ABA7 har nå blitt en del av ABA3.
		Innsigelse: ABA19 -Elnesvågen -Elnestangen (naust) Det er satt av 1,2 dekar til naustformål på område registrert som svært viktig friluftsområde. Det går en mye brukt tursti rett bak naustområdet, med rike natur- og landskapsopplevelser. Det er satt opp skilt med privat område ved eksisterende naust, og det er etablert tiltak i strandsona som virker svært privatiserende. Strandsona langs Elnestangen bør ikke privatiseres mer. Nye naustområde bør legges utenfor areal kartlagt som svært viktig friluftsområde. Statsforvalteren fremmer innsigelse til naustområdet (ABA19).	Sak til mekling den 20. januar 2026. Partene kom til enighet når det gjelder innsigelse knyttet til naustområde ABA 19 Elnestangen. Det innarbeides bestemmelser til kommuneplanens arealdel om at det maksimalt kan bygges ett nytt naust i dette området.	For området ABA19 – Elnesvågen– Elnestangen er bestemmelsene oppdatert, § 5.10.1 n.
		Innsigelse: Mangelfull ROS-analyse Det kommer mer systematisk fram av KU hvilke kilder som er brukt for å vurdere risiko og sårbarhet for de foreslåtte arealbruksendringene innenfor samfunnssikkerhet. Vurderingene er noe bedre synliggjort, men er fremdeles ikke tilfredsstillende dokumentert. Bestemmelsene og resonnementene bak konklusjonene i analysen er tynt dokumentert, og det er viktig at disse blir tilstrekkelig synliggjort slik at konklusjonene er mulig å etterprøve.	Kommunen har fulgt opp innsigelsen knyttet til ROS-analysen ved å utarbeide et vedlegg til konsekvensutredningen (KU). Dette tydeliggjør forutsetninger og vurderinger, og gir bedre etterprøvbarehet. Skalaen for konsekvensvurdering er også bedre tilpasset ROS-metodikk på kommuneplannivå.	ROS-analyse utarbeidet, som vedlegg til planen.

			ROS-analysen er lagt til grunn for planforslaget, og funnene er fulgt opp gjennom bruk av hensynssoner i plankartet, samt bestemmelser og krav til videre utredning i reguleringsplan. ROS-analysen er gjennomført på kommuneplannivå og gir en overordnet vurdering av risiko og sårbarhet. Endelig avklaring av reell fare skjer i senere planfaser, i tråd med kravene i plan- og bygningsloven og TEK17. Kommuneplanen legger nå opp til at reell fare avklares på siste plannivå ved reguleringsplan. Utbyggingsområdene er vurdert etter en risikomatrise, der områder med uakseptabel risiko enten er tatt ut av planen eller underlagt krav om risikoreduserende tiltak. ROS-analysen tar også høyde for forventede klimaendringer, herunder økt nedbør, overvann og stormflonivå, og disse forholdene er fulgt opp i planbestemmelsene. <u>Den 10. april 2026</u> (JP 2024/4862-255) ble anmodning om trekk av innsigelse sendt Statsforvalteren. <u>Den 20. april 2026:</u> Statsforvalteren trekker innsigelsene (JP 2024/4862-257).	
		Innsigelse: Reell fare ikke sikra på siste plannivå I merknadsdokumentet til kommunen knyttet til innsigelse om manglende avklaring av reell fare på siste plannivå, står det at planen er endret etter ny gjennomgang av utbyggingsplanene. Statsforvalteren kan ikke se hvor eller hvordan dette er fulgt opp, og	Kommunen har fulgt opp innsigelsen knyttet til manglende avklaring av reell fare på siste plannivå som	Flere av LNF-spredd boligbebyggelsen (LSB) er justert i planen.

		er derfor usikre på om planen sikrer avklaring av reell fare på siste plannivå. ROS-analysen er her mangelfull, og Statsforvalteren opprettholder innsigelsen til planen, jf. PBL. §§ 4-3 og 28-1.	sammenfaller med innsigelse fra NVE. Gjennom dialog og veiledning fra NVE og Statsforvalteren har kommunen fulgt opp innsigelsen, og sikret at krav til trygg byggegrunn er tilstrekkelig ivaretatt. Kommuneplanen legger nå opp til at reell fare avklares på siste plannivå ved reguleringsplan. <u>Den 10. april 2026</u> (JP 2024/4862-255) ble anmodning om trekk av innsigelse sendt Statsforvalteren. <u>Den 20. april 2026:</u> Statsforvalteren trekker innsigelsene (JP 2024/4862-257).	Kommunen har tatt ut områdene avsatt til spredt boligbebyggelse der det er reell fare knyttet til seg. Se eget vedlegg.
		Innsigelse: Mangelfull oppfølging av avdekka stormflodfare Planbestemmelsene for å sikre tilstrekkelig sikkerhet mot stormflod har blitt bedre, men har fremdeles mangler. Ettersom planbestemmelsene gjelder for hele kommunen sitt areal, og en kan ikke se at det er utelukket arealformål som potensielt kan åpne for utbygging av F3-tiltak nær sjøen, råder Statsforvalteren at planbestemmelsene inkluderer krav til trygg plassering for F3-tiltak. Statsforvalteren opprettholder innsigelsen grunnet mangelfull oppfølging av avdekket stormflodfare, jf. pbl. §§ 4-3 og 28-1, og TEK17 § 7-2. Kommunen må sikre at kravet til sikkerhet mot stormflod blir ensartet.	Kommunen har fulgt opp innsigelsen knyttet til stormflodfare gjennom revisjon av bestemmelsene §§ 4.1, 8.2 og 10.1.2. Kommunen har gjennom dette sikret en mer ensartet og tydelig regulering av krav til sikkerhet mot stormflo: • § 4.1: presiserte krav til sikker byggegrunn og høydeplassering • § 8.2: tydeliggjøring av hvordan reell fare skal avklares på siste plannivå • § 10.1.2: direkte henvisning til TEK17 § 7-2 for flomsikkerhet <u>Den 10. april 2026</u> (JP 2024/4862-255) ble anmodning om trekk av innsigelse sendt Statsforvalteren. <u>Den 20. april 2026:</u> Statsforvalteren trekker innsigelsene (JP 2024/4862-257).	Oppdaterte planbestemmelser.

		Faglige råd: Planfaglig Statsforvalteren tilrår at hensynssoner blir lagt inn digitalt med mulighet for å slå av og på de ulike kartlagene så plankartet blir lettere å lese. Plankartet er vanskelig å lese og forstå, og tilrår derfor til at kartet viser underformål framfor hovedformål i plankartet.	Kommunedirektøren ser utfordringen med uleselig kart, og har jobbet med en kartløsning som muliggjør det å slå av og på kartlag som viser hensynssoner. Når det gjelder plankartet sine BA-områder, vises hovedformålene. For å se underformål må reguleringsplanen vises.	Kommunen har lagt inn mulighet for å skru av og på kartlag for hensynssoner.
		Faglige råd: Bestemmelser Statsforvalteren kom med flere faglige råd om bestemmelsene, se eget dokument som viser oversikt over endringene i dokumentet.	Kommunedirektøren har vurdert flere av de faglige rådene som gjelder bestemmelsene.	Se eget vedlegg for endringer av bestemmelsene.
		Faglige råd: Plankartet Statsforvalteren tilrår flere endringer i planen, som innskrenking av areal ved Gådalsvatnet, konkret vurdering av byggegrense langs sjø, avvente omdisponeringer i Bud pga. den kommende reguleringsplanen og redusere næringsområde ved Åsvegen.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Kommunedirektøren har vurdert de foreslåtte endringene, men har ikke foreslått endringer på plankartet etter andre gangs høring.	Ingen
188	Kystverket	Da dette ettersynet gjelder arealdelen for kommunen sitt landareal og Kystverket sine faglige råd fra 1. gangs offentlig ettersyn av planen er tatt til følge, har Kystverket ikke særskilt mer å merke til planen slik den er lagt fram som vedkommer Kystverket sine sektorhensyn etter hamne- og farvassloven.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering.	Ingen.
197	Møre og Romsdal fylkeskommune	Innsigelse: Statlig planretningslinje for klima og energi Planretningslinjen er svært overflatisk skildret i planbeskrivelsen. Punkt 4.3 i retningslinjen gjelder hvordan hensyn til klimagassutslipp og energibruk skal ivaretas i arealplanleggingen. Fylkeskommunen mener at flere av valgene kommunen har gjort i planframlegget ikke er godt nok opplyste, eller at de innebærer tiltak som strider mot målsettingene. Innsigelsen gjelder fram til at skal-kraven i avsnitt 4.3 er oppfylt, og det i tillegg legges fram en tydelig vurdering av konsekvensene for nasjonale klimamål for eksisterende ubebygde område og nye avsatte områder.	Kommunedirektøren tar innsigelsen til orientering. Hustadvika kommune har gjennomgått planforslaget og tilhørende dokumentasjon i lys av statlig planretningslinje for klima og energi, gjeldende fra 20.12.2024. Planbeskrivelsen er oppdatert for å tydeliggjøre hvordan hensynet til klima og energi er ivaretatt i kommuneplanens arealdel, både når	Oppdatert planbeskrivelse.

			det gjelder kunnskapsgrunnlag og vurderinger i arealplanleggingen. Den 27. mars 2026 (JP 2024/4862-254) ble anmodning om trekk av innsigelse sendt Møre og Romsdal fylkeskommune. Den 21. april 2026: Fylkeskommunen trekker innsigelsene (JP 2024/4862-258).	
		Innsigelse: Dyrkbar og fulldyrka jord Møre og Romsdal fylkeskommune har, med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4, Fylkesstrategi for landbruk for Møre og Romsdal 2023–2026 og den nasjonale jordvernstrategien, innsigelse mot planbeskrivelsen inntil den inneholder en oversikt over dyrka og dyrkbar jord som vil gå tapt som følge av nye utbyggingsområder og områder fra tidligere planer som ennå ikke er bygd ut.	Kommunedirektøren tar innsigelsen til orientering. Kommunen har styrket kunnskapsgrunnlaget og forbedret vurderingene i planforslaget. Det er også utarbeidet et arealregnskap som gir en samlet oversikt over arealer som kan bli bygd ned, fordelt på relevante AR5-kategorier. Arealregnskapet gir en samlet og systematisk oversikt over dyrka og dyrkbar jord som kan bli berørt av både nye og tidligere avsatte, ikke utbygde områder. Kommunen vurderer at dette oppfyller fylkeskommunens krav om en helhetlig oversikt over jordbruksareal som kan gå tapt. Den 27. mars 2026 (JP 2024/4862-254) ble anmodning om trekk av innsigelse sendt Møre og Romsdal fylkeskommune. Den 21. april 2026: Fylkeskommunen trekker innsigelsene (JP 2024/4862-258).	Oppdatert arealregnskap.

		Innsigelse: Tettstedsutvikling - Avgrensing av detaljhandel i samsvar med regional plan Forretningsområdene FOR 9 Malmefjorden – Holamyra og FOR 8 Helset-Jendem utfordrer arealgrensene for nytt handelsareal utenfor den regionale senterstrukturen slik den er definert i regional plan. Behovet for nytt handelsareal er ikke tilstrekkelig vurdert og konsekvensutredet etter kravene i "Fylkesstrategi for attraktive byar og tettstader 2023-2026" nærmere beskrevet i «Rettleiar for handelsanalyse». Størrelsen på areal satt av til forretning og retningslinjer for etablering og utredning av handelsareal gjør planen uklar og krevende å praktisere. Konkret avgrensing av detaljhandel er ikke i tråd med regional plan. Fylkeskommunen opprettholder sin innsigelse til planen.	Kommunedirektøren tar innsigelsen til orientering. Kommunen har utarbeidet en handelsanalyse som redegjør for handelsomland, kundegrunnlag og konsekvenser for eksisterende senterstruktur. <u>Den 27. mars 2026</u> (JP 2024/4862-254) ble anmodning om trekk av innsigelse sendt Møre og Romsdal fylkeskommune. <u>Den 21. april 2026:</u> Fylkeskommunen informerer om at administrasjonen opprettholder innsigelsen, og den skal videre til politisk behandling i Fylkesutvalget (JP 2024/4862-258). Fylkesutvalget behandlet saken den 22. juni, og vedtar å trekke innsigelsen (JP 2024/4862-260).	Oppdaterte bestemmelser og planbeskrivelse.
		Innsigelse: Manglende kartfesting for automatisk freda kulturminner Alle automatisk freda kulturminne skal kartfestes.	Kommunen har forklart at arealplanen bare gjelder areal på fastlandet. Da skulle planen være oppdatert i forhold til alle kjente og freda kulturminne. <u>Den 25. november 2025:</u> Møre og Romsdal fylkeskommune trekker innsigelsene (JP 2024/4862-225) knyttet til manglende kartfesting for automatisk freda kulturminner - kartfesting av lokalitetene med ID-nr. 7382, 8453, 18248, 27838, 37786, 47854, 57600, 74448, 106465, 106467, 162066, 162100 og 304866.	Ingen.

		Innsigelser: Automatisk freda kulturminner Det ble varslet innsigelse til planen inntil arealkonflikten med reguleringsplanen og busettings-aktivitetsområde kulturminne-id 162258 ble løst. Hele kulturminnet skal ligge i vern med grøntområde i kartet. Halve lokaliteten ligg framleis innenfor område satt av til bolig og anlegg. Fylkeskommunen beholder innsigelsen inntil konflikten er løst.	Kommunedirektøren viser til kartlegging av kulturminner fra år 2000, der dette er avklart. <u>Den 25. november 2025:</u> Møre og Romsdal fylkeskommune trekker innsigelsene (JP 2024/4862-225) knyttet til lokalitet med ID 162258 under forutsetning av at den nye geometrien legges inn i plankartet uten konflikt med annet arealformål.	Ingen.
		Faglige råd - plankart: Inndelingen av planområda BA i flere hundre små avgrensa områder gjør planen vanskelig å lese. Det hadde vært en fordel å definere sentrumsområdene i Eide og Elnesvågen for å gi en tydeligere avgrensing av det som skal være handelssentrum. Å bruke overordnet formål bebyggelse og anlegg åpner for alle underformål, og kan gi uheldige virkninger i detaljprosesser og i dialogen med tiltakshavere.	Kommunedirektøren ser utfordringen med at plankartet deles i mange små og store BA-områder. Kommunen har utarbeidet et dokument som er en oversikt over hovedformål for områder med reguleringsplan avsatt til bebyggelse og anlegg, BA, i kommuneplanens arealdel for Hustadvika 2025-2037. Oversikten er knyttet til bestemmelse §5 a.	Et eget dokument er utarbeidet: «Oversikt – områder med reguleringsplan avsatt til bebyggelse og anlegg (BA)» er utarbeidet, som er knyttet til bestemmelse §5 a.
		Faglige råd - arealregnskap: Viser til arealreserven i planen i forhold til forventet befolkningsutvikling, fylkeskommunen mener det ikke er tilrådelig å legge ut så mange nye boligareal som det er gjort i framlegget til arealdelen. Kommunen bør bruke planprosessen til KPA til å gå gjennom område som kommer i konflikt med særlig dyrkbar eller fulldyrka jord, og som ikke har blitt utvikla siden forrige revisjon av kommuneplanens arealdel. Se dette i sammenheng med statlig planretningslinje for klima og energi.	Kommunedirektøren har oppdatert planbeskrivelsen, slik at det kommer tidligere frem hvilke vurderinger som ligger til grunn for å legge ut flere områder til boligbebyggelse. Det er utarbeidet et oppdatert arealregnskap, der det kommer frem hvor mange dekar med fulldyrka jord, overflatedyrka jord, innmarksbeite, skog og myr som settes av i forslag til ny plan, i forhold til gjeldende plan (for Eide og Fræna kommuner). Dette er sett i sammenheng med statlig planretningslinje for klima og energi.	Planbeskrivelsen er oppdatert med nytt arealregnskap, som vedlegg til konsekvensutredningen.

		Faglige råd – statlig planretningslinje for arealbruk og mobilitet: Det mangler en konkret beskrivelse av tiltak og grep som kommunen har innarbeidet i planbeskrivelsen. Avsnittet er for generelt og beskriver ikke selve planforslaget eller hvilket valg Hustadvika kommune har tatt. Møre og Romsdal fylkeskommune tilrår til at kapittel 7 i planbeskrivelsen blir omarbeidet slik at den blir mer konkret og beskrivende, og viser hvordan planen vil legge til rette for å nå målsettingene. Møre og Romsdal fylkeskommune forventer at planbeskrivelsen blir supplert med en mer grundig utredning av fritidsboliger i samsvar med SPR.	I gjeldende kommuneplanens arealdel er det avsatt totalt 1154 daa til fritidsbebyggelse som planreserve (ikke utbygd). I forslag til ny KPA er tilsvarende areal redusert til 576 daa. Flere områder avsatt til fritidsbebyggelse i gjeldende plan er tatt ut eller redusert i nytt planforslag, og tilbakeført til landbruks-, natur- og friluftsmål (LNF). Dette gjelder blant annet områder i Gådalen og på Farstadberget. De 5 nye områdene som fylkeskommunen bemerker i sin uttale, gjelder relativ små områder. Flere av dem er allerede satt av til utbyggingsområder, men omdisponert til fritidsformål.	Planbeskrivelsen er oppdatert med nytt arealregnskap.
		Faglige råd – Automatisk freda kulturminne: Bud mellomalderkyrkjegard mangler omsynssone H730	Kommunen har endret hensynssonen for Bud middelalderkyrkjegard (Askeladden-ID 83970-3) fra H570 til H730. Hensynssonen dekker både kulturminne og sikringssone.	Plankartet er oppdatert.
		Faglige råd – planomtalen: Supplering av kapittel 7.11 i planbeskrivelsen: Det mangler fremdeles en beskrivelse av hvilke hensyn «Utvalgte kulturminner og kulturmiljø fra nyere tid» skal ha i planen. Lokalt viktige kulturmiljø er ikke beskrevet i planen, og Fylkeskommunen savner en setning om ny kulturmiljøplan som er under arbeid.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til etterretning.	Planbeskrivelsen er oppdatert.
		Faglige råd – Bestemmelsene: Fylkeskommunen oppfordrer til at den siste retningslinjen i paragraf 3.4 i bestemmelsene blir supplert med «Bestemmelser	Kommunedirektøren tar uttalelsen til etterretning.	Bestemmelsen er oppdatert.

		om at bygningene/kulturminnene ikke kan rives, legges inn i kommunedelplan eller reguleringsplan.»		
201	Statens vegvesen	Faglige råd – utbyggingsområder: Elnestangen (bolig): tilrådet å ta dette boligområdet ut av planforslaget. Forretningsområde på Jendem og i Malmefjorden: SVV savner helhetlig vurdering av arealbruken på Jendem. For området i Malmefjorden mener SVV at dette må utredes i nærmere i forhold til store areal på Dalemyra som ikke er utbygd. Næringsområdet på Fræneidet: SVV er skeptisk til at kommunen legger til rette for etablering av ny virksomhet her.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Boligområdet på Elnestangen er tatt ut av planforslaget. Når det gjelder forretningsområdene på Jendem og i Malmefjorden og næringsområdet på Fræneidet, ønsker kommunedirektøren at disse områdene blir som foreslått.	Boligområdet på Elnestangen er tatt ut av planforslaget.

2. Kommunale råd, vassverk og politiske parti (5)

Journalpost 2024/4862	Interessent/ høringspart	Uttalen/merknaden gjelder (i korte trekk)	KD kommentar/ vurdering og tilrådning	Konsekvens for plan
164	Rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne	Det ble vedtatt i møtet den 26. mai 2025 (PS 15/2025): Rådet ber om at det legges til rette i kommunal regi for varierte boformer og integrering av tilgjengelige boliger i ordinære nabolag i fremtidig planarbeid. Også for mennesker med nedsatt funksjonsevne.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Det er satt av tilstrekkelig med areal til boligbebyggelse i dette planforslaget. Tilrettelegging for varierte boformer og tilgjengelige boliger i ordinære nabolag må i hovedsak følges opp gjennom reguleringsplanprosesser og videre kommunal boligplanlegging. Innspillet tas med videre i dette arbeidet.	Ingen.
173	Eide Vassverk	Viser til Mattilsynets uttalelse som understreker viktigheten av å sikre fremtidige drikkevannskilder gjennom fastsettelse av hensynssoner. Hensynssoner er et kritisk punkt for å ivareta god vannkvalitet og trygg drikkevannsforsyning for kommunens innbyggere på lang sikt. Eide vassverk er bekymret for at hensynssonen til Skavatnet er fjernet i planforslaget, og mener den bør videreføres. Ønsker også en hensynssone ved Tussvatnet.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Kommunen er opptatt av å sikre framtidige drikkevannskilder og trygg drikkevannsforsyning. Behovet for hensynssoner knyttet til drikkevannskilder er vurdert i planarbeidet. Det legges ikke inn hensynssone ved Tussvatnet eller gjøres endringer ved Skavatnet som følge av innspillet i denne planprosessen. Innspillet tas ikke til følge.	Ingen.
186	Hustadvika MDG	MDG opplever plana som for lite offensiv på jordbrukets vegne, med tanke på dyrka mark og dyrkbar mark. MDG opplever også plana som for lite offensiv på naturens vegne, med tanke på leveområder for arter, og på klimautslipp. MDG ønsker at følgende områder avsatt til bebyggelse reduseres og /eller tas bort: • Eide- Krakelivegen • Vevang- Gjengstøvegen • Haukås – utvidelse av Dalelia mot øst	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Kommunedirektøren har i planarbeidet lagt vekt på jordvern, naturmangfold og hensynet til klima, samtidig som det skal legges til rette for nødvendig utvikling av kommunen. Arealinnspillene er vurdert enkeltvis og samlet, blant annet opp mot jordbruksinteresser,	Ingen.

		• Malmefjorden – Tømmervegen • Bud, Kjekkså • Fræneidet – Stølen • Åsvegen – Klempertåsen • Sylte – Fræneidet • Haukås - Dalelia, område til idrett • Sande – Storåsen MDG har innspill om disse bestemmelsene: • § 3.5 Turveger/turstier, jf. pbl. § 11-9 nr. 5 og 6 • § 4.6 Dyrket og dyrkbart areal, jf. pbl. § 11-9 nr. 8 • § 5.1 Boligbebyggelse, jf. pbl. §§ 11-9 nr. 5 og 11-10 (B1-B139, B141- B1834) • § 5.2 Fritidsbebyggelse, jf. pbl. §§ 11-9 nr. 5 og 11-10, (FB1-FB26) • § 5.7 Næringsbebyggelse, jf. pbl. §§ 11-9 nr. 5 og 11-10 (NÆ1-NÆ43)	naturverdier og behovet for areal til ulike utbyggingsformål. Som følge av planarbeidet er boligområdet ved Eide–Krakelivegen redusert. For øvrige områder som er omtalt i uttalelsen, opprettholdes planforslaget. Når det gjelder innspillene til bestemmelsene, er disse vurdert i forbindelse med den samlede gjennomgangen av bestemmelsene etter høringen. Det vises til eget vedlegg for oversikt over endringer i bestemmelsene.	
	Ungdomsrådet	Det ble vedtatt i møtet den 16. juni 2025 (PS 18/2025): «Ungdomsrådet konkluderte med at innspillet de sendte inn ved første gangs høring er godt ivaretatt og ønsker ikke å komme med ny uttale til 2. gangs høring».	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Ungdomsrådet har ikke nye merknader til planforslaget og vurderer at deres tidligere innspill er godt ivaretatt.	Ingen.
	Eldrerådet	Det ble vedtatt i møtet den 28. mai 2025 (PS 13/2025): «Kommunen må være en mer aktiv tilrettelegger av boligtomter der folk ønsker å bo».	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Det er satt av tilstrekkelig med areal til boligbebyggelse i dette planforslaget, både som boligbebyggelse nært tettstedene og som LNF-spredt boligbebyggelse. Kommunedirektøren vurderer at behovet for å legge til rette for boligtomter er ivaretatt gjennom disse arealavsetningene. Innspillet tas ikke til følge.	Ingen.

3. Grunneiere, private interessenter og utbyggere (35)

Journalpost 2024/4862	Interessent/ høringspart	Uttalen/merknaden gjelder (i korte trekk)	KD kommentar/ vurdering og tilrådning	Konsekvens for plan/kart
158 og 251	Kim Hovland	Boligtomter i område for LNF på Silnes (GID 166/4): Innsender mener kommunen har «bommet litt på kart og terreng», og lagt inn feil område. Innsender mener videre at Statsforvalterens innsigelse er «tynn», og gitt på feil grunnlag. Forslaget plasserer tomtene i ytterkant av dyrket mark. Innsender mener det innsendte forslag er endret til det ugjenkjennelige og det fremkommer ingen steder at det er kommunen som har endret det. Videre finnes det ingen påtegninger om at administrasjonen har gjort endringer eller korrigeringer av forslaget, det fremstår som innsenders forslag.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Innspillet om tre boligtomter ble lagt inn i første høringsutkast som del av et større område med flere grunneiere. Statsforvalteren fremmet innsigelse til området, blant annet begrunnet med avstand til dyrket mark og til elv/bekk. Som følge av innsigelsen ble området tatt ut av planforslaget til andre gangs høring. Innspillet tas ikke til følge. Når det gjelder beskrivelsen av innspillet i konsekvensutredningen, er det riktig at det ikke kom tilstrekkelig tydelig frem at kommunedirektøren hadde gjort justeringer av innspillet før det ble lagt inn i første høringsutkast. Dette er nå presisert i KU-dokumentet.	Ingen endring av plankartet. Beskrivelsen av innspillet i KU-dokumentet er oppdatert.
159	Frank Fylling	Uttale som gjelder bestemmelser (rorbuer): § 5.2.2, bokstav e i retningslinjene til kommunens arealdel bør vurderes opp mot Friluftsløven § 1 og 3. Slik innsender ser det, er det ikke anledning for kommunen å vedtaksfeste bestemmelser som strider mot norsk lov. «Allemannsretten» gjelder ikke i områder som er definert som «innmark». En fritidstomt som grenser til sjø er privat, og defineres som innmark. Rorbuer har som regel små tomter som gjerne er litt større enn selve bygget. Da vil dette være definert som «hustomt», (normal praksis ca. 1 da. rundt bygningen), og allemannsretten gjelder ikke.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Bestemmelsen om rorbuer er ikke ment å fastsette eller endre allmennhetens ferdselsrett etter friluftsløven. Hvorvidt et konkret areal omfattes av begrepet hustomt og dermed er innmark etter friluftsløven, må vurderes konkret etter friluftsløvens bestemmelser. Kommunen legger samtidig vekt på å ivareta allmennhetens tilgang til strandsonen gjennom arealplanleggingen. Rorbuer skal etter kommuneplanens bestemmelser	Ingen.

			utformes som en del av et helhetlig havnemiljø, og bestemmelsene skal blant annet bidra til å motvirke privatisering av strandsonen. Innspillet tas ikke til følge.	
163	Geir Sylte	Utvidelse av boligområde ved Lauvåsen (GID 59/4): Innsender ønsker utvidelse av Lauvåsen boligfelt, et mot nordøst (øst for Emilievegen) og et mot sør (langs Elvabakken). Innsender viser til at deler av området i nordøst ikke er dyrkbar og noe er tidligere grustak, området er attraktivt pga. utsikt og er lunt, rimelig å bygge ut, uten flomfare, nært fint friluftsanlegg, unngår vill lauvskog, og gir en helhet for boliger, friluft og landbruk.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Kommunen har mottatt innsigelse fra statsforvalteren på områder ved Lauvåsen. Det har vært gjennomført mekling, men partene har ikke oppnådd enighet. Et lite område i nord har blir utvidet, med egen reguleringsplan (BK4). Innspillet tas ikke til følge.	Ingen.
165	Reiar Varhol	Utvidelse av boligområde ved Lauvåsen (GID 59/2): Innsender ønsker en mindre utvidelse av området B125 (mot sør) på Lauvåsen, der Elvebakken AS står som utvikler. I forbindelse med første innspillsrunde erfarte innsender at forslaget ble vurdert på feil grunnlag, blant annet på grunn av unøyaktigheter i kartgrunnlaget. Innsender ønsker derfor å komme med et korrigeret og oppdatert innspill som bedre reflekterer både de faktiske forholdene og potensialet i området. Det aktuelle arealet er i dag tilrettelagt med både strøm og avløp, noe som gjør det svært godt egnet for videre boligbygging. Arealet grenser til eksisterende utbygging, og en utvidelse vil være en naturlig videreføring av det etablerte boligfeltet.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Kommunen har vurdert det oppdaterte innspillet. I andre gangs høring ble det lagt inn et område på om lag 7 dekar mot sørøst, som fikk ikke innsigelse og nå inngår i planforslaget. I tillegg er om lag 13 dekar i sørvest allerede avsatt til boligformål i gjeldende plan, selv om området ikke er regulert. Kommunedirektøren vurderer på denne bakgrunn at det er tilstrekkelig areal avsatt til boligbebyggelse ved Lauvåsen, og legger ikke til rette for ytterligere utvidelse av B125. Innspillet tas ikke til følge.	Ingen.
166	Espen Skaldehaug	Justering av arealformål som allerede er lagt inn som utbyggingsformål på Bergset (GID 103/77): Innsender har kommet med innspill tidligere og området er konsekvensutredet, viser til KU dokument del 1 side 71. Innsender vil heller ha naust på området.	Kommunedirektøren viser til at det er en feil i plankartet, og dette rettes opp. Området er tidligere konsekvensutredet. Området som er satt av til fritidsbebyggelse reduseres, og deler av området i nord legges inn som naustområde.	Området for fritidsformål reduseres, og det legges inn et område for naust i nord, der det i dag er skutt ut berg og planert.

168	Jan Ingvard Tornes	Utvidelse av området satt av øst for Dalelia (GID 48/7): Innsender ønsker at området som allerede er satt av i planforslaget, utvides mot sør. Dette er en naturlig utvidelse, der innsender ønsker at 8,8 dekar omdisponeres fra LNF til boligbebyggelse. Innsender mener dette er meget egnet for bebyggelse.	Kommunedirektøren ønsker å legge til rette for boligbebyggelse som utvidelse av eksisterende områder. Selv om det foreslåtte arealet ligger i tilknytning til området som allerede er satt av til boligbebyggelse, ligger arealet i hensynssone landbruk. Kommunen ønsker ikke ytterligere nedbygging av dyrka eller dyrkbar jord, og foreslår derfor ikke å utvide boligområdet på dette stedet. Innspillet tas ikke til følge.	Ingen.
169	Per Sandøy	Forretning sammen med fritidsbebyggelse i Bud, Sandøybrygga: Innsender er en av eierne av 110/5 - 110/6 - 110/80 og 110/38. Innsender ser at forslaget til 2. gangs høring, som føring for fremtidig arealbruk: «Gå bort fra forretning/industri som er i reguleringsplanen, samt boligbebyggelse som gjeldende KPA. Markert område avsettes til fritidsbebyggelse, herunder rorbu. Alternativt annen bebyggelse naust.» Innsender mener at: Forretning må være med i tillegg til fritidsbebyggelse, herunder rorbu/naust, spesielt når en ser på bygningsmassen som er på 110/38 og 110/80. Det har vært drevet forretningsvirksomhet i dette området i over hundre år.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Det legges ikke opp til endringer i dette området i kommuneplanens arealdel. Deler av området er i dag regulert til forretning/industri og deler til fritidsbebyggelse, og reguleringsplanen videreføres. Området omfattes også av bestemmelser om bevaring av bygninger. Det er vedtatt i kommunal planstrategi at det skal igangsettes arbeid med reguleringsplan for Bud sentrum i 2027. Spørsmål om framtidig arealbruk og eventuell kombinasjon av forretning og fritidsbebyggelse kan vurderes helhetlig i denne planprosessen. Innspillet tas ikke til følge gjennom endringer i kommuneplanens arealdel.	Ingen.
170	Linda Erikli	Nytt område for LNF-spredt boligbebyggelse ved Erikli (GID 171/8): Innsender ønsker spredt bebyggelsessone på område nedom allerede bebygd/byggefelt i Erikli. Antar et område på 6- 8 dekar der en kan ha mulighet til å bygge 2-3 hus - eller etter forskriftene om spredt bebyggelse.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Området ved Bollia har allerede tilstrekkelige arealreserver til boligbebyggelse, og det legges derfor ikke til rette for et nytt område for LNF-spredt boligbebyggelse i denne planprosessen. Behovet for nye områder for spredt boligbebyggelse kan vurderes ved en senere revisjon av kommuneplanens arealdel.	Ingen.

171	Petter Tøsse	Område ved Skotten (GID 83/205) som er satt av til boligformål, ønsker fritidsbebyggelse i stedet: Innsender har tidligere søkt kommunen om oppføring av fritidsbolig som ble avslått på bakgrunn av arealformålet i kommuneplanen. Arealformålet er per i dag boligformål, og dette ser ut til å videreføres i neste kommuneplan. Innenfor området ligger det 2 boliger og 3 fritidsboliger. Innsender mener det er mer passende å skulle endre dette området til fritidsbebyggelse, da dette stemmer bedre overens med den faktiske bruken av området.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Området er i planforslaget videreført som boligbebyggelse, og kommunen ønsker å opprettholde dette arealformålet. At området i dag har en blandet bruk med både bolig- og fritidsboliger, er ikke i seg selv grunnlag for å endre arealformålet til fritidsbebyggelse. Innspillet tas ikke til følge.	Ingen.
175	Hans Olav Ugelstad	Etterspør planer for området ved Galten (tidligere GID 63/2): Innsender etterspør planer for området som kommunen kjøpte for bruk til industri, og som nå settes av til boligformål.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Området ved Galten er i planforslaget foreslått til boligbebyggelse. Endringen er en del av en større justering av forretningsområde og boligbebyggelse. Kommunedirektøren vurderer at området ikke bør benyttes til industri, blant annet av hensyn til nærheten til boligområdet. Det legges derfor ikke opp til endringer i planforslaget som følge av uttalelsen.	Ingen.
176	Raymond Årsbog	Etterspør innspillet sitt om boligbebyggelse på Tornes (GID 13/3): Innsender har tidligere kommet med innspill om boligbebyggelse sør for Torneskleiva.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Innspillet om boligbebyggelse sør for Torneskleiva er et tidligere innspill som ikke inngår i høringsforslaget, og det er derfor ikke gjort noen endring i plankartet som følge av uttalelsen. Det er lagt til rette for boligbebyggelse på nordsiden av vegen ved Torneskleiva, og det er en stor arealreserve for boligbebyggelse i området. Kommunedirektøren ønsker ikke å utvide boligområdet til også å omfatte areal sør for vegen. Innspillet tas ikke til følge.	Ingen.

177	Mona Skram Rustad	Endring av flomkart, pga. utbedringer av flomfare på Dale (GID 48/117): Innsender henviser til at deler av eiendom gbnr. 48/117 i område LNFR146 ligger ut fra plankartet i faresone for flom. Området var tidligere utsatt for lokal flom, men etter at kommunen bygde fordrøyningsbasseng og fører deler av vannmengden i nytt løp sørøstover, er det ikke lenger fare for flom på eiendommen. Det er derfor ønskelig at faresonen justeres etter utført avbøtende tiltak mot flom.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Faresonen for flom er basert på tilgjengelige kartdata fra NVE. Opplysninger om gjennomførte lokale tiltak mot flom er ikke tilstrekkelig grunnlag for å endre faresonen uten en oppdatert faglig vurdering av flomfaren. Det gjøres derfor ingen endring av faresonen på bakgrunn av innspillet.	Ingen.
178	Malvin Aas	Justering av området satt av til næring bak Klempertåsen (deler av GID 19/15 og 19/17): Innsender ønsker å omdisponere noen av de 1000 dekarene som er nå foreslått satt av til næring, til å gjelde innsenders område på 40 dekar, slik at det også kan bli næring.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Det er allerede satt av et større område til næringsformål i nærområdet. Arealet som innspillet gjelder, er regulert til jord- og skogbruk gjennom reguleringsplan for Fræna transformatorstasjon, og har ikke vært vurdert for næringsformål i denne planprosessen. Innspillet tas ikke til følge.	Ingen.
179	Arctic Landscape Hotels ved Knut Kvilekval	Utvidelse av området for fritids- og turistformål i Askevågen (GID 94/22): Innsender viser til kommuneplanens arealdel som er under arbeid / revisjon. Undertegnede som også er eier av Arctic Landscape Hotels ønsker at område FTU3 utvides iht vedlagte kart slik at merket område inkludert naust blir lagt inn som fritids og turistformål i den nye kommuneplanen. Bakgrunnen er at arealet i fremtiden skal kunne benyttes som et tilleggsareal til gnr. 94, bnr. 134 og gnr. 94, bnr. 111.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Området som er satt av til fritids- og turistformål (FTU3) utgjør om lag 3 dekar. Det er i planforslaget ikke lagt opp til ytterligere utvidelse av området i strandsonen, og kommunedirektøren vurderer at arealet som er avsatt til formålet er tilstrekkelig. Den foreslåtte utvidelsen tas derfor ikke inn i kommuneplanens arealdel.	Ingen.
182	Reiar Varhol	Utvidelse av boligområdet ved Lauvåsen (GID 59/2): Innsender viser til at Lauvåsen har allerede etablert infrastruktur med et kryss som oppfyller kravene til	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering.	Ingen.

		trafikksikkerhet, inkludert planfri kryssing av fylkesvegen. Dette gir området en betydelig fordel sammenlignet med nye, utede utbyggingsområder. I tillegg ligger Lauvåsen tett på Sylte skole og planlagt ny barnehage, og området har kort vei til offentlig transport, flyplass og Molde. Samlet sett gjør dette Lauvåsen til et svært attraktivt og fremtidsrettet område for boligbygging, både for kommunens egne innbyggere og for tilflyttere fra eksempelvis Molde.	I gjeldende kommuneplan ligger det allerede inne et område på omtrent 13 dekar på GID 59/2 avsatt til fremtidig boligbebyggelse og som ikke er regulert (sør for regulert felt på Lauvåsen). Statsforvalteren har innsigelse til videre utvidelse av området, og saken skal avgjøres av departementet.	
183	Jostein Gridseth	Areal til næring på Kolberg (GID 61/2): Innsender ber om at området som er merket med hvitt blir avsatt til næring. Dette er eneste område innsender har for utvidelse av areal til salg av uteplanter/hagemøbel mm, og som kan knyttes sammen med det salgsarealet vi har i dag. Det samme gjelder for en lagerfunksjon i tillegg til salgsarealet.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Område er allerede satt av på sørsiden av Kolbergvegen.	Ingen.
184	Ragnvald Olav Eide	Tilkomst til eiendom på Eide (GID 164/389): Innsender ønsker at tinglyst avtale om adkomst til bolig i regulert felt blir vist i reguleringsplan, hvor det angis tilknytning til Iver R. Eides veg.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Spørsmål om konkret utforming og plassering av adkomst til den aktuelle eiendommen hører hjemme på reguleringsplannivå. En tinglyst avtale om adkomst kan ikke fastsettes eller innarbeides som en konkret vegløsning gjennom kommuneplanens arealdel. Innspillet kan derfor ikke følges opp gjennom KPA.	Ingen.
185	Consulentpartner AS	Utvidelse av området satt av til fritidsbebyggelse i Vikan (GID 99/30): Innsender ønsker justering av grense for fritidsbebyggelse i Vikan havn til også å gjelde GID 99/30. Innsender ønsker justering av bestemmelsene for rorbuer. Innsender forutsettes at størrelsen på rorbuerne kan være som eksisterende bebyggelse tilsier. Det vil si at det kan fastlegges i reguleringsplanen at størrelsene kan være større enn det som er nevnt under bokstav b. i § 5.2.2.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Området som GID 99/30 er en del av ligger i et område av Vikan havn som er satt av til næringsbebyggelse. Når det gjelder bestemmelsene for rorbuer, er disse fastsatt som overordnede rammer for framtidig utbygging. Bestemmelsene skal sikre en helhetlig og forutsigbar utvikling av	Ingen.

			rorbubebyggelse, og gjelder for nye tiltak. At det allerede finnes rorbuer som er større enn størrelsesbegrensningen i bestemmelsen, kan ikke alene begrunne at det skal åpnes for tilsvarende størrelser i framtidig utbygging. Eventuelle framtidige reguleringsplaner må vurderes innenfor rammene som følger av kommuneplanen og gjeldende bestemmelser.	
187	Per Johan Tøsse	Bebyggelse i Malmefjorden (GID 63/173): Innsender ønsker at eiendommen (GID 63/173) i Malmefjorden får samme arealformål. I KPA er en del satt av til næring, og en del bebyggelse og anlegg der reguleringsplanen viser industri og boligformål.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Eiendommen omfattes av gjeldende reguleringsplan med ulike arealformål. Ønsket om å endre og samordne arealformålet for eiendommen må vurderes gjennom reguleringsplan og følges derfor ikke opp gjennom denne kommuneplanrevisjonen.	Ingen.
189	Midt Norsk Motorsenter	Etterspør innspill om flerbruks idrettsanlegg/motorsport på Hustad: Innsender er veldig skuffet over at omsøkte område ikke inngår i høringsforslaget. Innsender stiller spørsmål ved begrunnelsen for å ikke ta med området for motorsport på Hustad.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Området for flerbruks idrettsanlegg/motorsport på Hustad er et tidligere innspill som ikke er tatt inn i høringsforslaget. Området ble vurdert gjennom konsekvensutredningen, hvor det ble avdekket flere negative konsekvenser av tiltaket. På bakgrunn av den samlede vurderingen er området ikke tatt inn i planforslaget. Innspillet tas ikke til følge.	Ingen.
190	Ræder Bing AS ved Jøran Kallmyr	Område satt av til fritidsformål ved Storholmen (GID 89/14): Innsender påpeker at det ser ut til at dette kommuneplanforslaget ikke ivaretar intensjonen om at Eiendommen gnr. 89, bnr. 14 kan bebygges med fritidsbolig. Innsender viser til at arealformålet Fiskebruk blir fortsatt gjeldende arealformål på	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Det er avdekket en feil i plankartet, der arealformålet for GID 89/14 ikke er endret i samsvar med planforslaget. Feilen rettes slik	Teknisk endring. Arealformålet for GID 89/14 endres til fritidsbebyggelse, jf. konsekvensutredningen.

		eiendommen må skyldes en inkurie, og er absolutt ikke i tråd med de signaler de har mottatt i prosessen. Tvert om har både administrasjon og politikere ønsket at fritidsboligen som allerede står på Eiendommen skal bli godkjent som fritidsbolig. Innsender ber om at eiendommen avsettes til arealformål: Fritidsbebyggelse. Det vil medføre at eiendommen får riktig arealformål og reguleringsplanen blir «opphevet» ettersom at Fritidsbebyggelse er i motstrid med kommuneplanen og da går kommuneplanen foran.	at eiendommen avsettes til fritidsbebyggelse, i samsvar med konsekvensutredningen.	
191	Øverbø Gjørtz ved Marina Opstad	Naust i Bud på område avsatt til næring (GID 112/23): Innsender har kommet med innspill om naust på GID 112/23, som en endring fra næring til naust. Innsender mener kommunen må i forbindelse med vedtak av KPA ta stilling til om det er ønskelig med næring eller naust på denne delen av Torhaugberga. Dette bør gjøres nå og ikke utsettes, dette for at en eventuell ny regulering kan være i samsvar med kommuneplanen sin arealdel. Innsender har også merknader om bestemmelsene: ▪ Uisolerte bygg (bokstav a): - Naust bør kunne isoleres grunna klima og praktiske behov. ▪ Varig opphold (bokstav b og e): - Forbudet er tydelig, men bør samlast i én føresegn. ▪ Størrelse (bokstav c): - Uklart om det gjeld BYA eller BRA. Bud har tradisjon for større bygg. Kommunen bør åpne for lokal variasjon for å unngå mange dispensasjonssøknader. ▪ Dobbeltnaust (bokstav d): - Same omsyn som for størrelse. Behov for fleksibilitet og lokal tilpassing. ▪ Kotehøyde (bokstav g): - Foreslått høgde på golv i naust i intervallet 1,3 – 2,5 over NGO kote O, er for lavt. Bør tilpasses TEK17, DSB og lokale forhold. Trygg byggekote i Hustadvika er høyere enn 2,4 moh. ▪ Vinduer (bokstav j): - Krav om maks 3 % vindusareal er for strengt. Bør aukast til minst 5 % for å sikre dagslys og helse. ▪ Lokale tilpassinger: - Manglende føresegn for lokal byggeskikk.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Kommunen har ikke tatt stilling til om området skal benyttes til næring eller naust gjennom denne planrevisjonen. Dette vil kunne vurderes samlet gjennom den framtidige reguleringsplanprosessen for Bud sentrum. Det samme gjelder de konkrete innspillene til bestemmelsene for naust, som må ses i sammenheng med den videre reguleringsplanleggingen. Spørsmålet om framtidig arealbruk, herunder forholdet mellom næringsformål og naust, vil kunne vurderes helhetlig i forbindelse med den planlagte reguleringsplanprosessen for Bud sentrum.	Ingen.

		▪ Byggegrense mot sjø: - Bør presiseres at det ikke er byggegrense mot sjø for sjøretta tiltak. ▪ Naust ved ferskvatn: - Forholdet er ikke regulert. Bør inkluderes, f.eks. ved Langvatnet.		
192	Erik Viken	Boligbebyggelse i LNF-område i Harøysundet (GID 117/40): Innsender viser til tidligere korrespondanse i saka, der innsender vektla at det må ha vært gjort en feil i forbindelse med avsetting av område til boligbebyggelse, da naboeiendommene har dette. Både opprinnelig utskilling av tomte fra hovedeiendommen og senere omsetning av tomte viser at dette var (og er) tenkt som en boligtomt. På dette grunnlaget ber innsender om at denne feilen blir rettet opp i forbindelse med ny arealplan.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Innspillet er et tidligere innspill som ikke er tatt inn i høringsforslaget. Kommunen har vurdert at det ikke er behov for ytterligere areal til boligbebyggelse i området, og at det allerede er en stor arealreserve til boligformål. At det tidligere har vært satt av areal til bolig på eiendommen, gir ikke i seg selv grunnlag for å avsette arealformålet i ny kommuneplan. Innspillet tas ikke til følge.	Ingen.
193	Håkon Slutaas	Sikring av friområdet og beboere ved utvidelse av Dalelia mot øst: Innsender viser til tidligere høringsuttalelse fra beboere i Sommarstølen 4,5,6 og 7 og Dalefaret 23 og 24 om Haukås – utvidelse av Dalelia mot øst, nr. B163: Merknadsbehandlingen svarer ikke, eller vurderer ikke de konkrete innspillene som f.eks om friområder og vei opp mot KU. Innsender ber om at de konkrete innspillene i merknaden vurderes i den videre saksgangen og at disse vurderingene kommer fram av merknadsbehandlingen.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Utvidelsen av boligområdet ved Dalelia skal detaljreguleres. De konkrete forholdene som innsender viser til, herunder hensynet til friområder, veg og eksisterende beboere, må vurderes og avklares gjennom detaljreguleringen.	Ingen.
194 og 198	Anita Lindseth	Boligformål/LNF-spredd boligbebyggelse ved Silnesvegen (GID 167/10 og 167/11): Innsender viser til førstegangshøring av planen, der eiendommene var foreslått avsatt til LNF- spredt boligbebyggelse, men er senere endret til LNF etter innsigelse fra Statsforvalteren. Innsender har gjennomgått uttalelsen og mener vurderingene som er gjort av Statsforvalteren er generelle og også for strenge, uten å se hen til arealenes egnethet som dyrkbar jord. Innsender mener det vil være mulig med en forsiktig	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Innspillet om LNF-spredd boligbebyggelse på GID 167/10 og 167/11 er et tidligere innspill som ble tatt ut av planforslaget etter innsigelse fra Statsforvalteren. Innsigelsen er knyttet til hensynet til jordvern og jordbruksarealene i området.	Ingen.

		utvikling av eiendommene, med 2. stk. mindre boenheter, men der det samtidig legges til rette for å ivareta omkringliggende jordbruksarealer. Tomtene er allerede fradelte og det har tidligere vært gitt tillatelse til bygging på 167/10 og 167/11 der det i den kommunale saksbehandlingen ble vist til at «boligtomtene er allerede utskilt og vil ikke være til hinder for drifta av jordbruksarealene på 167/2».	Kommunedirektøren har etter en samlet vurdering ikke foreslått å ta arealene inn igjen i planforslaget.	
195	Trygve Eide	Utvikling av areal sentralt i Eide, sør for fylkesvegen (GID 164/37): Innsender ønsker å utvikle teigen langs Strandvegen, et areal som ikke er i bruk. Teknisk anlegg ligger til eller på teigen. I et langsiktig perspektiv er det behov for å stille sentrumsnære arealer i Eide til rådighet for utvikling. Innsender mener arealet egner seg både for utbygging til næring og til bolig, bortsett fra den sørligste delen, som er veronesone. Videre ønsker innsender utfylling i sjø. En videreføring av utfyllingsgrensene foran innsenders eiendom vil gi muligheter for framtidig utvikling av landbruksvirksomhet til også å omfatte spredt fritidsbebyggelse eller campingplass.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Området er et tidligere innspill som ikke er tatt inn i høringsforslaget. Kommunedirektøren ønsker ikke å legge til rette for ny bolig- og næringsbebyggelse på sørsiden av fylkesvegen. Videre utvikling bør i størst mulig grad skje i tilknytning til eksisterende bolig- og næringsbebyggelse, fremfor å åpne opp et nytt utbyggingsområde. Det er allerede en betydelig arealreserve til bolig- og næringsformål på Eide. Når det gjelder ønsket om utfylling i sjø, er det heller ikke lagt opp til endringer gjennom denne planrevisjonen. Innspillet tas ikke til følge.	Ingen.
196	Kenneth Solvang og Alice Irene Solvang	Justering av område til boligformål (GID 87/130): Innsender ønsker justering av området satt av til boligformål og LNF ved Hustad fengsel. På GID 87/130 står det et gammelt våningshus, dette ønsker innsender at skal bli avsatt til boligformål. Området mot fengselet er avsatt til boligformål, innsender ønsker å flytte litt av boligformålet fra 87/81 til 87/130.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Det er allerede satt av tilstrekkelig areal til boligformål i området. Kommunedirektøren har valgt å opprettholde en buffer mellom offentlig formål ved Hustad fengsel og boligformålet, blant annet for å sikre avstand mellom de ulike arealformålene. Innspillet tas ikke til følge.	Ingen.

199	Ståle Huse	Tilbakeføre områder satt av til LNF-spredt, til LNF (GID 34/9): Innsender viser til at kommunen ikke har tatt til følge uttalelsen fra første høringsrunde angående da området for spredt boligbebyggelse på 34/9 ved Vorpebakken. Innsender ønsker at dette området for spredt boligbebyggelse endres eller flyttes/justeres vekk fra tomte innsender.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Kommunen ønsker å opprettholde området for LNF-spredt boligbebyggelse, da det er ønskelig å legge til rette for spredt boligbebyggelse i denne delen av kommunen. Det legges derfor ikke opp til å endre eller flytte området som følge av innspillet. Eventuell framtidig boligbebyggelse innenfor området må ta hensyn til eksisterende boligbebyggelse, herunder plassering og utforming av nye tiltak. Innspillet tas ikke til følge.	Ingen.
200	Ove Silseth	Reguleringsplan for Steinhuggervegen, Eide: Innsender på vegne av flere bedrifter langs Steinhuggervegen kommer med følgende bemerkning: Kommunen totalt neglisjerer ønsker og uttalelser framlagt i møte 28.08.2024 med representanter fra bedriftene langs Steinhuggervegen da plana ikke er endret i henhold til de signaler som ble gitt i møtet. Med referanse til dette møtet, der bedriftsledere langs vegen møtte kommunens representanter, synes det klart at kommunens arealplan må innrettes etter de kommentarer som der kom fram: 1. Det må avsettes areal for bedre løsning av vegkryss mot Fv64. (forskjøvet T-kryss) 2. Vegtrase forbi Nergård Steinindustri må flyttes slik vist i «Reguleringsplan forslag Steinhuggervegen» 3. Vegtrase i nord mot Fv64 fjernes og arealet tilbakeføres formål som eiendommene for øvrig. Veg til bedriftene blir «hoved- veg» og avsluttes mot nord med snuplass for større kjøretøy (i samråd med oppsittere av eiendommene) Avkjøringer til boliger får T-kryss. 4. Utfyllingsgrense i området MÅ flyttes ut til kartområdets viste begrensningsslinje og utenfor alle dagens steinfyllinger. (Utenfor marbakke) Ved NorGranitt's syd østlige fylling justeres grensa til «spissen» av nærliggende område mot syd.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. De forholdene som innsender viser til, gjelder i hovedsak detaljert utforming av vegtrase, kryssløsning og utfyllingsgrense. Disse forholdene skal avklares gjennom en egen reguleringsplanprosess for Steinhuggervegen. Kommuneplanens arealdel legger de overordnede arealrammene for området og tar derfor ikke stilling til de konkrete løsningene som innspillet viser til. Innspillet tas ikke til følge gjennom kommuneplanens arealdel.	Ingen.

202	Tore Larsen	Justering av arealformål som allerede er lagt inn som utbyggingsformål på Bergset (GID 103/21): Innsender ønsker justering av grensen for bebyggelse, ser ut som en glipp i kartet ved at teigen har kommet inn under et annet arealformål enn resten av området rundt. Innspiller er eier av GID 103 /21. Til eiendommen tilhører nausttomt på 23 kvadratmeter, det det tidligere var et naust. Innsender mener det vil være naturlig at naustdelen av eiendom 103/21 fremover har et formål som gjør det mulig å re-etablere naust på tomta.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Det er avdekket en feil i plankartet, og arealformålet for nausttomta på GID 103/21 rettes slik at det legges til rette for naust på den eksisterende nausttomta.	Justering av plankartet.
203	Ola Ebenhardt Eidem	Ny bebyggelse ved sjøen i Elnesvågen (GID 47/3): Innsender kommer med innspill om ny bebyggelse i Elnesvågen ved Tømmerneset, ved å utvikle kystnært nærings- og fritidsområde på deler av eiendommen gnr. 47 bnr. 3, i tilknytning til eksisterende småbåthavn og naustrekke ved Elnesvågen: • Avsette området til kombinert formål: næring, fritid, båthavn og reiseliv. • Tillate etablering av bebyggelse og tiltak iht. innsendte illustrasjoner. • Sikre fleksibilitet for terrassert bobilparkering og småskala næringsvirksomhet.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Innspillet gjelder et nytt utbyggingsforslag som ikke har vært en del av tidligere planprosess og derfor ikke er konsekvensutredet. Kommunedirektøren finner det ikke riktig å ta inn nye utbyggingsområder på dette stadiet i planprosessen. Det legges derfor ikke opp til endringer i planforslaget som følge av uttalelsen. Innspillet tas ikke til følge.	Ingen.
204	Solid Boliger Dale Malo ved Geir Inge Havnes	Utvikling ved sjøen i Elnesvågen: Innsender ønsker å få fulgt opp merknad angående båndlagt trase for flytting av fylkesvegen gjennom Elnesvågen sentrum. I Elnesvågen sentrum er det tre eiendommer som er lagt i planen med formål boligbebyggelse og som pr. i dag ikke er regulert. Gjelder eiendommene 45/5, 45/6 og 46/6. Men i praksis er det ikke grunnlag for å regulere og utvikle disse eiendommene, da alle har sin begrensning og er låst i forhold til båndlagt område for fremtidig ny fylkesveg. Alle vet at denne vegen aldri vil komme, og båndlegging må fjernes i kommuneplanen, slik at de aktuelle eiendommene faktisk kan utvikles til boligformål.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Kommunedirektøren vurderer at den framtidige fylkesvegtraseen gjennom Elnesvågen ikke forventes realisert, og det er et mål å få denne ut av kommuneplanen på et senere tidspunkt. Det er imidlertid ikke avklart hvilken framtidig arealbruk som skal gjelde dersom vegen tas ut. Eventuell framtidig utbygging må vurderes på grunnlag av den arealbruken som da fastsettes, og gjennom nødvendig planavklaring. Innspillet tas ikke til følge i denne planrevisjonen.	Ingen.

205	Edvard Heimen	Ny bebyggelse på Tornes (GID 13/4): Innsender ønsker å få utvidet område for bebyggelse, øst for regulert boligområde på Torneskleiva: • 10 tomannsboliger (totalt 20 boenheter) • 1 næringstomt på ca. 1500 m² for etablering av dagligvarebutikk med tilhørende parkering på ca. 1500 m². Tomten (på GID 13/4) ligger gunstig til langs fylkesvei 664, med god tilgjengelighet og nærhet til eksisterende infrastruktur og boligbebyggelse.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Innspillet gjelder et nytt utbyggingsforslag som ikke har vært en del av tidligere planprosess og derfor ikke er konsekvensutredet. Kommunedirektøren finner det ikke riktig å ta inn nye utbyggingsområder på dette stadiet i planprosessen. Det legges derfor ikke opp til endringer i planforslaget som følge av uttalelsen. Innspillet tas ikke til følge.	Ingen.
206	Richard Lervik	Bobilparkering ved sjøen i Elnesvågen (GID 49/12): Innsender ønsker å legge til rette for ny bobilparkering ved turstiparkeringen, øst for Kråknesvegen.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Innspillet gjelder et nytt utbyggingsforslag som ikke har vært en del av tidligere planprosess og derfor ikke er konsekvensutredet. Kommunedirektøren finner det ikke riktig å ta inn nye utbyggingsområder på dette stadiet i planprosessen. Det legges derfor ikke opp til endringer i planforslaget som følge av uttalelsen. Innspillet tas ikke til følge.	Ingen.
207 og 208	Hustadvika Havpark AS ved Tor Øyvind Svenøy	Justering av området som er satt av i KPA-forslaget på Kråkholmen, samt sette opp naust (GID 83/9): Innsender ønsker å få området som er satt av til fritids- og turistformål justert, slik at deler av området flyttes litt mer mot øst. Innsender ønsker også naust i området.	Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering. Det legges ikke opp til å justere området for fritids- og turistformål eller å legge til rette for nye naust på Kråkholmen gjennom denne planrevisjonen. Det er allerede satt av areal til småbåthavn nord på Kråkholmen i gjeldende kommuneplan. Innspillet tas ikke til følge.	Ingen.