

# Detaljregulering for

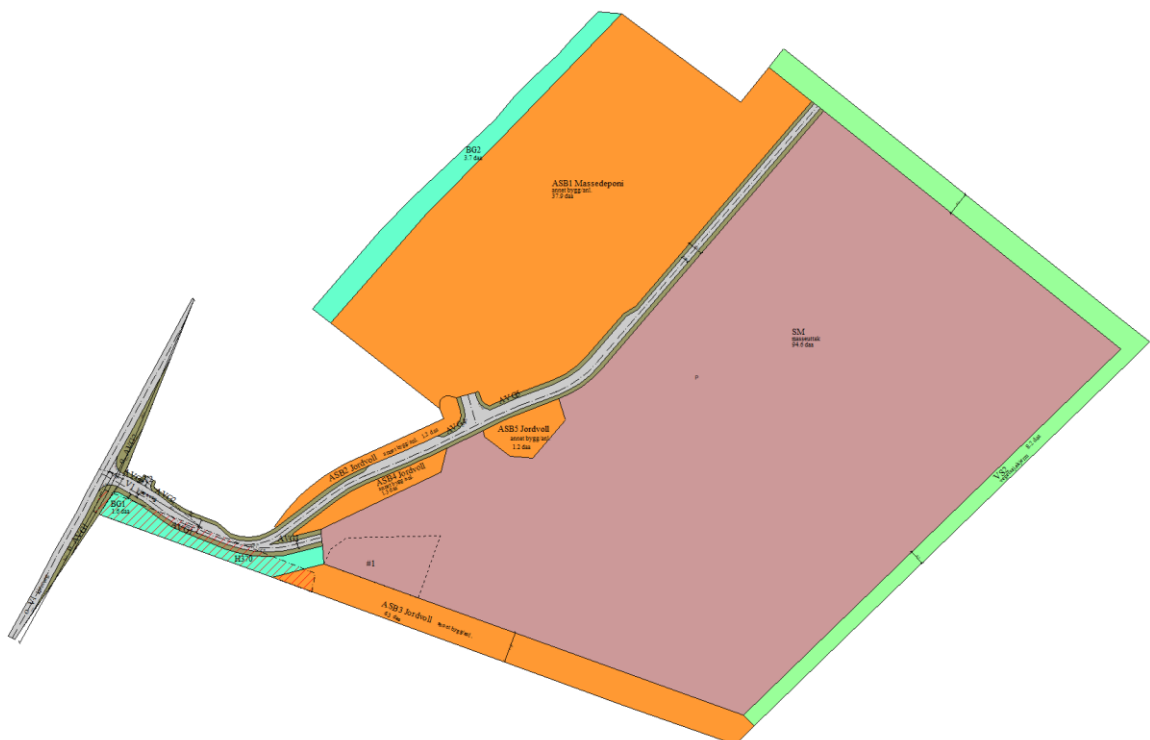
---

## Fræneide - Stølen masseuttak

*Hustadvika kommune*



## Planbeskrivelse



*Saksnummer: 2020/7521*

*Planident: 202104*

*Dato: 25.11.25*

## Innholdsfortegnelse

|                                                           |    |
|-----------------------------------------------------------|----|
| .....                                                     | 1  |
| Planbeskrivelse .....                                     | 1  |
| 1. Sammendrag av hva planforslaget legger opp til .....   | 4  |
| 2. Bakgrunn.....                                          | 4  |
| 2.1 Hensikten med planen .....                            | 4  |
| 2.2 Forslagstiller, plankonsulent, eierforhold .....      | 4  |
| 2.3 Tidligere vedtak i saken.....                         | 4  |
| 2.4 Utbyggingsavtaler.....                                | 5  |
| 2.5 Krav om konsekvensutredning? .....                    | 5  |
| 3. Planprosessen.....                                     | 5  |
| 3.1 Medvirkningsprosess, varsel om oppstart .....         | 5  |
| 4. Planstatus og rammebetingelser.....                    | 5  |
| 4.1 Overordnede planer .....                              | 5  |
| 4.2 Gjeldende reguleringsplaner .....                     | 6  |
| 4.3 Tilgrensende planer.....                              | 6  |
| 4.4 Temaplaner .....                                      | 7  |
| 4.5 Statlige planretningslinjer/rammer/føringer .....     | 8  |
| 5. Beskrivelse av planområdet, eksisterende forhold ..... | 8  |
| 5.1 Beliggenhet.....                                      | 8  |
| 5.2 Dagens arealbruk og tilstøtende arealbruk.....        | 9  |
| 5.3 Stedets karakter .....                                | 12 |
| 5.4 Landskap.....                                         | 12 |
| 5.5 Kulturminner og kulturmiljø.....                      | 14 |
| 5.6 Naturverdier .....                                    | 14 |
| 5.7 Rekreasjonsverdi/ rekreasjonsbruk, uteområder .....   | 23 |
| 5.8 Landbruk.....                                         | 23 |
| 5.9 Trafikkforhold.....                                   | 23 |
| 5.10 Barns interesser.....                                | 24 |
| 5.11 Sosial infrastruktur .....                           | 24 |
| 5.12 Universell tilgjengelighet.....                      | 24 |
| 5.13 Teknisk infrastruktur .....                          | 25 |
| 5.14 Grunnforhold.....                                    | 25 |
| 5.15 Støyforhold.....                                     | 26 |

|                                                                        |    |
|------------------------------------------------------------------------|----|
| 5.16 Luftforurensing.....                                              | 27 |
| 5.17 Risiko- og sårbarhet.....                                         | 27 |
| 5.18 Næring.....                                                       | 27 |
| 6. Beskrivelse av planforslaget .....                                  | 27 |
| 6.1 Planlagt arealbruk, reguleringsformål .....                        | 27 |
| 6.2 Gjennomgang av aktuelle reguleringsformål .....                    | 28 |
| 6.3 Bebyggelsens plassering og utforming.....                          | 32 |
| 6.4 Boligmiljø/ bokvalitet .....                                       | 32 |
| 6.5 Parkering .....                                                    | 32 |
| 6.6 Tilknytning til infrastruktur .....                                | 33 |
| 6.7 Trafikkløsning .....                                               | 33 |
| 6.8 Planlagte offentlige anlegg.....                                   | 34 |
| 6.9 Miljøoppfølging .....                                              | 34 |
| 6.10 Landbruksfaglige vurderinger og opparbeiding av dyrket mark ..... | 36 |
| 6.11 Kulturminner .....                                                | 38 |
| 6.13 Avbøtende tiltak/ løsninger ROS .....                             | 38 |
| 6.14 Rekkefølgebestemmelser .....                                      | 38 |
| 7. Konsekvensutredning .....                                           | 38 |
| 8. Virkninger og konsekvenser av planforslaget .....                   | 39 |
| 8.1 Overordnede planer .....                                           | 39 |
| 8.2 Landskap .....                                                     | 40 |
| 8.3 Stedets karakter.....                                              | 41 |
| 8.4 Kulturminner og kulturmiljø, eventuelt verneverdi .....            | 41 |
| 8.5 Natur og miljø .....                                               | 41 |
| 8.6 Forholdet til kravene i kapittel II i Naturmangfoldloven .....     | 45 |
| 8.7 Rekreasjonsinteresser/rekreasjonsbruk .....                        | 48 |
| 8.8 Trafikkforhold .....                                               | 48 |
| 8.9 Barns interesser .....                                             | 48 |
| 8.10 Energibehov – Energiforbruk .....                                 | 49 |
| 8.11 ROS.....                                                          | 49 |
| 8.12 Jordressurser/landbruk.....                                       | 50 |
| 8.13 Teknisk infrastruktur.....                                        | 50 |
| 8.14 Økonomiske konsekvenser for kommunen .....                        | 50 |
| 8.15 Konsekvenser for næringsinteresser .....                          | 50 |

|      |                                            |    |
|------|--------------------------------------------|----|
| 8.16 | Interessemotsetninger.....                 | 51 |
| 8.17 | Avveining av virkninger.....               | 51 |
| 9.   | Innkomne innspill .....                    | 51 |
| 9.1  | Merknader ved oppstart.....                | 51 |
| 9.2  | Merknader etter offentlig ettersyn .....   | 56 |
| 10.  | Avsluttende kommentarer .....              | 69 |
| 11.  | Nye vedlegg etter offentlig ettersyn ..... | 69 |

## **1. Sammendrag av hva planforslaget legger opp til**

Denne planbeskrivelsen omhandler detaljregulering for Stølen masseuttak på Fræneide. Detaljreguleringen legger opp til uttak av berg, med tilbakeføring/opparbeidelse av landbruksjord i form av dyrket mark etter endt uttak. Størrelsen på planområdet er 167 daa hvorav 95 daa er avsatt til steinbrudd og masseuttak. Omtrent 43 daa er avsatt til massedeponi. Resterende 29 daa er avsatt til jordvoller, vegetasjonsskjermer, samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur. Planlagt uttak av masse er 1.932.500 m<sup>3</sup> med et årlig uttak på omtrent 50.000 m<sup>3</sup>. Dette tilsier en driftstid på i underkant av 40 år. Både område for deponi og for masseuttak er tenkt tilbakeført til landbruksjord. For å kunne gjennomføre tiltaket må driftskonsesjon og driftsplan godkjennes av direktoratet for mineralforvaltning.

## **2. Bakgrunn**

### **2.1 Hensikten med planen**

Denne detaljreguleringen kom i stand med bakgrunn i at det er høy etterspørsel etter masser av god kvalitet. Etter at steinbruddet på Harøysundet er fullført har man i Hustadvika kommune få steinbrudd som kan levere godkjente masser for eksempel til vegbygging. Massene som skal tas ut i dette bruddet er planlagt brukt i bygge- og anleggsprosjekter, dette kan være boligtomter, næringstomter, vegbygging med mer. Tiltakshaver har avtale med grunneieren som driver gård og har behov for mer landbruksjord/dyrket mark. Det er derfor planlagt å opparbeide dyrket mark etter at man har tatt ut massene. Dette kan gjøres etappevis.

### **2.2 Forslagstiller, plankonsulent, eierforhold**

Planforslaget er utarbeidet av ConsulentPartner AS på vegne av Sylte Maskin AS/SYLMA AS. Mesteparten av det aktuelle arealet eies av Tormod Sylte, mens Frode Moen eier et mindre areal som inngår i planen.

### **2.3 Tidligere vedtak i saken**

Før planarbeidet kunne oppstartes måtte det behandles i hovedutvalg for teknisk miljø og næring. Bakgrunnen for dette var at planinitiativet ikke er i tråd med gjeldende kommuneplan for Fræna og at Hustadvika kommune er i gang med å utarbeide ny kommuneplan.

Hovedutvalget gjorde et enstemmig vedtak i sak 4/2021 den 28.01.2021 om at planarbeidet kunne settes i gang.

## 2.4 Utbyggingsavtaler

Utbyggingsavtaler er ikke aktuelt i denne planen.

## 2.5 Krav om konsekvensutredning?

Om planforslaget behøver konsekvensutredning og/eller planprogram er omhandlet i planinitiativet. Det ble konkludert med at hverken konsekvensutredning eller planprogram var/er nødvendig. Dette bekreftes i referat fra oppstartsmøte, hvor det ble bemerket at det likevel skal gjøres vurderingen i forhold til mulig partikkelforurensning mot elv/vassdrag og støy-/støvutslipp som kan ha påvirkning på omgivelsene.

## 3. Planprosessen

### 3.1 Medvirkningsprosess, varsel om oppstart

Oppstartsmøte ble avholdt den 10.03.21, og varsel om oppstart ble utsendt den 26.03.21, frist for å komme med innspill var satt til 07.05.21. Varselet ble utsendt til naboene via altinn og til interessentene hovedsakelig via e-post. I tillegg ble oppstarten varslet med annonse i Romsdals Budstikke. De innkomne innspillene er kort referert i kapittel 9 i dette dokumentet, hvor det også er kommentert hvordan de er imøtekommet eventuelt hvorfor de ikke er imøtekommet. I forhold til planavgrensningen som var vist i melding om oppstart, har planen blitt noe mindre. Det er gjort en liten innskrenkning i det nordligste hjørnet av planen, dette er en tilpasning til eksisterende dyrket mark og tilkomst til lager/redskapshus rett nord for planområdet.

## 4. Planstatus og rammebetingelser

### 4.1 Overordnede planer

I **Kommuneplanen** er området vist som landbruk-, natur-, og friluftsmål. Kommuneplan for Fræna, (kommuneplanens arealdel 2015-2025) planid 201320, ikrafttredelsesdato 15.12.2014. Like vest for det aktuelle området er det i kommuneplanen avsatt en hensynssone H510 som er sone med spesielt hensyn til landbruket. Detaljreguleringen er hovedsakelig ikke i tråd med kommuneplanen, men etterbruken vil være i tråd med kommuneplanen. En ny kommuneplan er under utarbeidelse, denne vil inkludere planen for masseuttaket. I og med at kommuneplanen er under rullering ble det søkt om å få starte opp reguleringen, søknaden ble behandlet med slikt utfall:

## **Søknad om å starte regulering - GID 056/077 056/089 - Stølen, Fræneide**

### **Behandling i Hovedutvalg teknisk, miljø og næring - 28.01.2021**

#### **Kommunedirektørens tilråding**

Hustadvika kommune gir tillatelse til at det kan startes opp en reguleringsplanprosess for en detaljplan for GID 55/77 og 56/89 Stølen, Fræneidet.

Begrunnelse: Uttak av steinmasser med god steinkvalitet har en samfunnsmessig interesse og det er et stort behov denne kvaliteten til ulike prosjekt pr dags dato.

Arbeidet med kommuneplanens arealdel vil ventelig ta en del tid og det anses som tidsbesparende å gå i gang med planprosessen nå.

#### **Votering:**

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

*Utklipp 4.1.1: fra vedtak i hovedutvalg teknisk, miljø og næring i Hustadvika kommune*

**Regional plan;** Fylkesplan for bærekraftfylket Møre og Romsdal 2021-2024, datert 12.10.2020, saknummer T-64/20. Dette er en overordnet plan for samfunnsutviklingen i fylket som er bygd opp rundt FNs bærekraftsmål. Den er kort fortalt inndelt i mål for samarbeidsfylket, mål for miljøfylket, mål for inkluderings- og kompetansefylket og mål for verdiskapningsfylket. Planen sier lite om masseuttak, men nevner at det er 87 masseuttak i fylket og at mineralindustrien gir verdiskapning basert på lokale ressurser. Når det gjelder landbruk sier fylkesplanen at Møre og Romsdal er et stort matfylke der landbruket spiller en vesentlig rolle. Videre at fylkestinget legger til grunn at landbruket fortsatt skal opprettholde en variert matproduksjon basert på lokale fôrressurser. Vårt planforslag inneholder elementer som viderefører den nevnte verdiskapningen til mineralindustrien samtidig som den tilrettelegger for fortsatt matproduksjon gjennom tilrettelegging for landbruk.

Planforslaget er et middel for å oppnå bærekraft og å for å nå miljømålene som er satt. Dette spesielt gjennom bruk av lokale ressurser og kortreisthet både med tanke på mineralressursene og matproduksjonen.

## **4.2 Gjeldende reguleringsplaner**

Det er ingen reguleringsplaner for området per i dag.

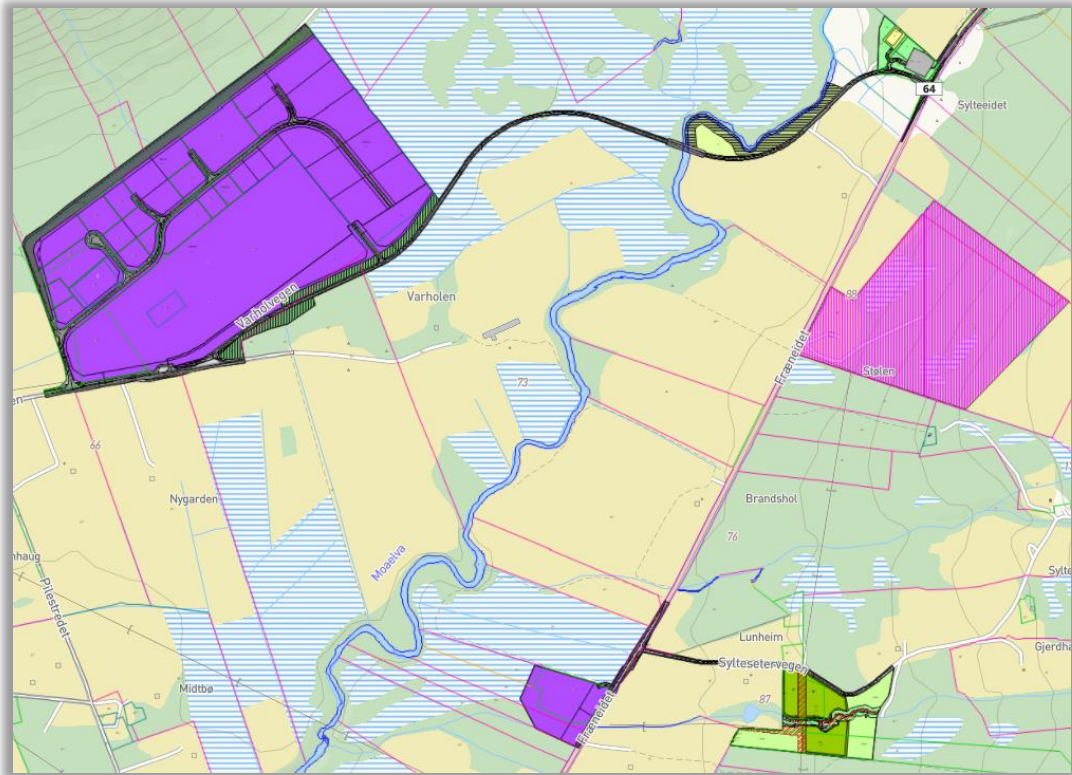
## **4.3 Tilgrensende planer**

Det er heller ingen direkte tilgrensende reguleringsplaner, men omtrent 300 meter lengre nord ligger parkeringsplassen knyttet til turområdet ved Trollkirka. For dette området er det to reguleringsplaner som ligger inntil hverandre, disse er:

- Planid 06027 Varholveggen - ei vidareføring fram til RV 64.
- Planid 201712, Detaljregulering for Fræneidet - Trollkirka parkering og aktivitetsområde.

Sør for vårt planområde ligger reguleringsplan for Fræneide Industriområde plan id 05022, i sørlig retning langs hovedvegen. Vest for planområdet, omtrent 1000 meter i luftlinje ligger planid 91089, Varhol Industriområde. I omtrent 670 meter rett sør for vårt planområde ligger et rideanlegg med planID: 2021018, ikrafttredelsesdato er 09.11.2023.

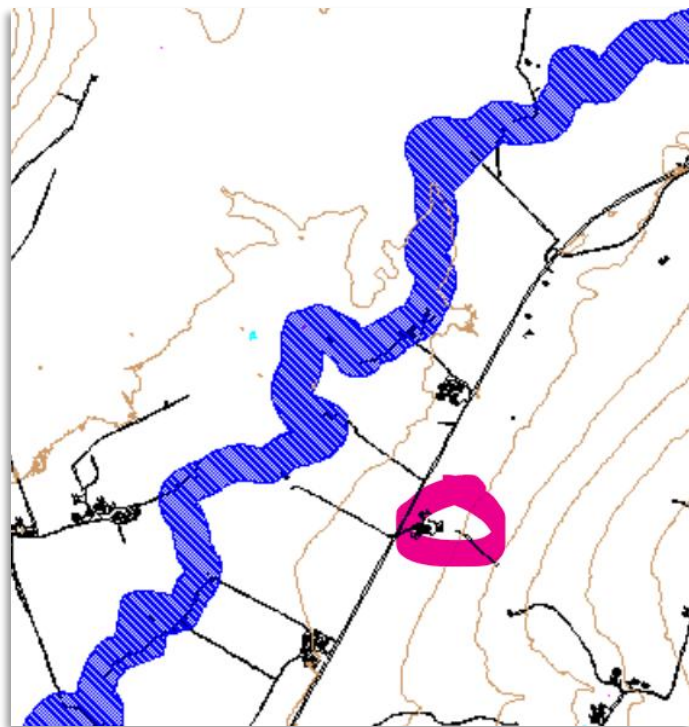
Se utklipp fra kartet nedenfor, vårt planområde er det største av de to områdene som er markert i sterk rosa farge.



Utklipp 4.3.1: Tilgrensende reguleringsplaner, kart fra [kommunekart.com](http://kommunekart.com)

#### 4.4 Temaplaner

Nærmeste temaplan er buffersonen i tilknytning til Moaelva, se utsnitt av temakartet nedenfor, omtrentlig plassering av planområde er vist med rødt. Elven ligger omtrent 300 meter fra planområdet i vestlig retning. Temakartet er gjort juridisk bindende i forbindelse med kommuneplanen og er vedtatt 15.12.2014.



Utklipp 4.4.1: Juridisk bindende temakart, 50 meter buffersone til sjø og vassdrag, kilde kommunekart.com

#### 4.5 Statlige planretningslinjer/rammer/føringer

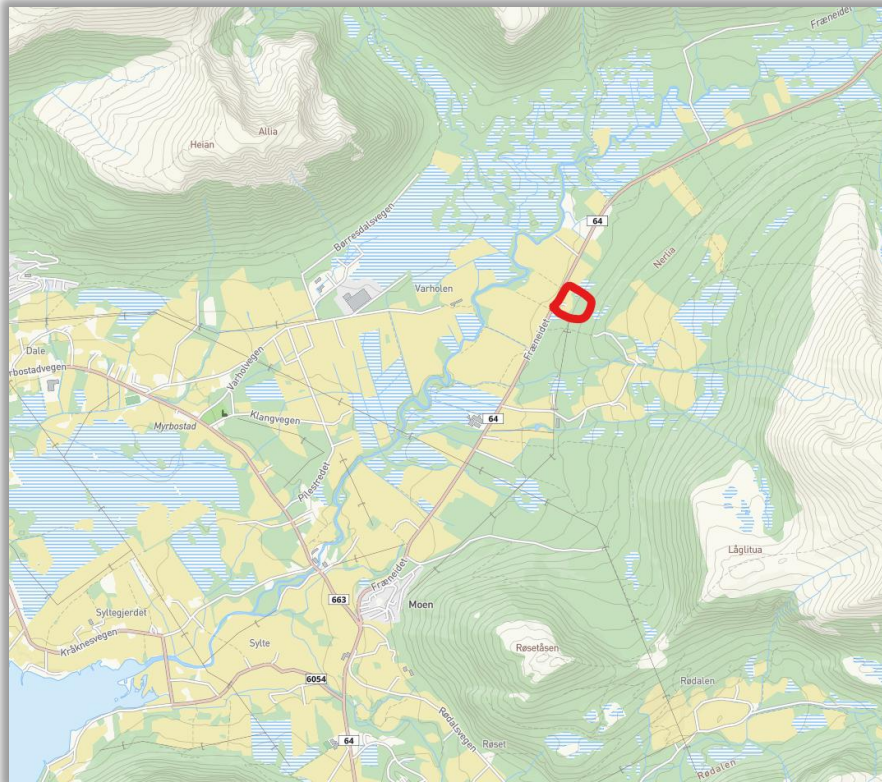
Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal og transportplanlegging gjelder for området. Disse har som hensikt å bidra til mer effektive planprosesser og gjelder for planlegging i hele landet. Praktisering av retningslinjene må tilpasses regionale og lokale forhold. Målene med retningslinjene er at planlegging av arealbruk og transportsystem skal fremme samfunnsøkonomisk effektiv ressursutnyttelse, god trafikkssikkerhet og effektiv trafikkavvikling. Planleggingen skal bidra til å utvikle bærekraftige byer og tettsteder, legge til rette for verdiskaping og næringsutvikling, og fremme helse, miljø og livskvalitet. Utbyggingsmønster og transportsystem bør fremme utvikling av kompakte byer og tettsteder, redusere transportbehovet og legge til rette for klima- og miljøvennlige transportformer. I henhold til klimaforliket er det et mål at veksten i persontransporten i storbyområdene skal tas med kollektivtransport, sykkel og gange.

Planleggingen skal legge til rette for tilstrekkelig boligbygging i områder med press på boligmarkedet, med vekt på gode regionale løsninger på tvers av kommunegrensene.

## 5. Beskrivelse av planområdet, eksisterende forhold

### 5.1 Beliggenhet

Planområdet ligger hovedsakelig på deler av GID 56/77 og deler av GID 56/89 som ligger på Fræneide i Hustadvika kommune og kalles for Stølen eller Gammelstølen. Fylkesveg 64 som går mellom Moen/Sylte og Eide er også en del av planområdet. Området har tilkomst fra denne og ligger på østsiden av vegen i helningen opp mot Syltesetra og Kvannfjellet. Området er markert på utsnitt av kartet her:

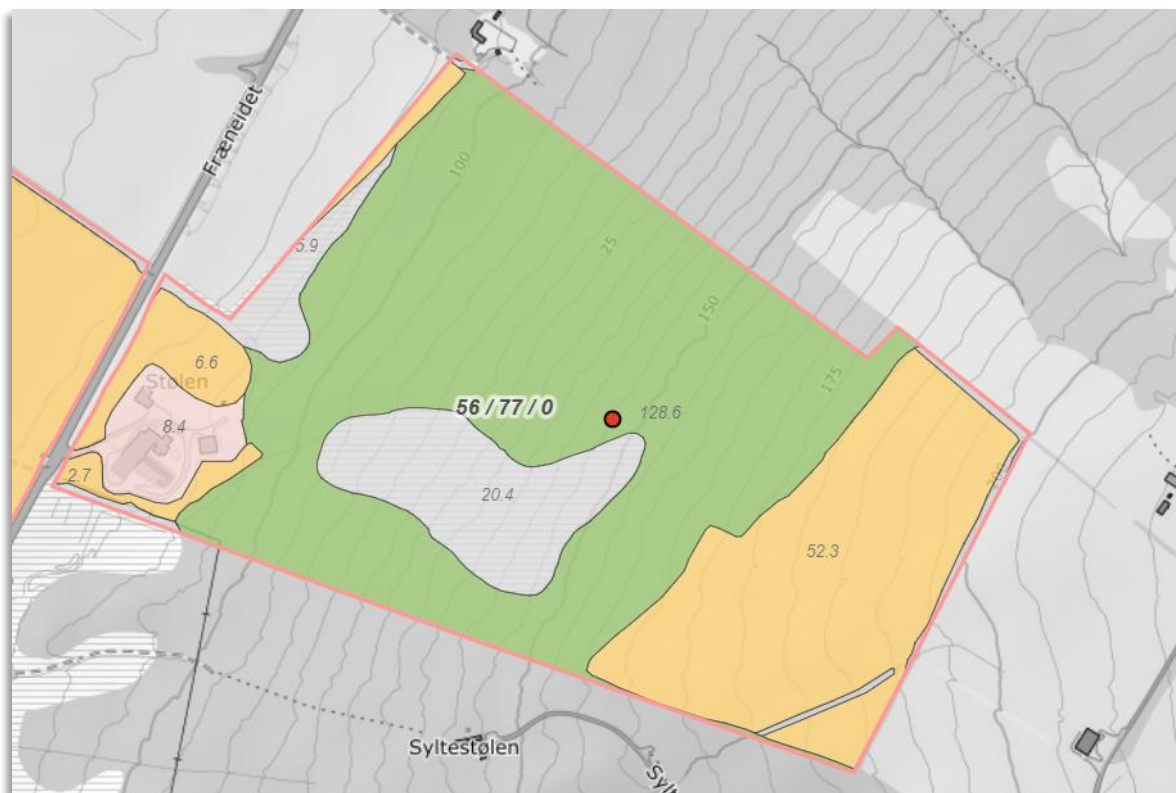


*Utklipp 5.1.1: Planområdets beliggenhet, kart fra kommunekart.com*

I vest avgrenses planområdet at fylkesvegen som delvis er tatt med i planen for å vise adkomst og siktforhold. I sør avgrenses den av eiendomsgrensen for GID 56/77, mens avgrensingen nordover blir bestemt av nordlig eiendomsgrense for GID 56/89. I øst blir den avgrenset mot dyrket mark på 56/77, her vil det bli liggende igjen et belte med skog mellom uttaket og dyrket mark. I planinitiativ og oppstartsmelding er størrelsen på planområdet angitt til omtrent 140 dekar. Nøyaktig størrelse etter at plankartet er uttegnet er vist innledningsvis i kapittel 6 i dette dokumentet. Tabellen viser også fordeling av areal på de forskjellige reguleringsformålene.

## **5.2 Dagens arealbruk og tilstøtende arealbruk**

Arealbruken framgår godt av flyfoto og kart over området. Her er det høy grad av stedbunden næring med store arealer som er dyrket mark. Selve planområdet er ikke dyrket men skogkledd og har relativt bratt helning. Den bratte helningen er nok årsaken til at dette området ikke har blitt dyrket. Nedenfor er vist utklipp av gårdskart for GID 56/77, disse viser arealfordelingen på de forskjellige markslagene: fulldyrket jord 63,3 daa, produktiv skog 128,6 daa, annet markslag 29,2 daa og bebygd område 8,4 daa. Annet markslag består av fire forskjellige områder hvorav det største er 20,4 daa som på andre kart er vist som myr, se utklipp 5.2.6 nedenfor. Det er et sammenhengende areal med produktiv skog som dominerer området.



Utklipp 5.2.1: Arealfordeling markslag, hentet fra [gardskart.nibio.no](http://gardskart.nibio.no)

| Fulldyrka jord | Overflatedyrka jord | Innmarksbeite | Produktiv skog | Annet markslag | Bebyggd, samf., vann, bre | Ikke klassifisert | Sum grunneiendom |
|----------------|---------------------|---------------|----------------|----------------|---------------------------|-------------------|------------------|
| 63,3           | 0,0                 | 0,0           | 128,6          | 39,2           | 8,4                       | 0,0               | 239,5            |
| 140,6          | 0,0                 | 0,0           | 16,5           | 8,4            | 0,0                       | 0,0               | 167,8            |
| 203,9          | 0,0                 | 0,0           | 147,4          | 37,6           | 8,4                       | 0,0               | 397,3            |

Utklipp 5.2.2: Arealfordeling markslag, hentet fra [gardskart.nibio.no](http://gardskart.nibio.no), markerte tall gjelder for teigen hvor deler er med i planområdet.

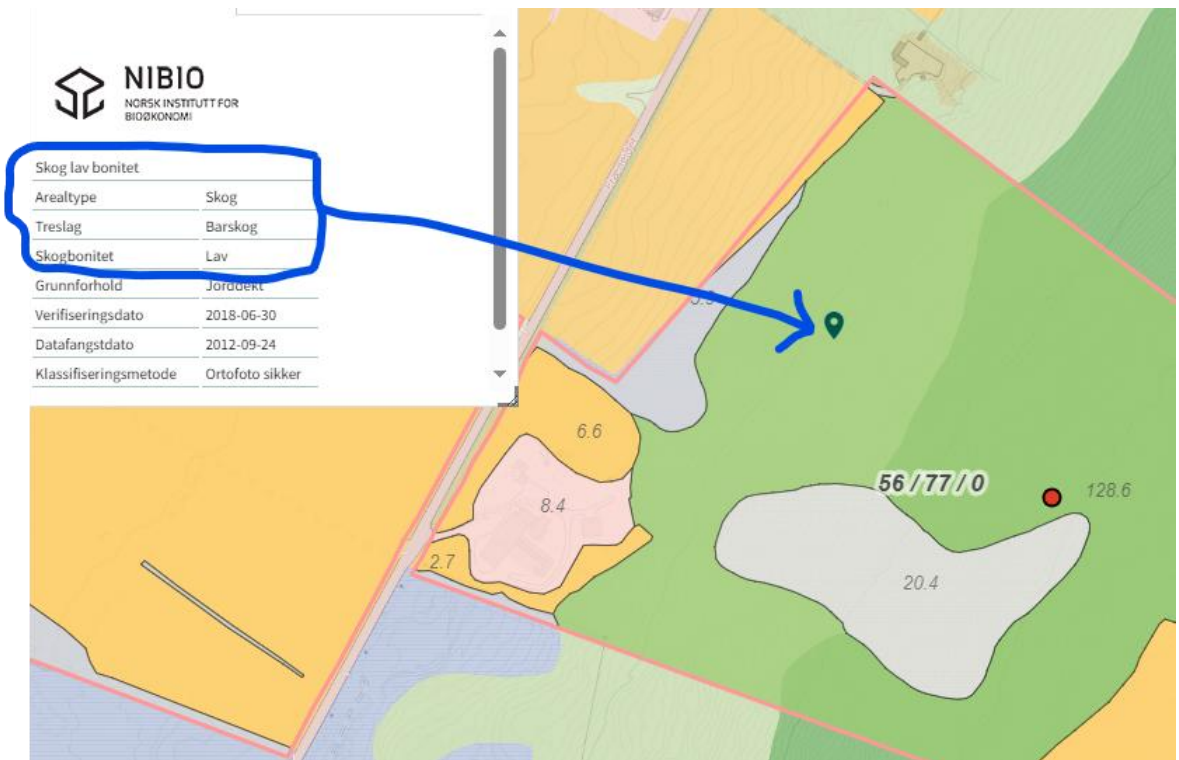
Den teigen av GID 56/89 som skal være med i planområdet har også markslag produktiv skog. Utklipp nedenfor:



Utklipp 5.2.3: Markslag produktiv skog for GID 56/89, kilde [gardskart.nibio.no](http://gardskart.nibio.no)

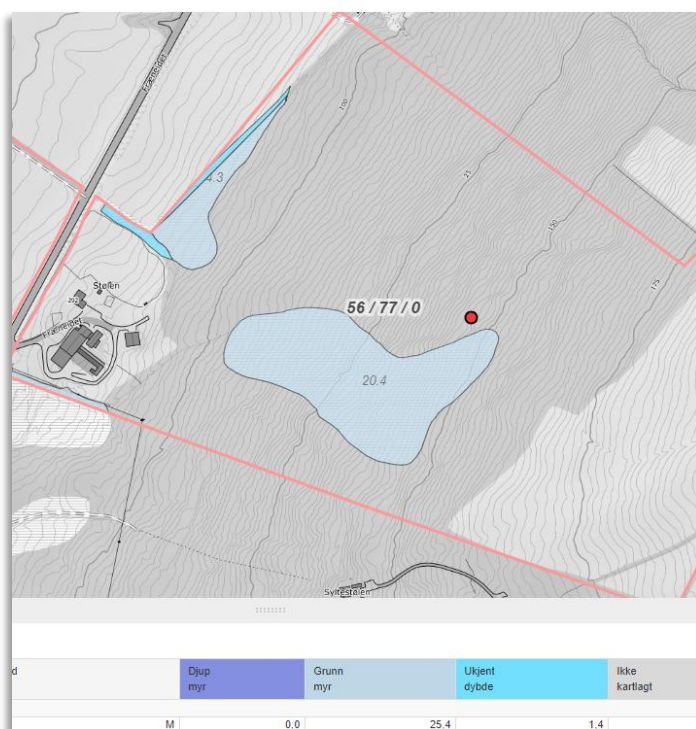


Utklipp 5.2.4: Den produktive skogen er delt i to, her lauvskog i den delen som ligger høyest i terrenget. Området har høy bonitet. Kilde [gardskart.nibio.no](http://gardskart.nibio.no)



Utklipp 5.2.5: Den produktive skogen er delt i to, her barskog på det området som ligger lavest i terrenget, boniteten er lav. Kilde [gardskart.nibio.no](http://gardskart.nibio.no)

Videre søk på [gardskart.nibio.no](http://gardskart.nibio.no) viser følgende fordeling for myr og dybde. I planområdet er det som utklippet viser bare grunn myr.



Utklipp 5.2.6: Myr i området, kilde [gardskart.nibio.no](http://gardskart.nibio.no)

### 5.3 Stedets karakter

Området er preget av spredt bebyggelse med tilknytning til gårdsbruk og det er generelt et landbrukspreg i og rundt planområdet. Områdene rundt, spesielt på vestsiden av fylkesvegen har relativt store oppdyrkede arealer som er i drift.

### 5.4 Landskap

- Topografi og landskap. Terrenget stiger fra kote 82 ved avkjørselen fra fylkesvegen og opp til kote 175 ved planområdets østgrense. Altså er det en høydeforskjell på 93 meter fra vest til øst. Dette gir et stigningsforhold på anslagsvis 18%. Omtrent midt i planområdet ser terrengprofilen slik ut, fra vest til øst:



Utklipp 5.4.1: Terrengprofil for planområdet, hentet fra [kommunekart.com](http://kommunekart.com)

An aerial photograph of a rural landscape. A road runs diagonally from the top left towards the bottom left. To the left of the road is a green field. To the right of the road is a large, dense wooded area. In the bottom left corner, there is a building complex with several blue-roofed structures. A label 'Stalen' is placed near this complex. The road is labeled 'Pannasch' in two locations. A small yellow dot is also visible near the building complex. The map is overlaid with a grid of pink lines.

13

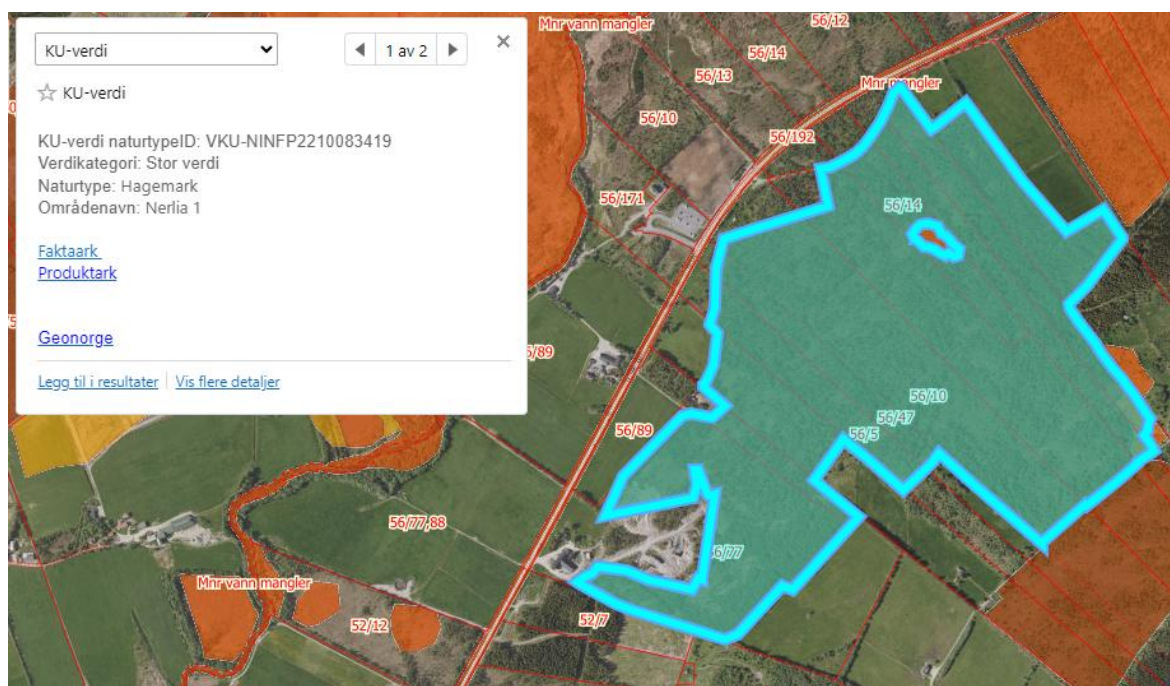
I og med at det ligger vestvendt til og skrår ned mot vest er det gode solforhold på området. Klimaet er typisk nordvestlandsk men kan ha innslag av kuldedrag fra vest hvor det er myrlendt og Moaelva har sitt løp. Landskapet kan ha en estetisk og kulturell verdi i og med at det i lang tid har vært drevet gård og at det tidligere har vært seterdrift i området - kulturlandskap.

## 5.5 Kulturminner og kulturmiljø

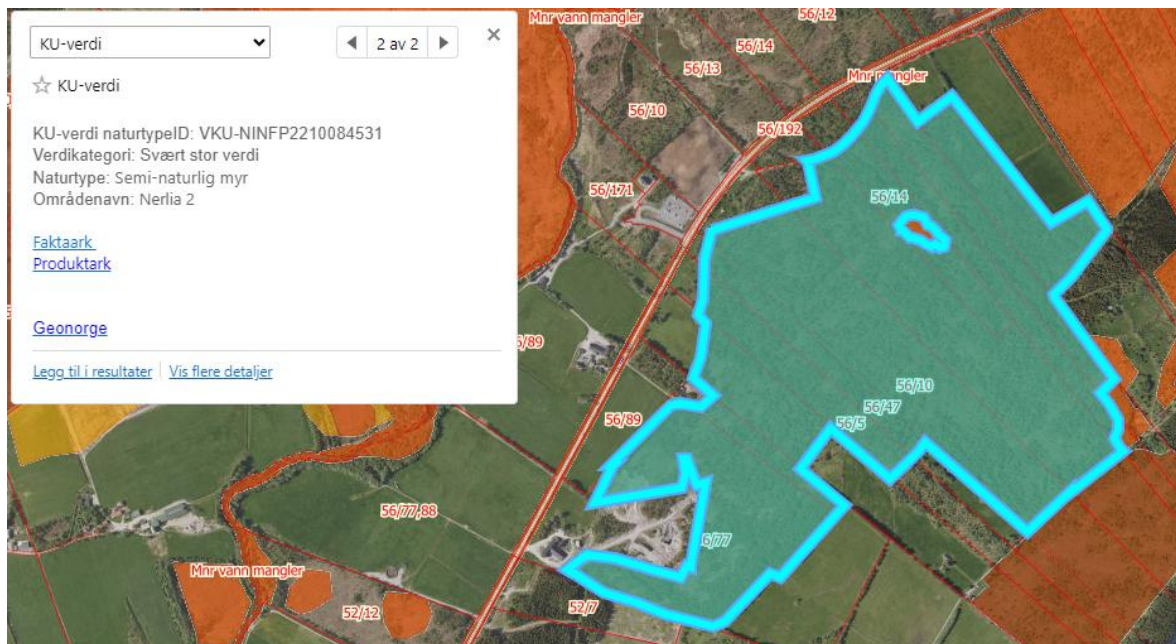
Kulturlandskap i form av gårds- og seterdrift. Kulturminner, området er undersøkt av arkeolog og det er ikke funnet automatiske fredete kulturminner.

## 5.6 Naturverdier

På utklippene nedenfor ser vi at planområdet griper inn i to forskjellige naturtyper som har omtrent samme avgrensning. Dette er Hagemark (stor verdi) og Semi-naturlig myr (svært stor verdi). Registreringen av naturtypene er gjort i juni 2022, altså etter at planarbeidet var igangsatt. På miljødirektoratet sine sider er det gitt følgende beskrivelse av lokaliteten Hagemark som planområdet griper inn i: «*Nerlia, hagemark med høy kvalitet og sentral økosystemfunksjon. Lokaliteten er rødlistet med vurdering VU (sårbar) og består av semi-naturlig eng 70% og semi-naturlig myr 30%.*» Inneholder stort naturmangfold med følgende beskrivelse: «*Naturmangfold er vurdert til stort basert på at lokaliteten er av stor størrelse (> 20 000 m<sup>2</sup>). Ingen rødlistearter av karplanter, moser, lav eller sopp ble registrert og ingen rødlistearter i disse artsgruppene er kjent fra før. Vanlige arter i feltsjikt er gulaks, sølvbunke, flekkmarihånd, blåknapp, engsoleie, tepperot og røsslyng. Lokaliteten har én aktuell NiNkartleggingsenhet, intermediær eng med mindre hevdpreg. Det er ikke registrert noen habitatspesifikke arter.*»



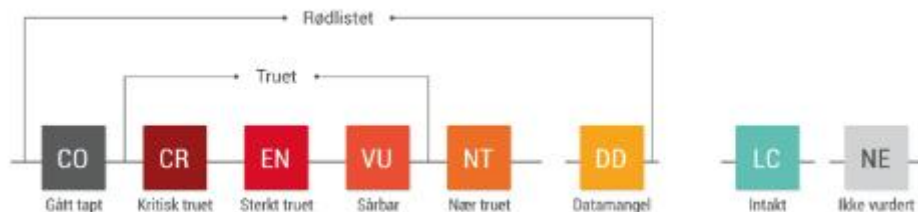
Utklipp 5.6.1: Naturtype Hagemark, kilde gislink.no



Utklipp 5.6.2 Naturtype semi-naturlig myr, kilde: gislink.no

Naturmangfoldet er altså vurdert til stort fordi selve området med hagemark er stort. Planområdet som ligger i utkanten av dette store området inneholder ifølge gis.link.no og artsdatabanken ingen rødlistede/truede arter, se utklipp 5.6.5 – 5.6.13 med tegnforklaring nedenfor.

Naturtypen hagemark har rødlistekategori VU som betyr at den er sårbar. Se utklipp nedenfor for de forskjellige kategoriene.



Utklipp 5.6.3, Rødlistekategorier, kilde artsdatabanken

Som utklippet viser tilsier VU at hagemark anses som en truet naturtype. Ifølge beskrivelsen på miljødirektoratet sine sider er det ingen rødlistede karplanter, moser, lav eller sopp i lokaliteten. Søk i artsdatabanken viser at de andre nevnte artene i lokaliteten er livskraftige LC (intakt).

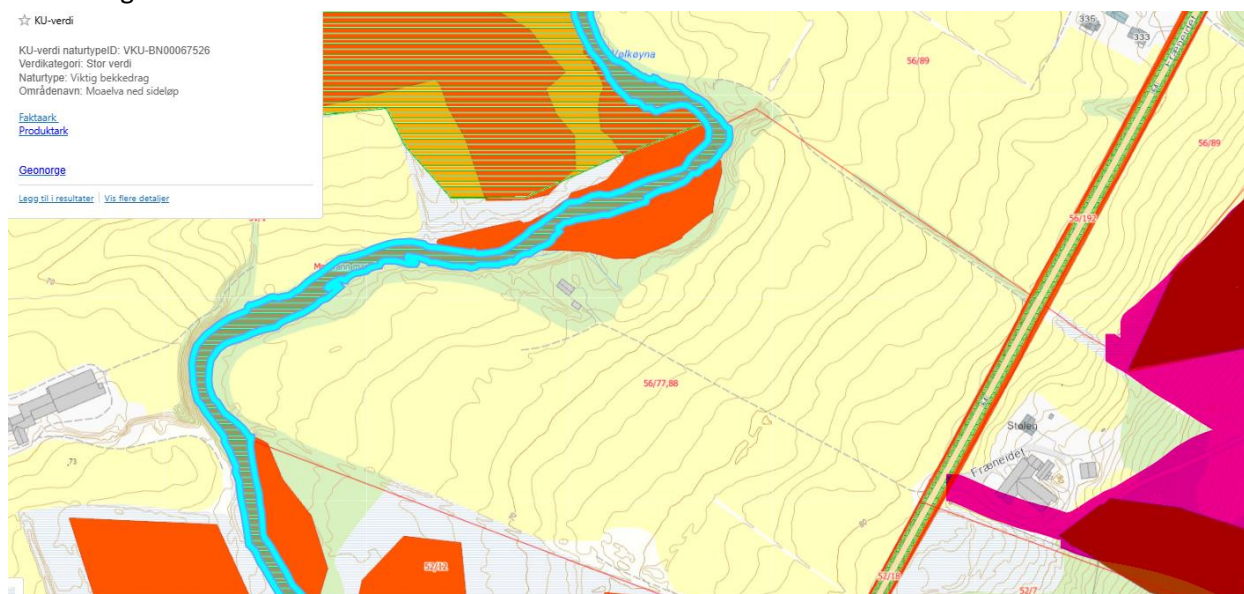
Den semi-naturlige myren er beskrevet slik: «Tilstanden er vurdert til moderat basert på at myra har moderat busksjiktdeknning (5-10%) kombinert med en deknning av gjenveksttrær på 2.5-5%. Sau beiter i lokaliteten, men beitetrykket er lavt. Myra er uten spor tunge kjøretøy, spor etter grøfting eller slitasje. Lokaliteten er en mosaikk mellom hagemark og semi-naturlig myr med beitepreg. På 1960-tallet var det mer åpent, spesielt i nordøstre del. I den delen er det tydelige rester etter en setervoll, der de mest intakte delene er skilt ut som naturbeitemark.»

Naturmangfoldet er vurdert til stort og beskrevet slik: «*Naturmangfold vurderes til stort basert på at området er av stor størrelse (> 100 000 m<sup>2</sup>). Det er ble registrert spredt forekomst av to kalkindikatorarter knyttet til myr (myrstjernemose og sumphaukeskjegg). Arter som forekommer hyppig i myrområdene er gulaks, blåknapp, kornstarr, grov nattfiol, flekkmarihånd, tepperot og sølvbunke. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, lav eller sopp ble registrert og ingen rødlistearter i disse artsgruppene er kjent fra før.*»

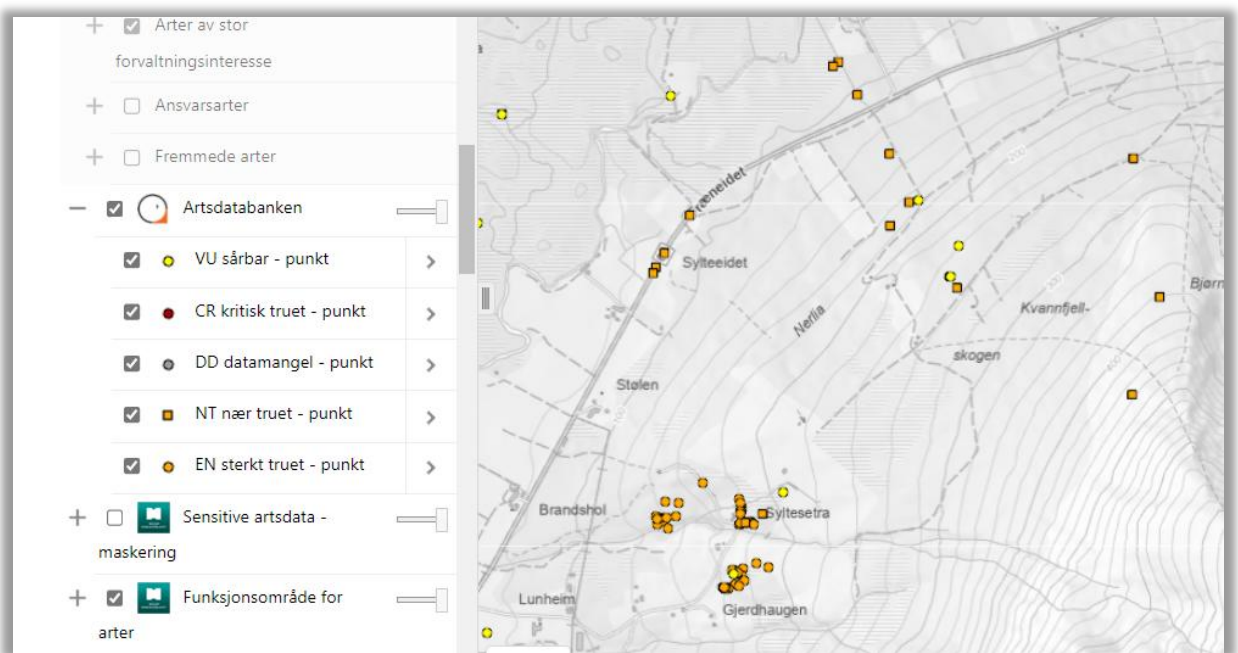
Naturtypen semi-naturlig myr har rødlistekategori EN som betyr sterkt truet, se utklipp 5.6.3 ovenfor.

Det framgår av faktaarkene, miljødirektoratet.no, for de to lokalitetene, at 30% av arealet er semi-naturlig myr og 70% er semi-naturlig eng. Dette betyr at, av det arealet som er vist som semi-naturlig myr på utklipp 5.6.2 (642.434 m<sup>2</sup>) er det bare 30% av det som er semi-naturlig myr, resterende del av arealet er semi-naturlig eng. Altså er areal med myr 192.730 m<sup>2</sup>. Det samme vil gjelde for hagemarken 70% er semi-naturlig eng og 30 % er semi-naturlig myr. Ut fra beskrivelsene i faktaarkene ser det altså ut til at de semi-naturlig myr og semi-naturlig eng er registrert to ganger. Det er viktig at beslutningstaker er klar over denne dobbeltregistreringen.

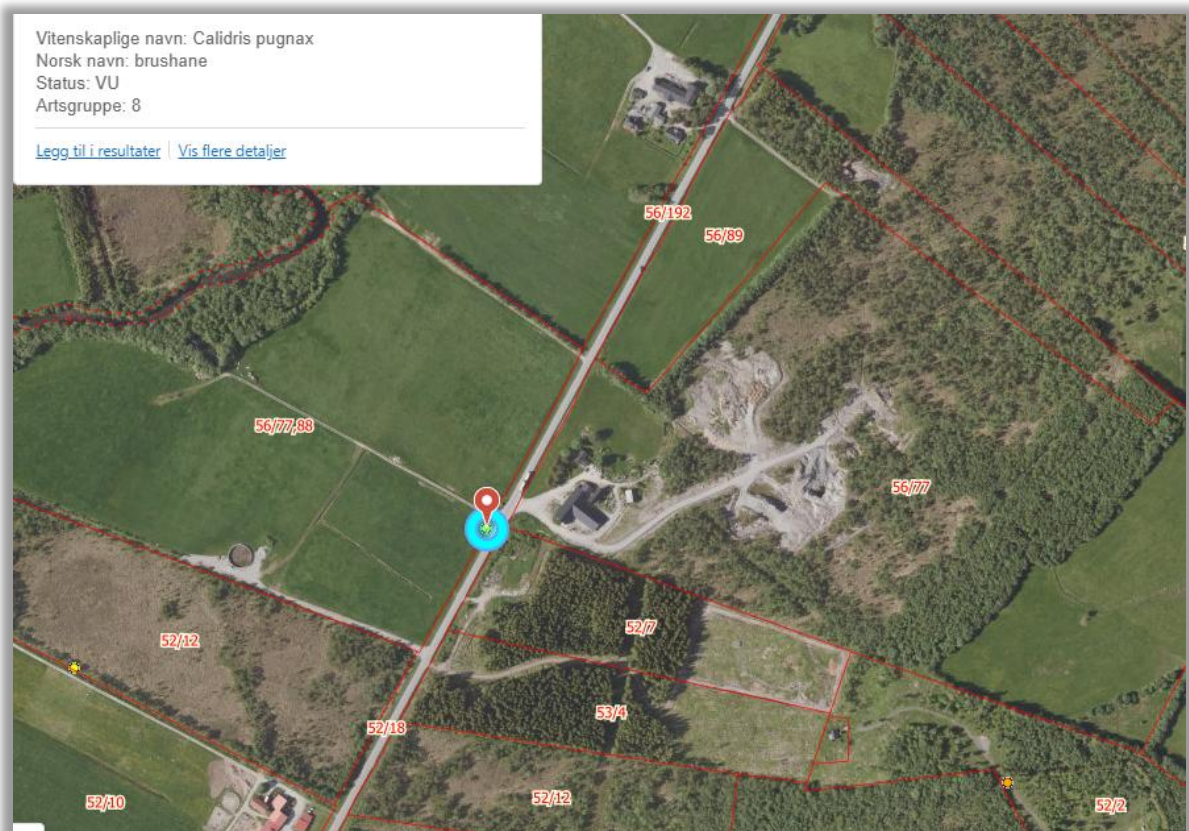
300-400 meter vest for planområdet renner Moaleva, denne er registrert som naturtype viktig bekke-  
drag.



Utklipp 5.6.4 Naturtype viktig bekke-  
drag, kilde: gislink.no, planområdet til markert til høyre på utklippet.

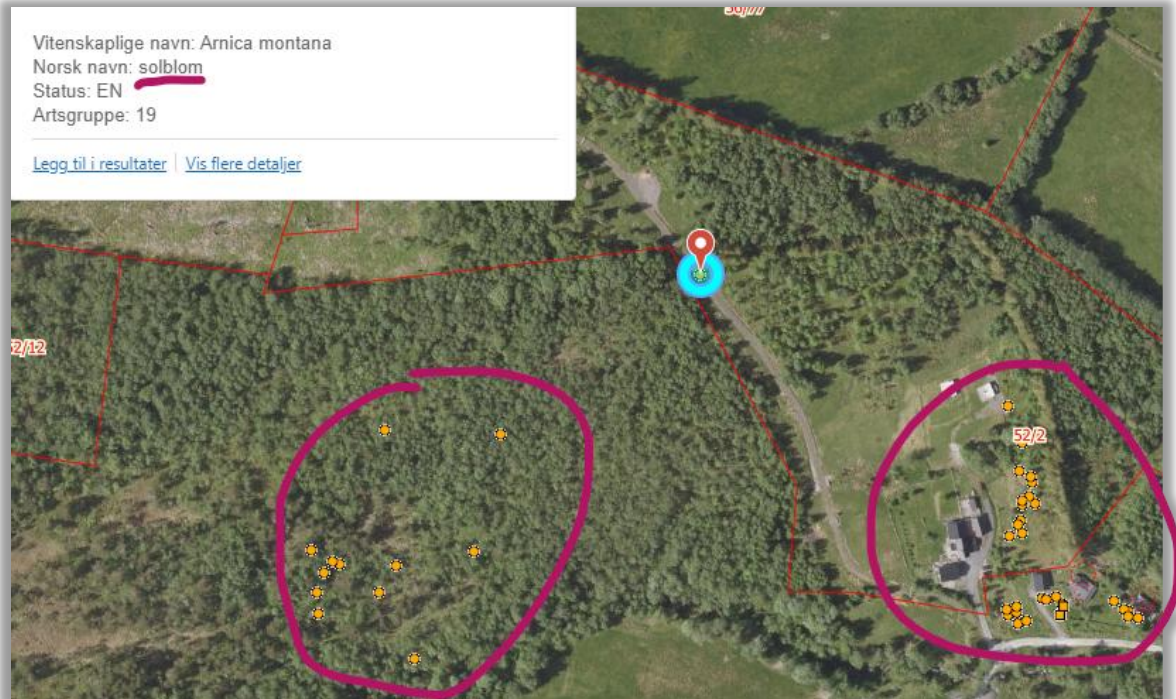


Utklipp 5.6.5: Arter i området, kilde gislink.no



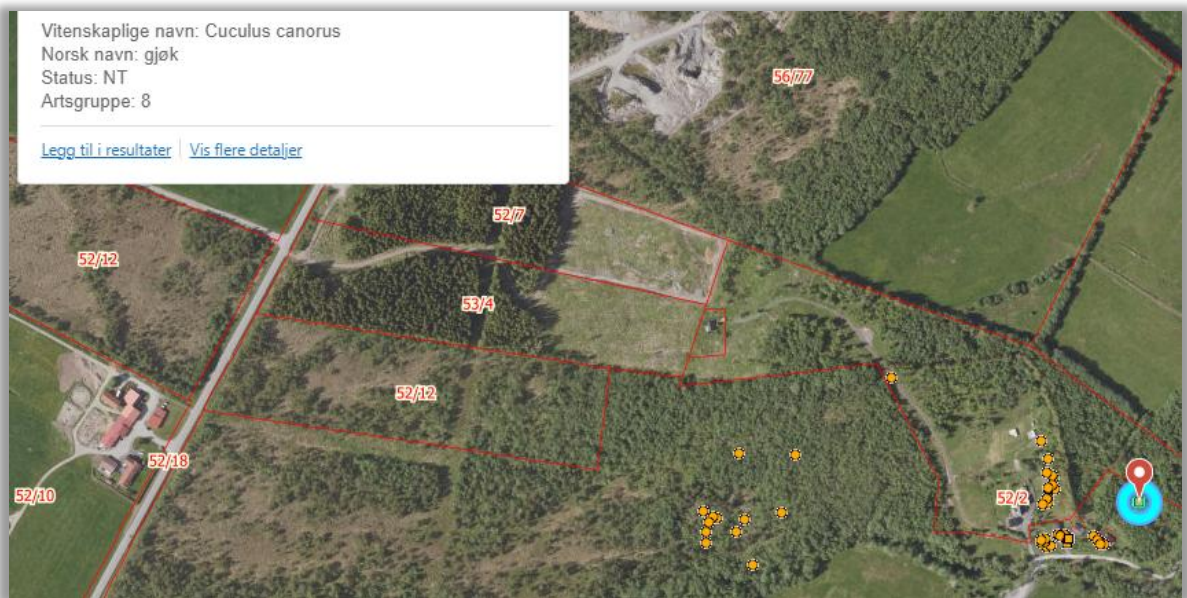
Utklipp 5.6.6: brushane registrert på andre siden av fylkesvegen, kilde: gislink.no

Brushane hekker i Nord-Europa og hele Sibir. I Norge forekommer den vanligst i de nordlige landsdeler og i sentrale fjellstrøk i Sør-Norge. Den hekker også på enkelte lokaliteter i kyststrøk på Sørvestlandet.



Utklipp 5.6.7, nesten alle disse registreringene er solblom, kilde gislink.no, registreringene ligger sørøst for planområdet, det er omtrent 140 meter til den nærmeste.

Solblom har hatt en stor utbredelse på Østlandet, Sørlandet og Vestlandet og er kjent fra én isolert forekomst i ST Rennebu (sett her så sent som i 2010). Tilbakegangen er sterkest i kyststrøk, hvor arten er forsvunnet fra de fleste kystkommunene helt nord til Møre og Romsdal.



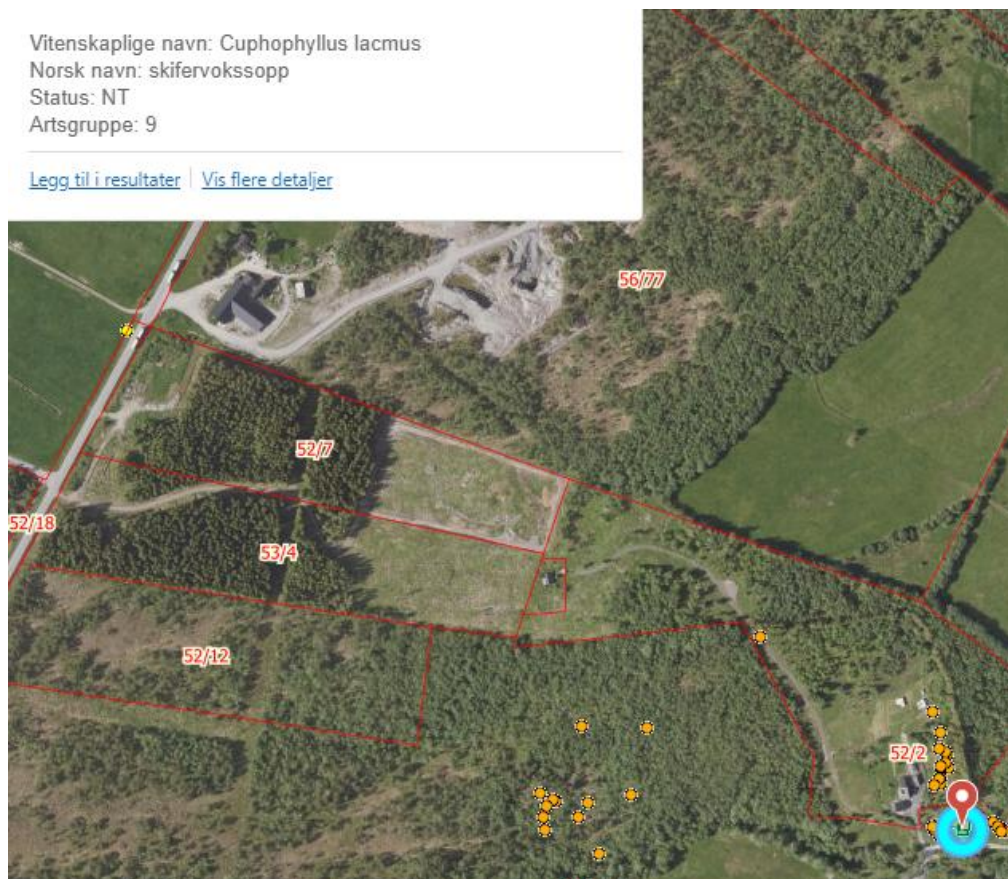
Utklipp 5.6.8: gjøk registrert sørøst for planområdet, kilde: gislink.no

Gjøken har en vid utbredelse i Norge og finnes hekkende både over og under tregrensen fra Lindesnes i sør til lengst nord i Finnmark. Habitat: Den foretrekker terreng som veksler mellom treklynger og åpent lende.



*Utklipp 5.6.9: grønnfink sørøst for planområdet, kilde gislink.no*

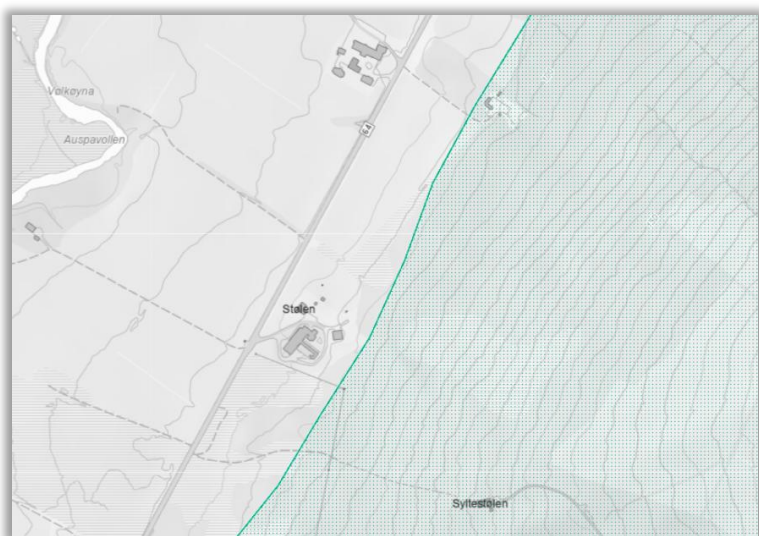
Grønnfink (*Chloris chloris*) hekker vanlig i store deler av Norge. Arten er vanligst i kulturlandskapet i lavlandet, men er også funnet hekkende opp mot fjellbjørkeskogen. Føden består hovedsakelig av frø og bær



*Utklipp 5.6.10: Skifervokssopp sørøst for planområdet, kilde gislink.no*

Artsdatabanken viser funn av denne i stort sett hele Norge, så langt nord som Troms, men det er få funn nord for Trøndelag. Den har sitt habitat i semi- naturlig eng, men også litt i andre åpne gressmarker.

Planområdet griper inn i en liten del av område for Storfugl og orrfugl, området er 7739200 m<sup>2</sup> stort:

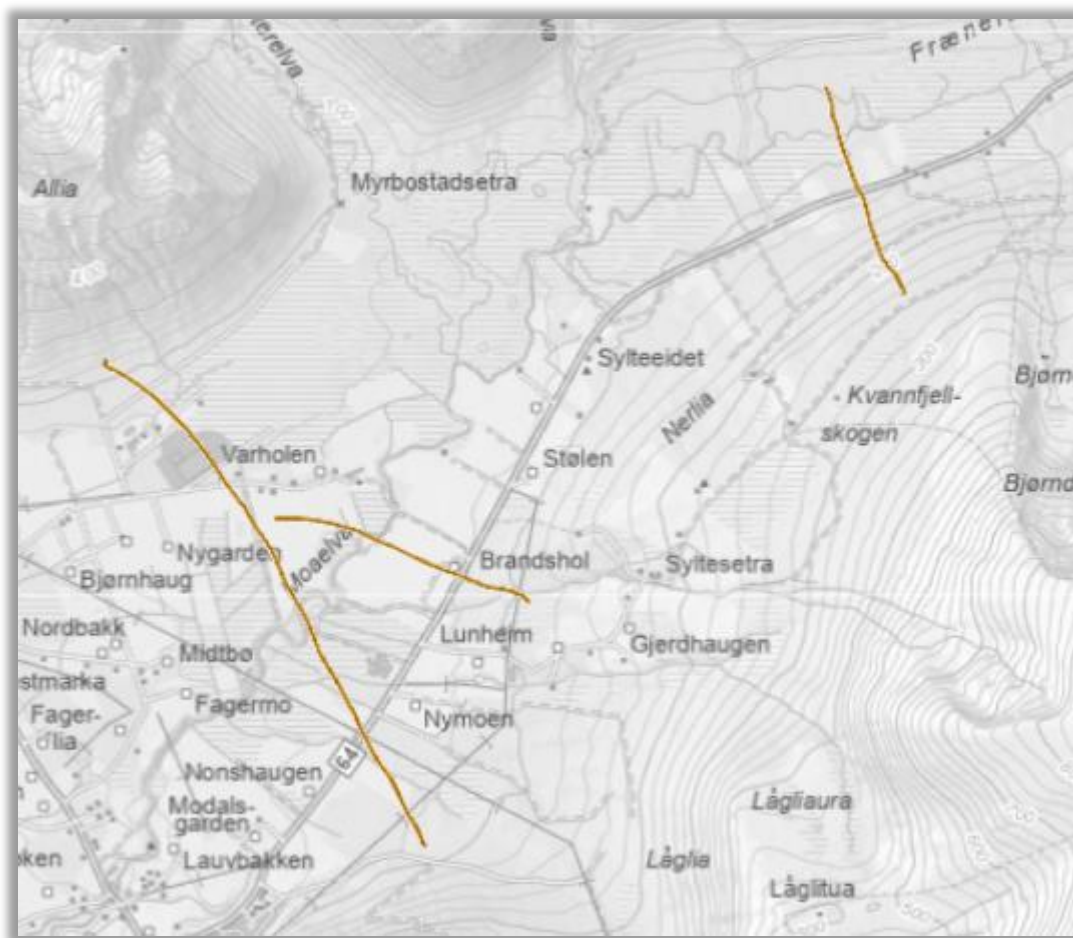


*Utklipp 5.6.11: Område for Storfugl og orrfugl, kilde gislink.no*

Storfugl (*Tetrao urogallus*) hekker i Norge over hele landet, men er på grunn av mangel på egnet habitat fåtallig i de helt nordligste delene av Norge. Arten finnes i skog, og da i hovedsak i områder med gammel barskog.

Orrfugl (*Lyrurus tetrix*) hekker i Norge i skogs- og heiområder over hele landet, men er mer fåtallig i Finnmark. Føden består hovedsakelig av plantemateriale. Arten er stand- eller streiffugl.

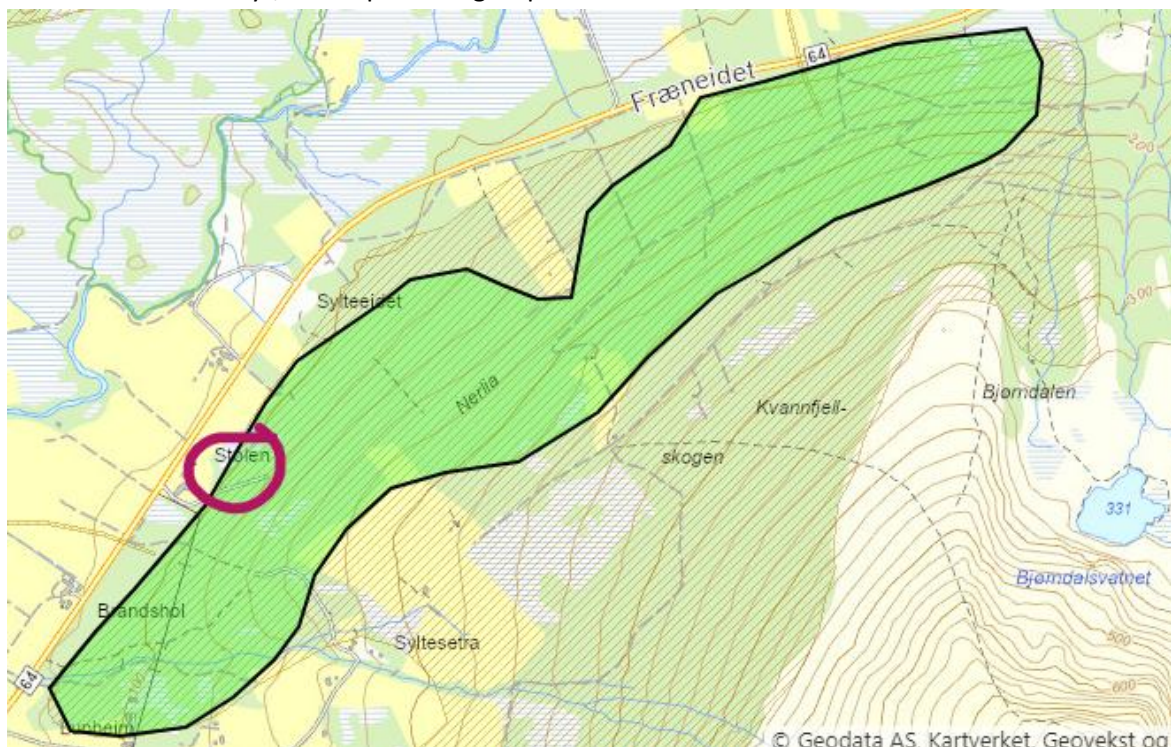
Trekkveier for hjort er registrert et lite stykke unna Stølen/planområdet:



Utklipp 5.6.12: Trekkveier hjort, kilde gislink.no

Tidligere var hjorten i første rekke å finne i kystområder på Vestlandet. I løpet av de siste tiårene har den imidlertid spredt seg kraftig både sørover, østover og nordover. Arten kan sånn sett sies å være utbredt over det meste av landet sør for Saltfjellet i Nordland.

Beiteområde for rådyr, her er plassering av planområdet markert med rødt.

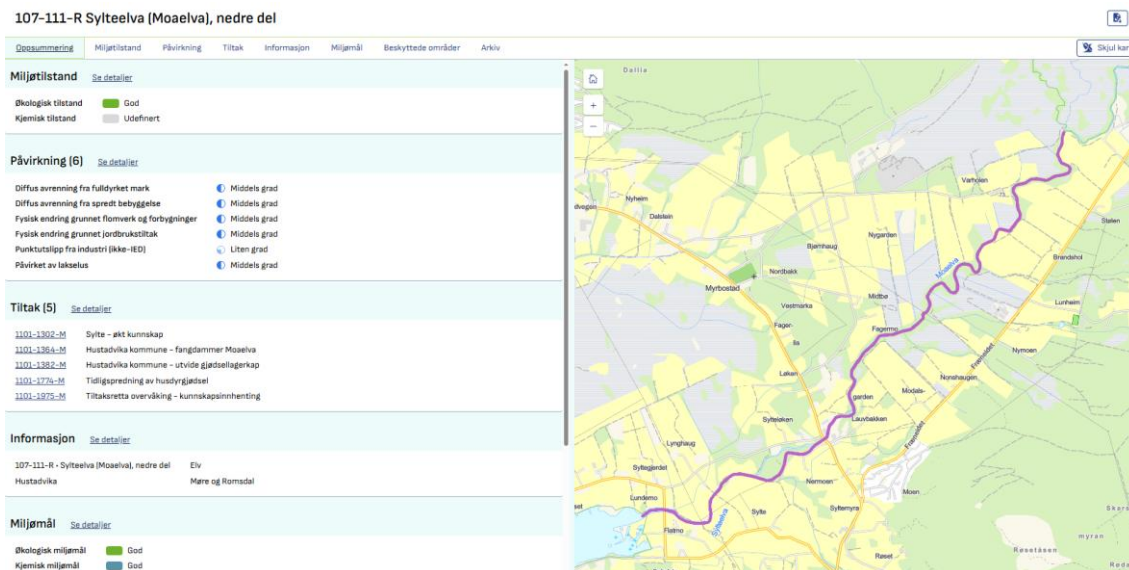


Utlipp 5.6.13: Beiteområde for rådyr, plassering av planområdet er markert, kilde kartverket

I Norge finnes rådyr stort sett over hele landet, også helt nord til Finnmark, men de største bestandene finner vi i Sør-Norge.

Moaelva renner, som nevnt, vest for planområdet, mellom planområdet og elven er det områder med dyrket mark. Elven ligger omtrent 400 meter fra planlagt uttak og deponi. Miljøtilstand, påvirkning og miljømål er vist på utklippene nedenfor, hentet fra vann-nett.no. En rapport fra 2023 (vann-nett.no) viser at samlet økologisk tilstand er god. Tilstanden var god for bunndyr, begroing og heterotrof begroing. Tilstanden for fisk var svært god. Den kjemiske tilstanden står som udefinert, men kjemisk miljømål er god.

107-111-R Sylteelva (Moaelva), nedre del



Utlipp 5.6.14: Utlipp fra vann-nett.no angående tilstand med mer for nedre del av Moaelva, planområdet ligger ved Stølen nesten øverst til høyre på kartet i utklippet.

107-111-R Sylteelva (Moaelva), nedre del

Oppsummering

Miljøtilstand

Påvirkning

Tiltak

Informasjon

Miljømål

Beskyttede områder

Arkiv

Miljømål

Økologisk miljømål

God

Oppnår miljømål  
Miljømålet nås 2022--2027

Unntak registrert  
Ingen

Kjemisk miljømål

God

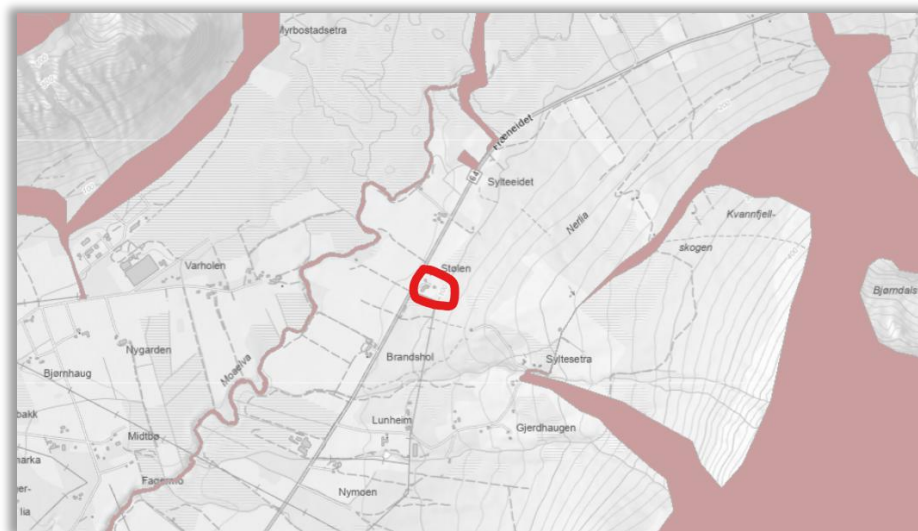
Oppnår miljømål  
Miljømålet nås 2022--2027

Unntak registrert  
Ingen

Utklipp 5.6.15: Miljømålet for Moaelva nås, kilde vann-nett.no

## 5.7 Rekreasjonsverdi/ rekreasjonsbruk, uteområder

Kartlagte friluftsområder er vist på kartutsnittet nedenfor, planområdet er markert med rød ring.



Utklipp 5.7.1: Kartlagte friluftsområder, hentet fra gislink.no

Som kartutsnittet viser er det ikke registrert friluftslivsområder i planområdet, ut fra dette kan vi si at området ikke har dokumentert rekreasjonsverdi.

## 5.8 Landbruk

Det er gårdsdrift på begge de to eiendommene som inngår i planen. Se også punkt 5.2 og 5.3 ovenfor.

## 5.9 Trafikkforhold

Området har god kjøreadkomst fra fylkesveg 64. Fylkesveg 64 er hoved-ferdselsvegen mellom Åndalsnes i Romsdalen, via Eide i Hustadvika og videre til Kristiansund på Nordmøre. Den delen av Atlanterhavsvegen som går fra Vevang til Kårvåg er en del av Fylkesveg 64. Trafikkmengden på strekningen forbi planområde var i 2022 på 3088 ÅDT. Fartsgrensen er satt til 80 km/t. Det er ikke utført trafikk sikkerhetstiltak for myke trafikanter på strekningen. Ulykker på strekningen er vist på utklippet nedenfor, hentet fra GisLink.no. Ulykkene er vist med grønne punkter langs strekningen.



*Utklipp 5.9.1: Ulykker på veistrekningen, hentet fra gislink.no*

Årstall for de syv ulykkene som ligger nærmest planområdet er 2010, 2021, 1991, 2018, 2009 og to stk. i 2004. For disse dreier det seg altså om et tidsrom på 30 år. Dersom vi ser bort fra den eldste ulykken har det skjedd 6 ulykker på 17 år.

Kollektivtilbud på strekningen ser per i dag slik ut:

Fram har tolv passeringer, daglig på hverdagene, to på lørdager og en på søndag. Noen av passeringene gjelder kun for skoledager. Mens Nettbuss Møre AS har syv passeringer, daglig på hverdagene og tre på lørdag-søndag. Antall passering gjelder hver veg. Det er imidlertid ikke offisielle av- og påstigningslommer på strekning. Dette er heller ikke planlagt i forbindelse med turstart for området Trollkirken. Nærmeste av-/påstigning ser ut til å være ved avkjørselen til Syltesetra og rideanlegget, omtrent 870 meter sørover langs fylkesveg.

## **5.10 Barns interesser**

Området innehar ingen slike interesser, se også punkt 5.6. og 5.7. Disse temaene har gjerne en sammenheng.

### **5.11 Sosial infrastruktur**

Skolekapasitet, barnehagedekning og lignende anses om uvesentlig i forhold til arealformålene i denne planen.

### **5.12 Universell tilgjengelighet**

Anses som uvesentlig for denne planen.

### 5.13 Teknisk infrastruktur

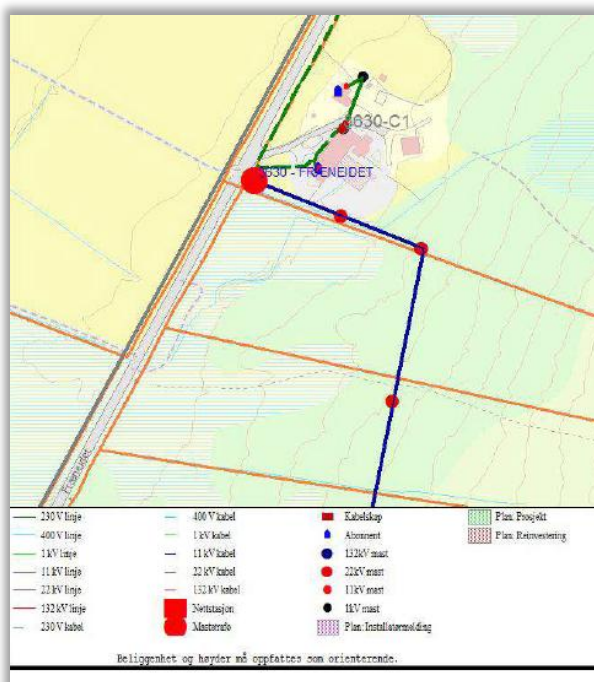
Kommunal hovedvannledning er ført langs fylkesvegen med tilførsel fra Trolldalsvatnet. Et høydebasseng nordøst for planområdet er for få år siden etablert for å sikre vannforsyning i form av reservoar og bedre trykk.

Når det gjelder overvann eksisterer det ingen kommunale løsninger i området. Det er kun bekker, kanaler og rør som føres til Moaelva. Disse er hovedsakelig etablert av private.

Det er heller ingen offentlige avløpsanlegg i området, kun private anlegg.

Det er ingen fibertilknytning til området per i dag.

Mastertrafo og luftledning like i nærheten, se utklipp nedenfor:



Utklipp 5.13.1: El. anlegg i området, kilde Elinett

### 5.14 Grunnforhold

Søk i NGUs berggrunnskart viser at hovedbergarten er Amfibolitt og løsmassekartet viser at det morenemateriale, sammenhengende dekke, stedvis med stor mektighet. NVE sine kartbaser viser ingen fare- eller aktsomhetsområder knyttet til stabilitet og eventuelle ras. I forbindelse med planarbeidet er det utført en ingeniørgeologisk vurdering, denne konkluderer med

følgende:

### Oppsummering

Basert på observasjoner fra befaringen vurderes det at bergarten egner seg til uttak av masser fra lokaliteten. Dersom massene skal benyttes til andre formål enn fyllmasser, så må dette undersøkes ved mekanisk testing av forekomsten. I tilgjengelige blotninger er det ikke registrert kvalitetsvariasjoner, men det kan stedvis være partier med mer overflateforvitret berg. Dette er ikke fremtredende ved testlokalitetene.

Bergmassen er «sprø» og det må forventes en del uregulære brudd og sprekker ved påvirkning av sprengning. Bergmassens oppsprekking vil derfor kunne fremstå ulikt i ulike deler av bruddet. Det er ikke registrert oppsprekking som medfører at det bør gjøres endringer i retning på bruddvegger i forhold til det som er planlagt. Planlagt driving med brede hyller, samt avslutning med bruddvegger på 15 meters høyde og hyller på 15 meters bredde vurderes å hovedsakelig være gjennomførbar med hensyn til bergmassens oppsprekking, men tilpasninger kan være nødvendige ettersom uttaket skrider frem.

*Utklipp 5.14.1: Konklusjon ingeniørgeologisk vurdering utført av Norconsult AS, fra NO-INGGEO-01, 22.12.22*

I tillegg er det utført en mekanisk analyse av bergmassene fra området. Denne viser en Los Angeles verdi (LA) på 18 og Micro-Deval koeffisient ( $M_{DE}$ ) på 8. Dette betyr at massene er godt egnet til både forsterkningslag og bærelag ved vegbygging. Kravene i Statens Vegvesens Håndbok N200 er følgende: Forsterkningslag  $LA < 35$  og  $M_{DE} < 20$ , Bærelag  $LA < 35$  og  $M_{DE} < 15$

Los Angeles verdi: Denne testen brukes for å vurdere hvor godt et grus eller pukk (tilslag) tåler å bli knust og slitt ned når det blir utsatt for belastning, som for eksempel i veier eller i betong. Lav LA-verdi indikerer lav grad av knusing, noe som er positivt for bruksområder der tilslaget må opprettholde sin integritet

En micro-Deval-koeffisient på 8 betyr at prøven, etter å ha blitt utsatt for mikro-Deval-testen, har et finstoffinnhold på 8%. Denne verdien indikerer hvor mye av materialet som har blitt forvandlet til mindre, støvaktige partikler under testen. (Testen innebærer tromling sammen med stålkuler og vann)

Mange bergarter kan ha **lav LA, men høy  $M_{DE}$**  hvis de har svake korn som lett slites under vann. For å sikre holdbarhet i norske forhold, med vått klima/vinter, må **begge tester** brukes sammen.

Oppsummert kan prøvesvarene tolkes slik:

LA verdi på 18 og  $M_{DE}$  på 8 betyr: massene er egnet til alle lag i vegbygging, egnet til jernbaneballast, egnet til slitelag i asfalt, gir lang levetid og god holdbarhet i norsk klima.

La 18 betyr meget god mekanisk styrke.

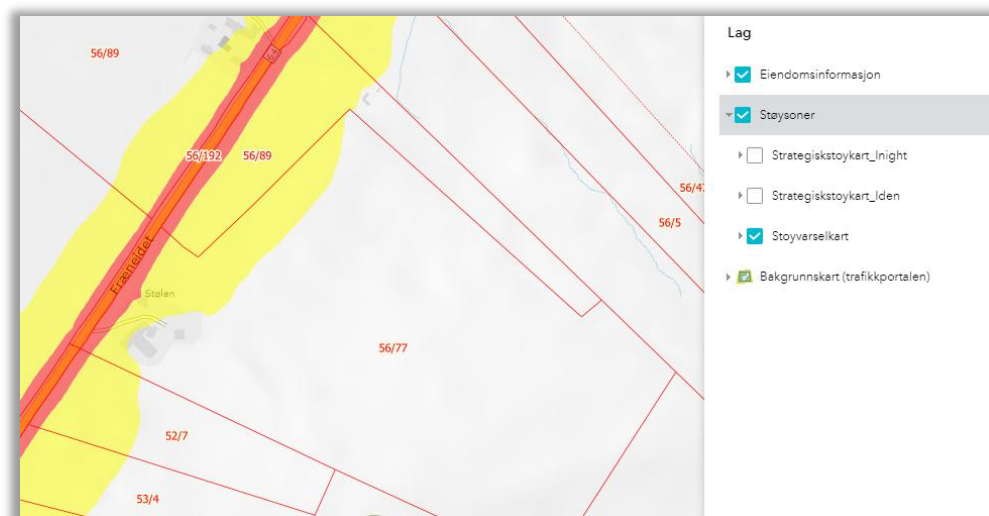
$M_{DE}$  8 betyr god våtslitasjemotstand.

Testresultat fra LABTEST ligger vedlagt. Datert 03.06.2025.

### 5.15 Støyforhold

Området er utsatt for støy fra fylkesvegen, nedenfor er utklipp fra Statens Vegvesens støysonkart, denne viser at gul sone treffer små deler av planområdet. I gul støyson vil gjennomsnittlig støybelastning være på 52 – 62 desibel. Dette er over den anbefalte støygrensen for boliger og annen støyfølsom bebyggelse. Arealformålene i planen vil ikke

inneholde støyfølsom bebyggelse. Støyen fra fylkesvegen vil derfor ikke være relevant for planen.



Utklipp 5.15.1: Støysoner fylkesvegen, kilde Statens Vegvesen.

## 5.16 Luftforurensing

Det er ikke registrert luftforurensning i området.

## 5.17 Risiko- og sårbarhet

Søk i gislink.no viser ingen aktsomhets- eller fareområder. Norges vassdrag og energidirektorats kartbaserte sjekkliste er gjennomgått og viser heller ingen aktsomhets- eller faremomenter. Når det gjelder beredskap og ulykker så er det kort veg for utrykningskjøretøy som er stasjonert i Elnesvågen, på Eide og i Molde. Det kan være aktuelt med utrykning ut fra alle de tre nevnte stedene avhengig av ulykkens omfang og konsekvenser.

## 5.18 Næring

Det er stedbunden næring i område, det vises til 5.2, 5.3 og 5.8 ovenfor.

# 6. Beskrivelse av planforslaget

## 6.1 Planlagt arealbruk, reguleringsformål

6.1.1 Arealformål etter plan- og bygningslovens (PBL) § 12-5. De planlagte formålene er vist i tabellen nedenfor, det er henvist til feltnavn på plankartet og i kolonnen lengst til høyre er størrelsene for hvert formål angitt. Hovedformål med tilhørende areal er uthevet. Feltnavn som starter med o\_ angir at området er offentlig.

| Formål                                             | Feltnavn                   | Areal i daa   |
|----------------------------------------------------|----------------------------|---------------|
| <b>Bebyggelse og anlegg:</b>                       |                            | <b>142,42</b> |
| Steinbrudd og masseuttak                           | SM                         | 94,59         |
| Annen særskilt angitt bebyggelse og anlegg         | ASB1-ASB5                  | 47,84         |
| <b>Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur:</b> |                            | <b>9,60</b>   |
| Kjøreveg                                           | o_V1 og V1 og V2           | 5,74          |
| Annen veggrunn - grøntareal                        | o_AVG1-o_AVG2 og AVG1-AVG6 | 3,86          |

|                       |                  |               |
|-----------------------|------------------|---------------|
| <b>Grønnstruktur:</b> |                  | <b>13,50</b>  |
| Blågrønnstruktur      | BG1 og BG2       | 5,29          |
| Vegetasjonsskjerm     | VS2              | 8,21          |
|                       | <b>Sum areal</b> | <b>165,53</b> |

Tabell 6.1.1.1 Inndeling i arealformål, feltnavn og areal

## 6.2 Gjennomgang av aktuelle reguleringsformål

### 6.2.1 Bebyggelse og anlegg (PBL § 12-5 nr. 1)

#### 6.2.1.1 Steinbrudd og masseuttak, SM

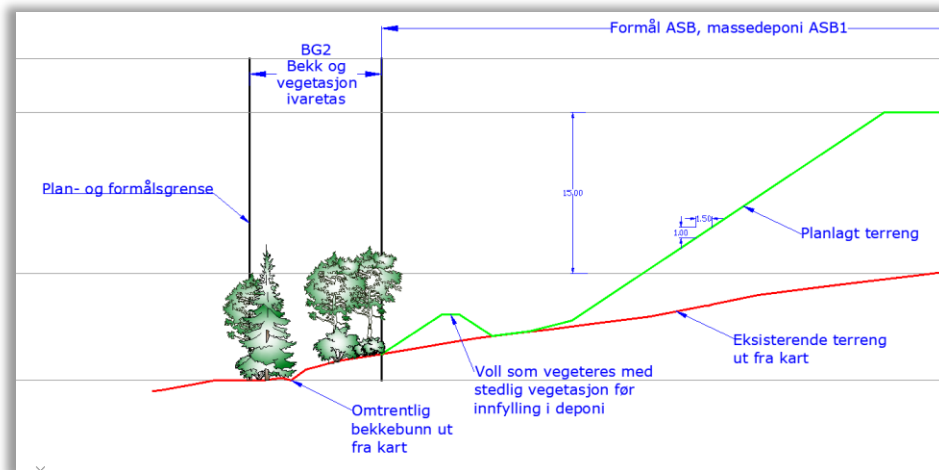
Innenfor området legges det til rette for drift av brudd, bearbeiding av masser (knuseverk), lagring av bearbeidede masser i form av ferdig produkt i differensierte fraksjoner. I området er det gjort prøveuttak og området er befart og vurdert av geolog. Som nevnt ovenfor er geologens vurderingsrapport lagt ved plandokumentene, og oppsummeringen er vist under punkt 5.14 ovenfor, utklipp 5.14.1. Ifølge vurderingsrapporten er bergarten amfibolitt paragneis, som under befaringen ble observert som mørk finkornet gneis med innslag av årer av alkaliefeltspat (rosa bånd). Utdrag fra rapporten: *«Bergarten har ikke en tydelig bånding som er typisk for en gneis. Paragneis er en gneis som er dannet ved omdanning av opprinnelige sedimenter. Ved sandig opphavsbergarter gir dette mye kvarts i paragneisen. Ved testuttak er det informert om at bergarten lett knuses ved sprengning, som er typisk i en sprø bergart som inneholder mye kvarts»*.

Sprengning, knusing og annen bearbeiding av de uttatte massene vil bli forsøkt gjort på en slik måte at det blir minst mulig overskuddsmasser fra selve bruddet. Det er av tiltakshavers interesse å få solgt mest mulig av massene til bruk i bygge- og anleggsnæringen. Dette vil også være til det beste for samfunnet da bergmasser ikke er en fornybar ressurs. Eventuelle overskuddsmasser vil bli brukt som underlag for opparbeiding av dyrket mark. Samtidig vil det være behov for noe av sprengsteinsmassene til å grovplanere området. Dette slik at det kan kjøres på, være underlag for knuseverk og brakkerigg samt, generelt, fungere som et anleggsområde.

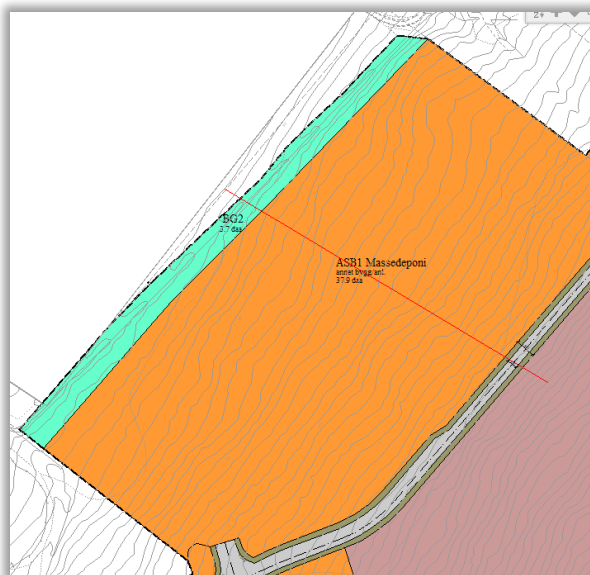
Ut over lager/redskapshus som omtalt og tillatt under bestemmelsesområde, #1, er det ikke planlagt bygninger på området annet enn anleggsbrakker. Anleggsbrakkene skal ivareta ansattes/personalets krav til arbeidsmiljø og fasiliteter som pauserom, toalett og førstehjelp. Det er tenkt at anleggsbrakkene skal kunne flyttes etter behov, etter hvert som masseuttaket vokser. Eventuelle flyttinger og tilpasninger vil altså bli gjort dersom driften tilsier det. Denne fleksibiliteten gjør også at det vil bli mulig å opprette landbruksjord etappevis. Når masseuttaket er ferdig, skal området benyttes til landbruksjord. Det skal opparbeides dyrket mark, dersom det er hensiktsmessig i forhold til driften kan dette, som nevnt, skje etappevis. I driftstiden kan områder hvor bergmassene allerede er tatt ut benyttes til mellomlagring av masser. Dette gjelder masser som senere skal benyttes til opparbeiding av landbruksjord og masser i form av ferdigprodukt.

#### 6.2.1.2 Annen særskilt angitt bebyggelse og anlegg – Massedeponi, ASB1

Innenfor dette området skal det lagres rene masser fra bygge- og anleggstiltak i nærområdene. Dette er masser som skal kunne benyttes til tilbakeføring/opparbeiding av landbruksareal. Dette gjelder også masser som inneholder uønskede/fremmede arter. Det vil bli lagt til rette for å kunne ta imot slike masser. Masser med uønskede/fremmede arter vil bli bearbeidet på en slik måte at spredning av uønskede arter unngås. For å muliggjøre dette vil disse massene bli lagret på et eget område innenfor ASB1. De vil bli behandlet på en slik måte at de fremmede artene dør ut og spredning unngås. Dette gjør at massene vil kunne gjenbrukes enten til opparbeiding av dyrket mark eller som salgbar matjord/hagejord. Avgrensning av område for masser som inneholder fremmede arter er ikke gjort på plankartet. Dette fordi det er mest hensiktsmessig å tilpasse dette området i driften. Det er blant annet vanskelig å anslå hvor store mengder det vil være snakk om, arealet må tilpasses etter behov. Masser med fremmede arter må ikke forveksles med urene/forurensede masser. Behandling av slike masser gjøres på en helt annen måte og er ikke et tema i denne planen. Det skal altså ikke mottas forurensede masser hverken på dette området, ASB1, eller i planområdet generelt. Det er planlagt at høyden på området blir omtrent på kote 98-115. I reguleringsbestemmelsene har vi satt en maks kotehøyde på 115 for ferdig opparbeidet landbruksjord. Denne kotehøyden tilsvarer eksisterende terreng helt nordøst på området for deponi. Mens massedeponiet er i «drift» er det planlagt at kotehøyden kan være 125, altså 10 meter høyere enn ferdig landbruksjord. Dette åpner for at massene hensiktsmessig kan lagres i midlertidige hauger inne på området. For å være sikker på at deponiet ikke får uheldig avrenning til bekken som ligger inne i område BG2 skal det opparbeides en voll. Vollen vil hindre finstoff/sedimenter fra deponiet i å komme ut i bekken, det kan være fare for dette i perioder med mye nedbør. Vollen skal utføres etter prinsippskissen vist nedenfor og vegeteres. Det er lagt inn i bestemmelser for vollen under bestemmelsene for område ASB1. I tillegg er det laget en rekkefølgebestemmelse som sier at etablering av vollen kan skje etappevis, men skal ligge i forkant av deponiets oppfylling sett i lengderetningen på området (sørvest-nordøst). Dette sikrer bekk og vegetasjon innenfor BG2, samtidig som entreprenør kan bygge vollen etter hvert som det blir tilgang til masser. Lengden på området er i underkant av 300 meter, dette betyr at en slik at en slik voll vil kreve mye masser. Eksempelvis, dersom vollen skal være tre meter over eksisterende terreng, vil det gå med i underkant av 5000 m<sup>3</sup> masser. For å bygge vollen kan det brukes både masser fra bruddet og mottatte masser til deponi. Som topplag bør vollen ha et dekke som gjør at den er lett å vegetere. I og med at rekkefølgekravet åpner for etappevis opparbeiding av vollen, er det også satt krav om at oppfylling av området skal skje i lengderetningen.



Utklipp 6.2.1.2.1: prinsippskisse for voll mot område BG2, bare den nedre delen av profilen er vist på utklippet.



Utklipp 6.2.1.2.2: Profilen i prinsippskissen ovenfor er tatt der hvor den røde streken er vist.

6.2.1.3 Annen særskilt angitt bebyggelse og anlegg – jordvoller, ASB2-ASB5  
Innenfor disse områdene skal det opparbeides jordvoller. Disse vil hindre innsyn og fungere som støyskjermer mot omgivelsene. Det er knyttet rekkefølgebestemmelse til opparbeiding av jordvollene.

## 6.2.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (PBL § 12-5 nr. 2)

### 6.2.2.1 Kjøreveg o\_V1

Deler av fylkesveg 64 er med i planen for en hensiktsmessig visning og sikring av avkjørsel og nødvendige frisiktlinjer. Planen har ikke til hensikt å endre på eksisterende fylkesveg.

### 6.2.2.2 Kjøreveg V1

Avkjørsel fra fylkesvegen. Som nevnt tidligere er dette en eksisterende avkjørsel som benyttes som tilkomst til gården. Planen legger opp til at dette skal være en avkjørsel som også sikrer at nytt område med masseuttak får

tilkomst. Etter at masseuttaket er ferdig, kan tilkomsten benyttes som tilkomst til landbruksarealet.

#### 6.2.2.3 Kjøreveg V2

Avkjørsel fra V1 til gårdsbruk/bolig på Fræneidet 292.

#### 6.2.2.4 Annen veggrunn-grøntareal, o\_AVG1-o\_AVG2

Arealene er avsatt til grøfteareal for o\_V1

#### 6.2.2.5 Annen veggrunn-grøntareal, AVG1-AVG6

Arealene er avsatt til grøfteareal for V1 og V2

### 6.2.3 Grønnstruktur (PBL § 12-5 nr. 3)

#### 6.2.3.1 Blågrønnstruktur, BG1 og BG2

Område BG1 vil fungere som en avgrensning mot eiendomsgrensen i sør langs avkjøring fra fylkesvegen i retning mot masseuttaket. I dette området skal det ikke gjøres tiltak, men det er tillatt med fjerning/beskjæring av trær og busker for å hensynta høgspenlinjen. Eksisterende bekk i området skal ivaretas.

Område BG2 er opprettet for å ivareta eksisterende bekk og trerekke langs bekkefare. Trerekken skal fungere som en skjerm mellom massedeponi/ masseuttak og fylkesvegen. Det er laget bestemmelser som ivaretar trerekken. Avgrensning av området mot vest er sammenfallende med planavgrensning som nå går i arealbruksgrensen mellom eksisterende dyrket mark og skog (trerekken), se utklipp nedenfor. Dette medfører noe innskrenkning av planområdet i forhold til avgrensning i oppstartsmeldingen. Denne endringen ivaretar eksisterende dyrket mark samt tilkomst til lager/redskapshus rett nord for planområdet, (synlig på utklippet nedenfor).



Utklipp 6.2.3.1.1: Planavgrensningen er lagt i arealbruksgrense vist med påtegnet mørkerød strek, bekken ligger øst for den påtegnede streken. Kilde: [gardskart.nibio.no](http://gardskart.nibio.no)

#### 6.2.3.2 Vegetasjonsskjerm, VS2

Området er avsatt til vegetasjonsskjerm. VS2 ligger som et belte mellom masseuttaket og planavgrensningen i øst og nord, med en bredde på henholdsvis 10 og 15 meter. Her kan det etableres voller og/eller gjerder, men dersom det er hensiktsmessig skal eksisterende trær og busker bevares som de er. Når masseuttaket er ferdig, kan VS2 innlemmes i landbruksjorden/dyrket mark.

#### 6.2.4 Faresoner

##### 6.2.3.1 Faresone for høyspentanlegg, H370

Sone H370 er lagt inn for å hensynta eksisterende høyspentanlegg med mastertrafo og høyspentlinje. Sonen er vist på plankartet og berører arealformålene blågrønnstruktur (BG1), veg (V1) og Jordvoll (ASB3). Det er knyttet bestemmelser til sonen, disse angir hva som er tillatt i sonen.

#### 6.2.5 Bestemmelsesområde

##### 6.2.6.1. Bestemmelsesområde, #1

Området er lagt inn i planen for å ha mulighet til å føre opp lagerbygninger og/eller redskapshus på et avgrenset område innenfor område SM. Bygningene skal ha tilhørighet til driften av masseuttaket og senere til gårdsdriften. Se nærmere beskrivelse under punkt 6.3 nedenfor.

### 6.3 Bebyggelsens plassering og utforming

Som nevnt ovenfor er det planlagt lager/redskapshus innenfor bestemmelsesområdet #1 på området for masseuttak, SM. Lager og redskapshus vil ha tilhørighet både til driften av masseuttaket og senere til gårdsdriften. Det kan være behov for at enkelte ferdigprodukt fra masseuttaket blir holdt tørre. Det er også ønskelig å kunne sette maskiner og redskap under tak. Sistnevnte vil også være aktuelt i forhold til senere drift av landbruksjorden som blir opparbeidet (gårdsdriften). For at lager og redskapshus skal være hensiktsmessig utformet har vi i bestemmelsene tillatt en maks mønehøyde på 10 meter fra planert terreng. I tillegg er det som nevnt aktuelt med anleggsbrakker. Disse vil være flyttbare etter hvert som masseuttaket skrider fram og i forhold til etappevis opparbeidelse av landbruksjord.

### 6.4 Boligmiljø/ bokvalitet

I og med at boligbebyggelse ikke er et formål innenfor planens begrensning er ikke bomiljø og kvalitet et aktuelt tema. Det er likevel belyst virkninger for boliger/fritidsboliger som ligger i området rundt selve planen. Dette framkommer som svar på innspill til oppstartsmeldingen og konsekvenser for omgivelser med tanke på eventuell problematikk vedrørende støy, støv og lignende.

### 6.5 Parkering

Planens tema utløser ikke spesielle krav til parkering. Ved behov vil det bli lagt opp til parkering på hensiktsmessig plass innenfor området for masseuttak (SM) eller området for massedeponi (ASB1). Det er hensiktsmessig for driften at parkering kan flyttes undervegs i masseuttaket, blant annet muliggjør dette rask og etappevis opparbeiding av landbruksjord.

## 6.6 Tilknytning til infrastruktur

Selve masseuttaket har ikke behov for ordinær vannforsyning. Det er ikke lagt opp til at det skal være bygninger for varig opphold i området, dette gjør at det ikke er behov for brannslukkevann. Dette i henhold til tilbakemelding fra brannsjefen i kommunen. Når det gjelder vannforsyning for å hindre/ redusere eventuelle støvplager samt til eventuell spyling av maskiner og utstyr er det planlagt å benytte vann fra egen brønn eller basseng.

Overvannsløsningen blir delt i to. I den nordligste delen av planområdet blir overvannet ledet til bekk som går i grensen mellom GID 56/89 og 56/77. Bekken er del av område for blågrønnstruktur, BG2, på plankartet. Mens det i den sørligste delen av området blir ledet til bekken som går i den sørlige delen av GID 56/77. På plankartet er deler av denne bekken del av avsatt område til blågrønnstruktur, BG1. For å sikre at overvann ikke flyter over fylkesvegen skal det legges ned stikkrenne gjennom eksisterende avkjørsel til GID 56/77. Det vises også til vedlagte beskrivelse for overvannsløsning.

I og med at det ikke skal føres opp bygninger i området er avløp et uaktuelt tema for planen. Det er planlagt at gråvann fra brakkeriggen føres til tett tank og at man benytter forbrenningstoalett i stedet for vannklosett.

Som nevnt under kapittel 5.13 har Elinett AS en mastertrafo i området, se faresone høyspenningsanlegg, H370, i planen. Det kan bli aktuelt å hente ut strøm fra denne til planområdet. Strømmen vil bli benyttet til oppvarming og drift av elektrisk knuseverk samt til lading av elektrisk drevne anleggsmaskiner. Strømuttaket må planlegges og gjøres i samarbeid med Elinett AS.

Videre er det planlagt å benytte mobilt bredbånd for kommunikasjon med vekt og lignende.

## 6.7 Trafikkløsning

### 6.7.1 Kjøreatkomst

Området skal, som nevnt under punkt 5.9 ovenfor, benytte eksisterende avkjørsel fra fylkesveg 64. Det er lagt inn rekkefølgebestemmelser som sier at avkjørsel skal oppgraderes i tråd med n100 før drift av masseuttaket.

### 6.7.2 Utforming av veger

Adkomsten til masseuttaket, massedeponiet og landbruksarealet er utformet/prosjektert med tanke på kjøretøyene som er nødvendig for planlagt aktivitet. Den har i utgangspunktet en bredde på 5 meter, men har flere steder breddeutvidelser som gjør den interne trafikkavviklingen hensiktsmessig. Dette spesielt med tanke på manøvrering og at større kjøretøy/landbruksmaskiner møtes. Stigningsforhold: Det er omtrent 9 meter i høyde forskjell fra fylkesvegen, ved avkjøringen, og opp til planlagt laveste nivå for masseuttak. Dette skal fordeles på en veglengde på omtrent 150 meter. Noe som vil gi en gjennomsnittlig stigning på 6%.

### 6.7.3 Krav til samtidig opparbeidelse

Det er ikke satt krav om samtidig opparbeidelse.

#### 6.7.4 Varelevering

Vareleveringen til området blir i form av tilkjøring av masser til deponiet, i tillegg blir det utkjøring av sluttprodukter som blir solgt. Lagring av ferdigprodukt i forskjellige fraksjoner vil bli organisert på en måte som gjør det enklest mulig å hente, samtidig som det tas hensyn til driften av uttaket og knuseverket. Det er ønskelig å begrense trafikk i masseuttaket. I tillegg skal det være enkelt å kontrollere hva som blir kjørt inn og ut av området. Dette tilsier at sluttprodukter som skal hentes av kundene helst bør lagres i nærheten av område V1, kjøreveg.

#### 6.7.5 Tilgjengelighet for gående og syklende

Det er ikke lagt til rette for at området skal være spesielt tilgjengelig for gående og syklende. Formålet med planen gjør at dette er et uaktuelt tema.

#### 6.7.6 Felles atkomstveger, eiendomsforhold

Det er ikke planlagt å endre eiendomsforholdene i området. Tilkomst til området og rett til bruk av planlagte veger er avklart gjennom privatrettslige avtaler.

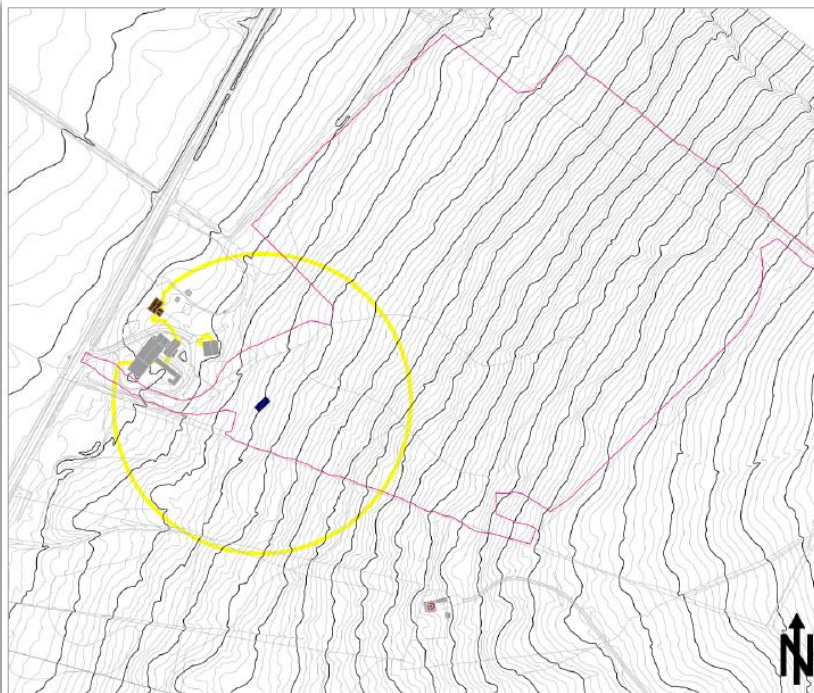
### 6.8 Planlagte offentlige anlegg

Det ingen planlagte offentlige anlegg i planen

### 6.9 Miljøoppfølging

Det skal etableres jordvoller som skjermer omgivelsene først og fremst mot støy fra anlegget. Disse er vist på plankartet og det er beskrevet i reguleringsbestemmelsene. Vollene er med på terrengmodell for uttaket/området som er grunnlag for utarbeidet støyvurdering. I denne er støy fra steinbruddet vurdert mot grenseverdiene i støyretningslinjen T1442 og forurensingsforskriften. Det vises til vedlagte rapport, RIAKU01, datert 11.04.2023, utarbeidet av Sweco. Støyvurderingen viser også et alternativ hvor vollene ikke er etablert. I en tidlig fase vil den nærmeste boligen bli liggende på grensen til gul støysone. Boreriggen er

her uten skjerming. Utklipp fra rapporten her:



Figur 5. Omriss gul støysone  $L_{den}$  55 dB fra boring i sørvestlig posisjon uten skjerming av boreriggen. Beregningshøyde 4 m. Boreaggregatet er forutsatt stående i høy posisjon, rel. terreng før masseuttak.

*Utklipp 6.9.1: Gul støysone uten skjermingstiltak i tidlig fase, kilde Sweco.*

Det er ikke tegnet inn støysoner i plankartet. Dette da både borerigg og knuseverk blir flyttet etter hvert som masseuttaket skrider fram og rapporten fra Sweco har følgende konklusjon:

## 6. Konklusjon

Støygrensene tilfredsstilles når planlagte voller er etablert rundt masseuttaket. I tidligfasen der løsmasser samles og tilrettelegges som voller rundt masseuttaket vil en del av aktivitetene være uskjærmet. Dette er primært begrenset til maskiner som håndterer løsmasser, ikke boring og knusing. Når man setter i gang med boring og knuseaktivitet, vil disse aktivitetene kunne foregå skjærmet bak vollene. Etter hvert som nedre plan blir ferdigstilt og knuseverket kan plasseres der, vil veggene rundt masseuttaket gi ytterligere skjerming.

I tidlig fase vil det også skje boring i kort avstand til Fræneidet 292. Eiendommen vil da kunne bli liggende på grensen mot gul støysone. For å redusere støybelastningen i denne fasen kan man legge midlertidige voller av løsmasser nær boreaggregatet.

*Utklipp 6.9.2: Konklusjon støyvurdering, kilde Sweco.*

For å sikre at forutsetningene i støyvurderingen blir gjort gjeldende for planområdet er det laget rekkefølgekrav som sier at støyvollene skal opparbeides før ordinær drift i masseuttaket starter, se reguleringsbestemmelser punkt 7.2.

Når det gjelder støv så er det slik at jordvollene også kan hindre spredning. I tillegg blir det benyttet støvavsug og vann for å hindre støvutslipp. Borerigg skal ha støvavsug med rensing, eller det skal påsprøytes vann for å dempe støv mest mulig. Knuseverket som skal benyttes har automatisk vannpåsprøytningsanlegg. Vann til dette vil bli hentet lokalt i masseuttaket i form av brønn/reservoar.

Avrenning til elv/bekk og forholdet til vassdrag og miljømål i vannforskriften:

Det vil bli opprettet sedimenteringsbasseng/renseanlegg for å hindre partikkelforurensning, oljeutslipp og utslipp av ammoniakk til bekker og elver i nærheten. Se vedlagte beskrivelse for overvannshåndtering. Et rensed utslipp er nødvendig for å opprettholde miljømål i vannforskriften. Se miljømål og tilstand for Moaelva nedre del, nevnt under punkt 5.6 ovenfor. Som nevnt i beskrivelse for overvannshåndtering vil et viktig avbøtende tiltak være å etablere avskjæringsgrøfter som hindrer at det kommer mye vann gjennom planområdet. Altså at det blir så lite vann som mulig som må renses. I tillegg til det som er nevnt i beskrivelse for overvannshåndtering, så er de dyrkede markene på og ovenfor GID 56/77 allerede avskjært. Dette ved hjelp av kanaler/grøfter som leder vannet til Anderselva som har sitt løp noe sør (290 meter) for planområdet. Det området som må håndteres med nye avskjæringsgrøfter er altså begrenset til selve bruddet. Som nevnt i kapittel 6.6 ovenfor blir overvannsløsningen delt i to. Ved ferdigstilling blir det opparbeidet kanaler for avrenning fra dyrkamark.

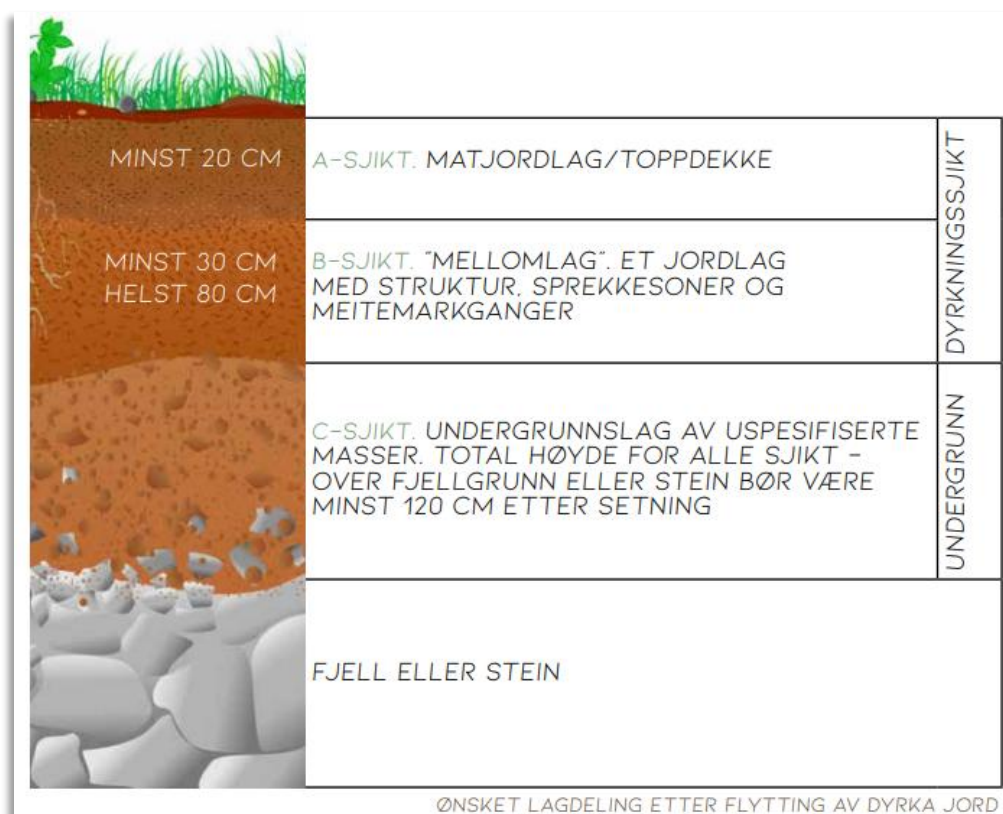
For å fortsett holde miljømålene i resipienten Moaleva, etableres det altså følgende avbøtende tiltak: avskjærende grønner, renseanlegg og sedimenteringsbasseng. I tillegg lages det en beredskapsplan og det etableres en overvåkningsordning med måleprogram.

### **6.10 Landbruksfaglige vurderinger og opparbeiding av dyrket mark**

Behovet for landbruksjord og spesielt dyrket mark er stort. Det aktuelle området har hatt for stor helning til at det har vært hensiktsmessig å dyrke det. Når masseuttaket er gjort vil det etappevis bli opparbeidet dyrket mark, dette gjelder også for det området som er avsatt til massedeponi.

For området hvor masseuttaket er gjort vil det bli dyrket mark i flere forskjellige nivåer, hvert nivå får da en helning som er akseptabel i forhold til landbruksdriften. En helning på 1/7 eller slakere vil gi greie driftsforhold og middels erosjonssikring. Som nevnt tidligere kan vegetasjonsskjerm VS2 innlemmes i den dyrkede marken når masseuttaket er avsluttet. Dette vil medføre at hele teigen får sammenhengende dyrket mark helt til eiendomsgrensen i øst. Videre kan det medføre at eksisterende dyrket mark helt øst på teigen får en enklere og kortere tilkomst enn den har i dag. Dersom planen godkjennes/gjennomføres vil bergrettigheter gi grunneier/driver av gården ekstra inntekter.

Nydyrkingen (opparbeiding av dyrket mark) bør foregå i samråd med grunneier/gårdbruker og må følge visse prinsipper dersom man skal få et godt og egnet areal. I tilfeller med gjenoppbygging etter uttak av berg bør man ha gode mulighet til å bygge opp lagene riktig. Dette forutsetter at man har tilgang på egnede masser. Norsk landbruksrådgivning har utarbeidet flere veiledere (serie) som de har kalt «Jordmasser fra problem til ressurs» hvor det blant annet er vist ønskede lagdelinger for dyrket mark. Nedenfor er noen utklipp fra en av veilederne.



Utklipp 6.10.1: Hovedprinsipp for lagdeling i dyrket mark, hentet fra "Jordmasser fra problem til ressurs 2. utgave 2022" Utgitt av Norsk Landbruksrådgivning/NIBIO.

## UTLEGGING AV MATJORD

Ved flytting av dyrka jord er målet å gjenskape et jordprofil som er mest mulig likt det opprinnelige. Det betyr at man må begynne med å legge ut et C-sjikt, og her står man temmelig fritt ved valg av hva slags masser man bruker. B-sjiktet skal bestå av masser fra det opprinnelige B-sjiktet. A-sjiktet skal fortsatt ligge øverst, og det bør være 20–30 cm tjukt og fritt for stein over knyttnevestørrelse.

Jorda skal legges ut ved hjelp av hjullaster eller gravemaskin med stor rekkevidde. Kjøring skal bare foregå på C-sjiktet eller på faste kjøreveier. Jorda skal strøs («ringles») utover, uten unødig klapping, glatting, pussing eller komprimering. Overganger mellom sjikt skal være ujevne.

På denne måten vil man raskere oppnå god plantevekst og normale avlinger.

Utklipp 6.10.2: fra veilederen til Norsk landbruksrådgivning.

I tillegg til prinsippene nevnt i utklippene ovenfor kan følgende nevnes:

- bør være mest mulig tørre forhold eller tørt når utleggingen skjer.
- Dreneringssystemet bør planlegges og etableres samtidig.
- Jorda må ha tilstrekkelig vannlagringsevne for å tåle perioder med lite nedbør samtidig evne til å lagre overskuddsnedbør uten at det oppstår erosjon.
- Tiltak som begrenser avrenning både under etablering og etter ferdigstilling bør inngå i planene.
- Moldinnholdet organisk materiale i dyrkningssjiktet (A og B sjikt) må være større enn i undergrunnslaget.
- Utførende entreprenør må ha kunnskap om og forstå kritiske faktorer for opparbeiding av landbruksjord.

### 6.11 Kulturminner

Planen inneholder ingen tema eller formål knyttet til kulturminner.

### 6.12 Plan for vann- og avløp samt tilknytning til offentlig nett

Tilknytning til offentlig nett er ikke aktuelt. Beskrivelse for overvannshåndtering ligger vedlagt.

### 6.13 Avbøtende tiltak/ løsninger ROS

Støyskjerming i form av jordvoller og vegetasjonsbelte. Det er knyttet rekkefølgebestemmelser til jordvollene. Vollene vil også bidra til å hindre innsyn til masseuttaket. Eksempelvis slik at det blir mindre synlig fra fylkesvegen og fra bebyggelse. Det vil bli opprettet et sedimenteringsbasseng for å hindre utslipp av sedimenter til bekker og elver i nærheten.

Brudd-/pallkanter kan representere fare for fallulykker, driver av masseuttaket har ifølge mineralloven § 49 plikt til sikring av området. Aktuelle sikringstiltak blir fastsatt i driftsplan som skal godkjennes av direktoratet for mineralforvaltning.

### 6.14 Rekkefølgebestemmelser

Det er utarbeidet diverse rekkefølgekrav for planen, se punkt 7 i reguleringsbestemmelsene. Kravene omhandler rekkefølge for veg, vann, avløp, støyskjerming, sedimenteringsbasseng og driftskonsesjon fra direktoratet for mineralforvaltning. Rekkefølgekravene er satt i forhold til tillatelser og drift.

## 7. Konsekvensutredning

Ut fra våre vurderinger og konklusjon gjort i planinitiativet er det ikke nødvendig med konsekvensutredning for dette planarbeidet/tiltaket. Begrunnelsen fra planinitiativet er gjengitt her:

*«§ 8 i forskriften tar for seg hvor vidt reguleringsplan eller tiltak nevnt i vedlegg II i forskriften skal konsekvensutredes. Slike planer/tiltak behøver ikke planprogram, og skal kun konsekvensutredes dersom de kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn. Det som kan være aktuelt å se nærmere på i dette tilfellet er punkt 1 b) og 2 a) i vedlegg II.*

*Punkt 1 b) tar for seg prosjekter for bruk av uoppdyrkede landområder eller delvis naturlige områder til intensivt landbruk, herunder nydyrking på mer enn 50 dekar. Videre også mindre tiltak dersom det ikke kan utelukkes at tiltaket kan få vesentlige virkninger for naturmangfold eller andre viktige miljøhensyn.*

*Eksisterende terreng og maks størrelse på masseuttakene vil sette begrensninger for om det blir mer enn 50 dekar som blir nydyrket til intensivt landbruk. Nevnte begrensninger gjør at det i dette tilfellet sannsynligvis vil bli mindre enn 50 dekar som kan «klassifiseres» som nydyrket til intensivt bruk i etterkant av masseuttakene.*

*Det nevnes at også mindre tiltak skal konsekvensutredes dersom virkninger for naturmangfold eller andre miljøhensyn ikke kan utelukkes. Sjekk av <http://atlas.nve.no/> og <https://artskart.artsdatabanken.no/> viser ingen funn av truede arter, viktige naturtyper eller lignende som skulle tilsa at naturmangfold og miljøhensyn blir berørt. Det er observert storfugl og orrfugl i området, men dette er ikke truede arter og de registrerte territoriene, som vises på kartet, er store, de strekker seg over kvannfjellskogen sørover mot låglia, høglia/Rødsetåsen.*

*Punkt 2 a) nevner mineraluttak, herunder torvskjæring som et tiltak som skal vurderes nærmere. I dette tilfellet er det ikke snakk om uttak av et spesielt mineral, men uttak av berg.»*

Vurdering av nødvendighet av konsekvensutredning er gjort i planinitiativet i 2020, etter dette har det blitt registrert naturtyper i planområdet, registreringen er gjort i 2022. Naturtypene er beskrevet ovenfor i kapittel 5.6 og er vurdert under kapittel 8.5 og 8.6

## **8. Virkninger og konsekvenser av planforslaget**

### **8.1 Overordnede planer**

Som nevnt tidligere er ikke detaljreguleringen i tråd med den kommuneplanen som ved oppstart av planarbeidet var gjeldende. I tillegg er ny kommuneplan under utarbeidelse. Det vises til politisk vilje til å gjennomføre arbeidet med denne detaljreguleringen, se utklipp av sak i Hovedutvalg for teknisk, miljø og næring på side 6 ovenfor. Avbøtende tiltak vil være at ny kommuneplan tar hensyn til vedtaket i hovedutvalget og at denne detaljreguleringen innlemmes i ny kommuneplan.

Når det gjelder statlige planretningslinjer har disse blant annet som mål å fremme samfunnsøkonomisk effektiv ressursutnyttelse, legge til rett for verdiskaping og næringsutvikling, samtidig som de skal fremme helse, miljø og livskvalitet. Planforslaget har konsekvenser for ressursutnyttelse da massene som skal tas ut er en viktig ressurs som ikke er fornybar. Videre er planforslaget med på å legge til rette for verdiskaping og næringsutvikling. Planforslaget er ikke med på direkte å fremme helse, miljø og livskvalitet, men det er gjort avbøtende tiltak slik at eventuelle negative konsekvenser for disse temaene

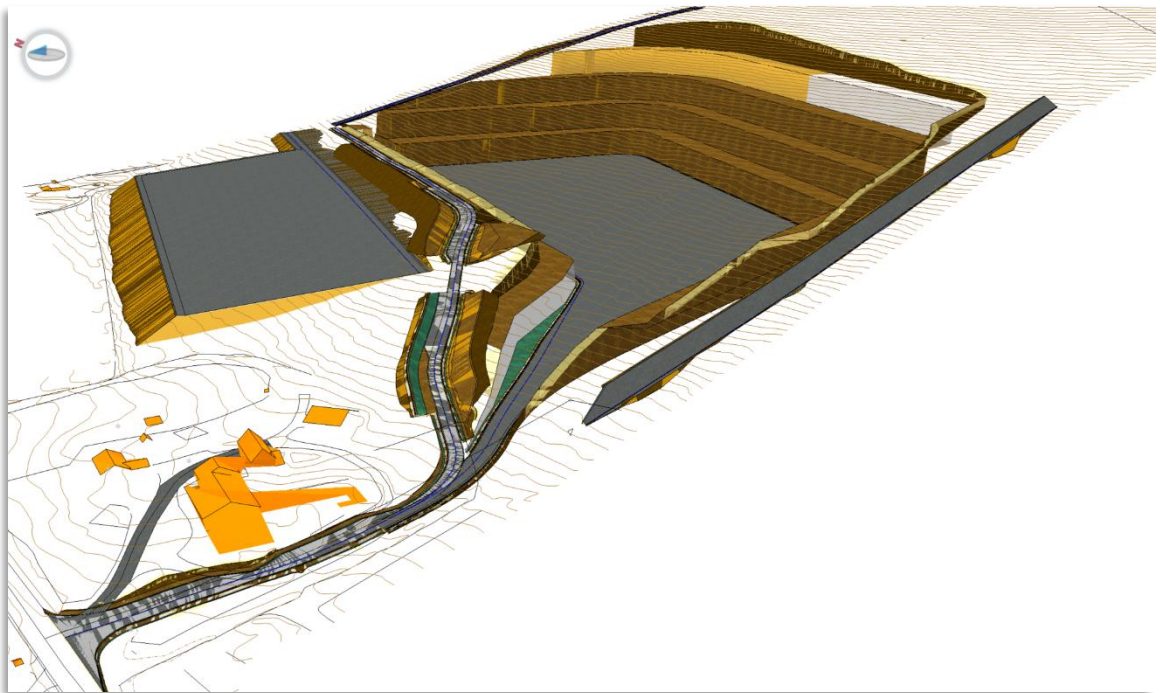
blir så små som mulig. De avbøtende tiltakene er nevnt under hvert deltema i dette kapittelet.

Resten av målene i de statlige planretningslinjene handler blant annet om at utbyggingsmønster og transportsystem bør fremme utvikling av kompakte byer og tettsteder, redusere transportbehovet og legge til rette for klima- og miljøvennlige transportformer. Planforslaget har ingen direkte konsekvenser for disse målene.

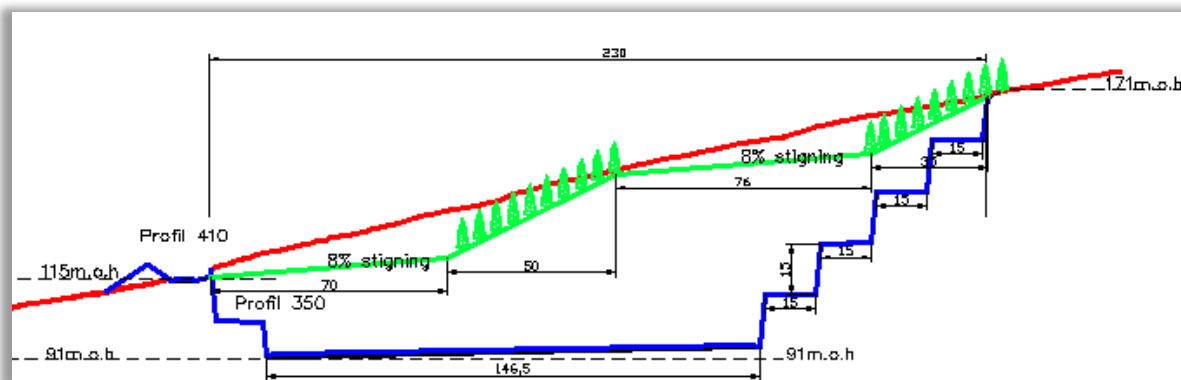
## 8.2 Landskap

I og med at det er snakk om et steinbrudd og masseuttak er det klart at landskapet vil forandre seg som følge av gjennomføring av planen. Ut fra mulig uttak i mange år framover vil landskapet i dette området stadig være under forandring. For å minimere de visuelle ulempene med åpne sår i terrenget vil det bli lagt vekt på å opparbeide landbruksjord i form av dyrket mark så fort som mulig. Masseuttaket blir blant annet derfor inndelt i flere etapper.

Det er utarbeidet en terrengmodell for steinbruddet. Denne viser hvordan det skal bygges ut og er grunnlag for utarbeidelse av støyrapporten, mengdekontroll og maskinstyringsdata for drifta. Terrengmodellen nedenfor viser en planlagt bruddgeometri hvor pallene har bredde og høyde på 15 meter. Total høyde på bruddet blir omtrent 75 meter. Se også utklipp fra profiltegning, utklipp 8.2.2, nedenfor.



Utklipp 8.2.1: Bilde av terrengmodell, kilde tiltakshaver



*Utklipp 8.2.2, profiltegning, profilen er tatt omtrent midt i bruddet (SM) og går fra vest til øst, sett fra sør. Rød strek markerer eksisterende terrenge. Kilde: tiltakshaver.*

Profilen over viser at det er tenkt to nivå med dyrket mark samt områder hvor det skal plantes skog. Det er mulig å ha brattere helning på den dyrkede marken, men dette vil ha en mer uheldig virkning i kantonene mot sør og nord. Det planlagte terrenget kommer nå så nærme eksisterende terreng som mulig.

### 8.3 Stedets karakter

Det vises til punktet over om at landskapet blir forandret, stedets karakter vil fremdeles hovedsakelig være preget av landbruk i og med at det etableres dyrket mark. Samtidig vil masseuttaket sette sitt preg, men virkningen er imidlertid visuelt sett liten i og med at bruddet/masseuttaket vil være lite synlig fra fylkesvegen. Som nevnt er det dessuten lang avstand til boligene i området. Når det gjelder avbøtende tiltak vises det til rask opparbeiding av dyrket mark som nevnt i punktet over. En del av denne opparbeidingen vil være plastring og isåing av deler av bergskjæringene.

#### 8.4 Kulturminner og kulturmiljø, eventuelt verneverdi

Arkeologisk registrering er gjennomført og det ble ikke funnet noen automatisk fredete kulturminner. Det er mottatt arkeologisk rapport fra Møre og Romsdal Fylkeskommune, rapporten ligger vedlagt.

## 8.5 Natur og miljø

Området består, som nevnt under beskrivelsen av planområdet, hovedsakelig av lauvskog med høy bonitet, barskog med lav bonitet og innslag av grunn myr. For et masseuttak som skal vare i omtrent 40 år vil endringen av området foregå gradvis. Selve masseuttaket er i underkant av 95 dekar stort. Det er planlagt etappevis uttak og etappevis tilbakeføring til landbruksjord i form av dyrket mark. Med andre ord vil ikke hele planområdet bli transformert til et steinbrudd over natten. Dette tilsier at endringen i forhold til natur og miljø vil foregå gradvis.

For å belyse virkningene på miljøet er det gjort et beregningseksempel av klimagassutslippet når man gjør om skog inkludert myr hvor det er høy bonitet om til landbruksjord.

Eiendommen med GID 56/77 har følgende arealfordeling ifølge gardskart.nibio.no: Det er teig 1 av 2 som er aktuell for denne planen.

| Arealfordeling på teignivå |        |                  |                |                     |               |                                  |                             |                                 |
|----------------------------|--------|------------------|----------------|---------------------|---------------|----------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
|                            | Teiger | Eierforhold teig | Fulldyrka jord | Overflatedyrka jord | Innmarksbeite | Skog inkl. myr, særs høy bonitet | Skog inkl. myr, høy bonitet | Skog inkl. myr, middels bonitet |
| Areal i dekar              |        |                  |                |                     |               |                                  |                             |                                 |
|                            | 1 av 2 | M                | 62,3           | 0,0                 | 0,0           | 0,0                              | 71,8                        | 0,0                             |
|                            | 2 av 2 | F                | 140,0          | 0,0                 | 0,0           | 0,0                              | 18,8                        | 0,0                             |
|                            | 2      |                  | 202,3          | 0,0                 | 0,0           | 0,0                              | 90,6                        | 0,0                             |

| Skog inkl. myr, middels bonitet | Skog inkl. myr, lav bonitet | Uproduktiv skog inkl. myr | Myr uten skog | Jorddekt fastmark | Skrinn fastmark | Bebyggd, samf., vann, bre | Ikke kartlagt | Sum grunneiendom |
|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------|---------------|-------------------|-----------------|---------------------------|---------------|------------------|
| 0,0                             | 41,0                        | 14,4                      | 5,4           | 24,7              | 0,0             | 9,8                       | 0,0           | 229,4            |
| 0,0                             | 0,0                         | 2,5                       | 1,9           | 0,6               | 3,9             | 0,0                       | 0,0           | 167,7            |
| 0,0                             | 41,0                        | 16,9                      | 7,3           | 25,3              | 3,9             | 9,8                       | 0,0           | 397,1            |

Utklipp 8.5.1: Detaljert arealfordeling (markslag AR5) for GID 56/77, Kilde nibio.no



Utklipp 8.5.2: Detaljert arealfordeling på kart (markslag AR5) for GID 56/77, Kilde nibio.no

Som oversikten og kartet viser er 71,8 dekar skog med høy bonitet, vi vet at omtrent 56 av disse blir omgjort til dyrket mark, resten forblir skog (plantes ny). Dette gir et resultat som vist i utklippene nedenfor, inngangsdataene er vist først:

### Inngangsdata for beregning

1. **Velg** kommune hvor arealet ligger:  
Kommunennummer:

hustadvika  
1579

#### Før arealbruksendringen:

2. **Velg** antall arealbrukskategorier som får arealbruksendring:  
(opptil 4 overganger)

1

3. **Velg** arealbrukskategori før endringen:

#### AREAL 1

Skog  
56 dekar  
5,6 hektar

For skog må følgende **fylles ut**:

Treslag: Lauvskog  
Bonitet: Høy

5. **Velg** jordart for hele arealet:

Organisk jord

#### Etter arealbruksendringen:

6. **Velg** arealbrukskategori etter endringen:

Dyrket mark

Utklipp 8.5.3: Inngangsdata, deler av GID 56/77, 56 dekar skog gjøres om til dyrket mark

### Resultater: Samlet effekt på utslipp/opptak fra arealbruksendringen

#### Utslipp eller opptak fra arealene over 20 år, dersom man ikke hadde omgjort

| Fra  | Til  | CO <sub>2</sub> | CH <sub>4</sub> | N <sub>2</sub> O | Klimagasser i alt                        |
|------|------|-----------------|-----------------|------------------|------------------------------------------|
| Skog | Skog | -223,0          | 103,9           | 52,1             | -67,0 tonn CO <sub>2</sub> -ekvivalenter |

SUM -223,0 103,9 52,1 -67,0 tonn CO<sub>2</sub>-ekvivalenter

Negative tall betyr opptak av klimagasser, positive tall betyr utslipp.

#### Utslipp eller opptak fra arealene over 20 år fra arealbruksendringen:

| Fra  | Til         | CO <sub>2</sub> | CH <sub>4</sub> | N <sub>2</sub> O | Klimagasser i alt                         |
|------|-------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------------------------------|
| Skog | Dyrket mark | 3414,4          | 0,0             | 0,0              | 3414,4 tonn CO <sub>2</sub> -ekvivalenter |

Sum

SUM 3414,4 0,0 0,0 3414,4 tonn CO<sub>2</sub>-ekvivalenter

Negative tall betyr opptak av klimagasser, positive tall betyr utslipp.

#### Nettoeffekt av arealbruksendringen over 20 år:

|                                                    | CO <sub>2</sub> | CH <sub>4</sub> | N <sub>2</sub> O | Klimagasser i alt                         |
|----------------------------------------------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------------------------------|
| Utslipp/opptak fra arealene uten å endre arealbruk | -223,0          | 103,9           | 52,1             | -67,0 tonn CO <sub>2</sub> -ekvivalenter  |
| Utslipp/opptak dersom endringen gjennomføres       | 3414,4          | 0,0             | 0,0              | 3414,4 tonn CO <sub>2</sub> -ekvivalenter |
| Arealbruksendringens klimateffekt                  | 3637,5          | -103,9          | -52,1            | 3481,5 tonn CO <sub>2</sub> -ekvivalenter |

Merknad: dersom negative tall vil endringen i arealbruk netto medføre mindre klimagassutslipp enn før, eller mer CO<sub>2</sub> opptak. Positive tall betyr at endringen medfører høyere utslipp, eller lavere CO<sub>2</sub> opptak fra atmosfæren. Positive tall er merket rødt.

Utklipp 8.5.4: Resultat klimagassberegning

Resultatene viser at det å gjøre om skogsatt myr til dyrket mark gir et høyere utslipp eller lavere opptak av CO<sub>2</sub> fra atmosfæren. Nettoeffekten etter 20 år er 3481,5 tonn CO<sub>2</sub> ekvivalenter.

Det er ikke gjort beregninger for hele planen. Men gjør vi eksempelvis samme øvelse for massedeponiet, ASB1, hvor det er mest skog inkludert myr og forutsetter at hele arealet blir gjort om til dyrket mark er tilsvarende tall 2050,4 tonn. Sum 5532 tonn CO<sub>2</sub> ekvivalenter. Det er ikke hensiktsmessig å gjøre beregninger for hele planen, men plantiltaket vil ha en negativ virkning. Regneeksemplene over gir uansett beslutningstaker en viss innsikt i virkningene.

Beregningene tar ikke hensyn til hvor dyp myren er, den tar heller ikke hensyn til at ikke hele masseuttaket blir tatt ut på en gang. Til sammenligning var hele Norges utslipp på 48,9 millioner tonn CO<sub>2</sub>-ekvivalenter i 2021

Deler av grunnen til at det blir høyere utslipp/lavere opptak av CO<sub>2</sub> er at man tar bort skogen i området. Det er lagt inn i plankartet at det skal etableres voller som hindrer støy/støv ut fra området og som hindrer innsyn til området. Disse kan beplantes slik at man tilfører skog som kan ta opp klimagassene. I tillegg er det satt av arealer til vegetasjonsskjem og blågrønnstruktur hvor eksisterende vegetasjon/skog skal beholdes. Dersom det blir hensiktsmessig, kan også eventuelle nivåforskjeller/skråninger mellom hvert jorde beplantes. Dette betyr altså at ikke alt arealet blir omgjort til dyrket mark. At voller og vegetasjonsskjem/blågrønnstruktur blir eller forblir beplantet er sikret i reguleringsbestemmelsene.

For å ivareta naturmangfoldet vårt er det viktig at vi unngår at fremmede/uønskede arter overtar lokalitetene for opprinnelige arter. Det er planlagt at massedeponiet på område ASB1 i plankartet, også kan ta imot masser som inneholder fremmede og uønskede arter. Disse massene må behandles på en slik måte at de nevnte artene ikke får mulighet til å spre seg. Tiltakshaver innehar kunnskap om slik behandling.

De registrerte artene ved planområdet, nevnt under kapittel 5.6 ovenfor, er solblom (EN), gjøk (NT), grønnfink (VU), brushane (VU) og Skifervokssopp (NT). Disse er altså sterkt truet, sårbar og nær truet. I og med at alle, bortsett brushane, ligger et godt stykke unna planområdet, den nærmeste er 140 meter unna, mener vi at plangjennomføringen ikke vil påvirke artene. Når det gjelder brushane ser vi at faktaarket at det var observert 17 næringssøkende individer i august i fjor. Det er også observert 88 næringssøkende individer omtrent 900 meter sør for planavgrensningen i september 2022. Ifølge ornitologer er det vanlig å se såpass mange, og mange flere individer, samtidig, når det er trekketid. Ut fra dette ser det ut til at begge observasjonene er gjort når arten er under trekk og at området derfor ikke nødvendigvis er hekkeområde for arten. Observasjonen er gjort like ved fylkesvegen, ut fra dette må man kunne anta at en plangjennomføring ikke har betydning for arten.

Leveområdet for storfugl og orrfugl er 7.766,954 dekar stort, en liten del av dette området inngår i planen. Begge artene er en livskraftige (LC) og er dermed ikke rødlistet. I tillegg ser vi av artskartet at det er registrert store leveområder, Kvitålia og Halåsåsen - Vassgårdalen i nærheten. Til sammen for disse to dreier deg seg om et område på 12.797,165 dekar. Disse områdene ligger ikke langt unna, noe som gjør at det er en svært liten andel av leveområdene for stor- og orrfugl som blir berørt. Grunneier kjenner ikke til at det er spillplasser for hverken stor- eller orrfugl innenfor planområdet, eller i umiddelbar nærhet.

Når det gjelder trekkveiene for hjort som er vist i utklipp 5.6.12 så er disse som nevnt et stykke unna planområdet. Masseuttaket/hele anlegget vil være under utvikling i omtrent 40 år. Dette betyr at dersom hjorten og trekkveien deres blir påvirket, vil det skje over lang tid og dyrene vil tilpasse seg og finne nye trekkveier dersom det blir nødvendig. Rådyrenes beiteområde, som deler av inngår i planen, er 1.555.979 dekar stort. Området er stort og også rådyrene er kjent for å være en tilpasningsdyktig art. Det vil være gode muligheter for

rådyrene å passere bak (øst) for masseuttaket. Dessuten, vil det nord, sør og øst, for selve masseuttaket, være vegetasjonsskjermer og jordvoller med vegetasjon som rådyrene kan benytte som korridor og/eller beite/leveområder. Både hjort og rådyr er vurdert som livskraftige (LC) og er dermed ikke rødlistet.

Som nevnt under kapittel 5.6 ovenfor griper planområdet inn i en del av /utkanten av naturtypen hagemark og naturtypen semi-naturlig myr.

Omtrent 133.000 m<sup>2</sup> av lokaliteten hagemark er med i planområdet av dette er omtrent 12.400 m<sup>2</sup> regulert til vegetasjonsskjermer og blågrønnstruktur. Dette vil si at omtrent 121.000 m<sup>2</sup> med hagemark går tapt som følge av planforslaget. Dette utgjør 19 % av den totale størrelsen som er 646.780 m<sup>2</sup>.

Hagemarken består av 70% semi-naturlig eng, dette betyr at 84.700 m<sup>2</sup> semi-naturlig eng går tapt. Resterende del av hagemarken, altså 30%, består av semi-naturlig myr, dette tilsier at 36.300 m<sup>2</sup> går tapt av myren.

Begge naturtypene er vurdert til å ha høy kvalitet og moderat tilstand. Det framgår ikke om grunnen til at den sammensatte hagemarken har fått høy kvalitet og moderat tilstand er på grunn av myrens kvalitet og tilstand, eller om den semi-naturlige engen også har samme vurdering. For begge naturtypene ser vi at det er inngrep i lokalitetens størrelse på rett under 20 % av det totale arealet for naturtypene. Vi ser også at inngrepene kommer i utkanten av lokalitetene slik at det fremdeles er store sammenhengende areal av lokalitetene som ikke blir berørt. Dette betyr at kvaliteten på det gjenværende arealet antas å være lite berørt, altså liten forringelse av det resterende arealet. Plangjennomføringen svekker naturtypenes utbredelse noe og bidrar i noe grad til at det blir vanskeligere å nå naturmangfoldlovens forvaltningsmål. Ut fra dette kan det konkluderes med at naturtypene blir noe forringet. Det må også nevnes at semi-naturlig eng er habitat for skifervokssopp som er en nær truet art og som det er gjort funn av utenfor planområdet. Det er imidlertid ikke gjort funn av soppen innenfor hagemarken som dekker planområdet.

Skaden med tap av areal anses delvis som varig og delvis som forbigående. Sistnevnte på grunn av at det er planlagt å plante delvis store områder med skog når masseuttaket er ferdig. Innenfor disse områdene vil naturen kunne reetablere seg og artene får nye beite- og leveområder. Se også i kapittelet under, angående forholdet til naturmangfoldloven.

## 8.6 Forholdet til kravene i kapittel II i Naturmangfoldloven

Naturmangfoldloven (NML) har som hovedintensjon å ta vare på naturens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold samt de økologiske prosessene. Dette skal skje gjennom bærekraftig bruk og vern også slik at naturen gir grunnlag for vår virksomhet, kultur, helse og trivsel nå og i framtiden.

Vurdering opp mot §§8-12 i naturmangfoldloven:

### Vurdering opp mot NML §8, kunnskapsgrunnlaget:

- Det er innhentet kunnskap om naturmiljøet i og ved planområdet i tilgjengelige kilder. Vurderingen er basert på eksisterende kunnskap som ligger tilgjengelig på gislink.no. Det er ikke knyttet usikkerhet til kunnskapsgrunnlaget.

- Som nevnt under 5.6 er det gjort registreringer av naturtyper i området. Ut fra dette, ser vi av faktaarkene for naturtypene, at registreringene er gjort etter miljødirektoratets instruks på oppdrag fra miljødirektoratet. Vi må anse dette som en vel anerkjent metode. Det samme vil gjelde for de forskjellige artene hvor vi også har hentet informasjon fra miljødirektoratet, dette gjennom faktaark for leve- og beiteområder. Ellers er informasjon om hver art hentet fra artsdatabanken og lenker ut fra denne. Vi mener derfor at kunnskapsgrunnlaget vi har brukt står i rimelig forhold til faren for skade på naturmangfoldet og anser nærmere analyser som unødvendig.

**Vurdering opp mot NML §9, føre var prinsippet:**

- Vi mener at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig og at faren for vesentlig skade på naturmiljøet ikke er til sted. Føre var prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse.

**Vurdering opp mot NML §10, økosystemtilnærming og samlet belastning:**

- Planendringen medfører totalt sett et relativt stort inngrep, men dette vil skje over flere årtier, da masseuttaket er planlagt til å vare i underkant av 40 år. Dette betyr at det ikke er hele området som blir berørt samtidig. Det er også slik at det er planlagt etappevis tilbakeføring med opparbeiding av landbruksjord. Eventuelle konsekvenser blir derfor fordelt over lang tid, og naturen får tid til å reetablere seg, om enn i en litt annen utgave.
- Naturmangfoldet i planområdet påvirkes ikke av andre tiltak eller inngrep eller av andre påvirkningsfaktorer. Utenfor, i nærheten av planområdet kan Moaelva bli påvirket av en rekke tiltak langs elven og sidebekkene som fører inn til elven. Eksempelvis vil videreføring av Varholvegen innebære en ny kryssing av Moaelva. I tillegg vil den planlagte vegen har nærhet til elva i en strekning på omtrent 300 meter, på det nærmeste er senterlinjen på vegen planlagt omtrent 13 meter fra elvekanten. Planlagt kryssing og nærhet mellom elv og veg skjer omtrent 400 meter nordvest for planområdet for Stølen masseuttak. Utløpet fra planlagt massedeponi ligger omtrent 250 meter lengre ned langs elveløpet, mens utløpet fra planlagt masseuttak ligger ytterligere 230 meter lengre ned. Dersom vi følger elva videre er det ingen kjente eksisterende eller planlagte tiltak i umiddelbar nærhet til elven, før vi kommer til Sylteosen betong. Sylteosen betong har vært etablert lenge og ligger like ved fylkesveg 663 der hvor fylkesvegen krysser elven. Sylteosen Betong har en egen detaljreguleringsplan som legger opptil industri helt inntil elven, på begge sider av den. Detaljreguleringen inneholder også flomfaresone og hensynsone for bevaring av elven. Detaljreguleringen for Sylteosen Betong hadde ikrafttredelsesdato 25.05.2023 og har planid 11010. Reguleringsplanen for Varholvegen ser ikke ut til å inneholde hensynssoner eller verneområde mot elva, men det er lagt inn et belte med friluftsområde langs elvens ene sidekant. Men det antas at både Varholvegen og Sylteosen betong må gjennomføre avbøtende tiltak for å redusere eller forhindre eventuelle negative virkninger på Moaelva. Andre påvirkninger på Moaelva kommer fra landbruk som har dyrket mark som blir gjødslet. Disse ligger nært inntil elveløpet eller sidebekker og har avrenning til elva.

- Når det gjelder naturmangfoldet for tilsvarende tiltak/inngrep, altså andre masseuttak i Hustadvika kommune, så er følgende registrert med naturtyper som kan være beslektet med naturtypene for dette uttaket: Masseuttak på Ås ligger i nærheten av naturtypen terrengdekkende myr det samme gjelder for Masseuttak i Kjørsvika som i tillegg har naturtypene kystlynghei og sørlig nedbørsmyr. For masseuttaket i Kjørsvika er naturtypene både i og ved masseuttaket. Det er altså ikke helt de samme naturtypene som for denne planen, men noen av artene i naturtypene forekommer begge plassene. Ingen av artene i disse naturtypene er truede arter. Ellers er det et masseuttak på Skarset som har registrert naturtypen Flomskogmark like ved, naturtypen er truet, men av en helt annen type enn det som er registrert for denne planen.  
Andre masseuttak i kommunen vil ikke bidra til at den samlede belastningen nærmer seg kritisk tålegrense for naturtypene. Dette da det ikke er registrert de helt samme naturtypene og bare noen av artene er felles for naturtypene.
- Andre typer inngrep, utbygging /gjennomføring av plan for Varhol industriområde og tiltak/plan for ny/videreføring av Varholvegen. På dette området er det registrert flere naturtyper, dette er kystmyr og terrengdekkende myr, naturtypene griper inn i hverandre. Dette er altså ikke helt samme naturtyper, men noen av de samme artene forekommer. På dette området inneholder naturtypene arter som er rødlistet.  
Disse inngrepene vil ikke bidra til å øke samlet belastning, dette med samme begrunnelse som i kulepunktet ovenfor.
- Andre påvirkningsfaktorer kan eksempelvis være klimaendringer. Global oppvarming fører til mere nedbør i Norge, dette spesielt i form av styrtregn/flere dager med kraftig nedbør. Naturtypene i og ved planområdet antas ikke å bli spesielt negativt påvirket av kraftig nedbør. Vi kjenner ikke til andre påvirkningsfaktorer som bør vurderes.

Ved realisering av planen vil Moaelva kunne bli påvirket av avrenningen fra planområdet. Dette kan føre til at elven som naturtype blir påvirket, noe som igjen fører til at artene i elven med kantsoner påvirkes. På økosystemnivå vil det også ha påvirkning på den samlede belastningen.

#### **Vurdering opp mot NML §11, kostnader:**

- § 11 sier at tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket forvolder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter. Dette kan for eksempel være kostnader ved å opparbeide sedimenteringsbasseng og voll på område BG2 som som hindrer forurensning til Moaelva via sidebekkene som kommer fra planområdet. Likeledes opparbeiding av avskjæringsgrøfter rundt/ved masseuttak og deponi.

#### **Vurdering opp mot NML §12, miljøriktig drift og metoder:**

- Generelt skal alle nødvendige inngrep utføres med varsomhet, likeledes driften som skal foregå på området. Tiltakshaver/driver må innhente tillatelse til virksomhet etter forurensningsloven. Denne blir eventuelt gitt av Statsforvalteren i Møre og Romsdal. En slik godkjenning stiller krav til blant annet

utslippsbegrensninger til vann og luft, reduksjon av forurensning, kjemikalier, støy, energiforbruk, håndtering av avfall, forebygging og beredskapsplan i tilfelle akutt forurensning. Miljøriktig drift og metoder er altså sikret gjennom forurensningsloven og virksomhetstillatelse gitt i medhold av denne. Det utvikles stadig nye driftsmetoder for å for eksempel redusere utslipp. Å ta i bruk nye metoder kan være et krav i framtidige virksomhetstillatelser.

Som nevnt ovenfor er ikke fare for vesentlig skade på naturmiljøet til stede i denne planen.

Generelt inneholder loven forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer og forvaltningsmål for arter. Som nevnt bidrar ikke planforslaget i positiv retning for å nå forvaltningsmålet for naturtyper og økosystemer. Vi kan ikke se at planforslaget bryter med forvaltningsmålene for arter.

Når det gjelder andre miljøfaglige forhold henvises det til risiko og sårbarhetsanalysen samt punkt 8.5 ovenfor.

### **8.7 Rekreasjonsinteresser/rekreasjonsbruk**

Som nevnt under punkt 5.7 er det ikke registrert spesielle rekreasjons-interesser/bruk for området. En gjennomføring av planen vil derfor ikke påvirke disse interessene. I punkt 4.3 er det vist hvor reguleringsplan for Trollkirka parkering og aktivitetspark ligger i forhold til masseuttaket. Avstanden er omtrent 400 meter i luftlinje. Etter hvert som man følger stien opp mot Trollkirka kommer man lengre og lengre unna planområdet. Når man følger stien og får nok høyde og dermed utsikt vil man se planområdet fra stien, men da har man oppnådd en avstand på omtrent 1,8 kilometer i luftlinje. Som nevnt tidligere vil ikke uttaket blir synlig fra fylkesvegen, det vil således heller ikke være synlig fra parkeringsplass og aktivitetspark. Avstand, terrengformasjoner og vegetasjon er her en naturlig «skjerming». Videre vises det til vedlagt støyvurdering omtalt under punkt 8.10 nedenfor. Ellers kan det nevnes at det er lagt opp til en driftstid i masseuttaket som er det vi kan benevne som «normal arbeidstid», dette er mandag- fredag mellom kl. 07.00-16.00. Bruken av Trollkirka parkering og aktivitetspark antar vi foregår mest utenfor normal arbeidstid, og helst på helg. Med andre ord vil det ikke være aktivitet i masseuttaket når det kan være aktuelt med aktivitet ved aktivitetsparken.

### **8.8 Trafikkforhold**

- Vegforhold: Det kan bli noen flere tyngre kjøretøy, men ikke ut over det som vegene i aktuelt influensområde er laget for.
- Trafikkøkning/reduksjon: det forventes noe økning i trafikken, tyngre kjøretøy.
- Kollektivtilbud: Planforslaget medfører ingen konsekvenser for kollektivtrafikken.

### **8.9 Barns interesser**

Som nevnt under punkt 5.10 ovenfor er det ikke registrert at barn har interesser i planområdet, i tillegg er formålene i planen av en slik art at dette temaet er uaktuelt. Det vil si ingen virkning/konsekvens for barns interesser.

## 8.10 Energibehov – Energiforbruk

Tiltaket vil ikke utløse store endringer i behov/forbruk av energi.

## 8.11 ROS

### Rasfare

Det er ingen generell rasfare i området. Når det blir gjort masseuttak, slik planen legger opp til, vil det bli bergskjæringer, disse skal sikres/behandles på forsvarlig måte slik at eventuell rasfare fra disse blir eliminert. Når masseuttaket er ferdig vil området bli omgjort til landbruksjord ved oppfylling, dette vil gjøre at bergskjæringene blir mindre, eventuelt tatt bort. Oppfyllingen blir gjort slik at fyllingene blir stabile og tåler belastning i forhold til tenkt bruk. Det vises også til ingeniørgeologisk rapport som nevnt tidligere, denne er vedlagt plandokumentene.

### Flomfare

Det er ikke fare for flom i området, og det er ingen ting som tyder på at en gjennomføring av planen vil endre på dette.

### Vind

Området er per i dag ikke spesielt utsatt for vind. Masseuttaket vil endre på terrengformasjonene i området, dette kan påvirke/endre hvordan vinden oppleves i området. Dette vil være svært lokalt og derfor vil det ha liten påvirkning av området rundt.

### Støy

Som nevnt er ikke støy fra fylkesvegen relevant for denne planen da den ikke inneholder støyfølsom bebyggelse. Men formålene i planen legger opp til aktivitet som medfører støy. Dette i form av boring og sprenging, og generell bruk av anleggsutstyr som gravemaskiner, hjullastere, dumpere/lastebil i tillegg til borerigg og knuseverk. På grunn av dette er det, som nevnt tidligere, utarbeidet en støyvurdering. Støyvurderingen ligger vedlagt. Det vises til konklusjon i denne, se også utklipp på side 21 ovenfor.

### Luftforurensning

Det blir lagt opp til bruk av elektrisitet for drift av anleggsmaskiner og utstyr, dette vil dempe tiltakets bidrag til eventuell luftforurensning.

### Støv

Eventuelt støv fra driften vil, som nevnt tidligere, bli dempet ved bruk av vann og ved hjelp av vegetasjonsbelter og jordvoller med vegetasjon rundt masseuttaket.

### Forurensning i grunnen

Faren for at vassdraget Moaelva kan bli påvirket av sedimenter (finstoff) øker. For å sikre seg mot denne faren er det gjort avbøtende tiltak i form av sedimenteringsbasseng og voll mot bekk i område BG2. At dette blir opparbeidet er sikret i planbestemmelsene. Det er også planlagt at alt overvann fra høyereliggende terreng skal føres utenom masseuttaket ved hjelp

av avskjæringsgrøfter. Videre er det planlagt å utføre målinger med prøvetaking av avløpet hver fjerde måned.

#### Beredskap og ulykkesrisiko

Generelt er det slik at all aktivitet vil øke risikoen for ulykker, men art og omfang anses for lite til at beredskapen for diverse redningstjenester behøver å økes.

#### Andre relevante ROS tema

Ingen.

### 8.12 Jordressurser/landbruk

Areal med dyrket mark økes og får gode tilkomstmuligheter, samtidig har arealet i dag et potensiale som beitemark kanskje uten at det krever noen bearbeiding. Masseuttaket vil pågå over lang tid slik at det er lenge til hele området er opparbeidet til dyrket mark. I mellomtiden vil det heller ikke kunne brukes til beite. Eksisterende dyrket mark som ligger like øst for planområdet, og hører til hovedteigen for planområdet, kan få enklere/kortere adkomst. Ut fra profilen på utklipp 8.2.2 ovenfor, vil areal med fulldyrket mark bli i overkant av 56 dekar stort i tillegg kommer areal med dyrket mark over massedeponiet, ASB1. Dette anslås til omtrent 20 dekar. Til sammen omtrent 76 dekar. Areal hvor det er tenkt å plante skog blir i underkant av 33 dekar.

### 8.13 Teknisk infrastruktur

#### Elektriske anlegg og høyspent

I plankartet er det over eksisterende mastertrafo og luftlinje for høyspent vist faresone på plankartet. Bestemmelsene til denne sonen gjør at planforslaget ikke får konsekvenser for eksisterende anlegg.

#### Vann og avløp

Planforslaget medfører ikke behov for endringer i vann- og avløpsanlegg ut over det som er nevnt angående overvannsløsninger.

### 8.14 Økonomiske konsekvenser for kommunen

Økte skatteinntekter som følge av større aktivitet/omsetning/resultat hos tiltakshaver. Det kan også føre til økte skatteinntekter dersom antall ansatte økes og de ansatte er innbygger i kommune. Ferdig produkt er et byggeråstoff, tiltaket kan i så måte bidra til mulighet for større bygge- og anleggsvirksomhet i kommunen. Dette da råstoffet blir gjort lett tilgjengelig og holder bra kvalitet. Videre vil det være økte skatteinntekter som følge av økte inntekter hos grunneier, fra bergrettighetene.

### 8.15 Konsekvenser for næringsinteresser

Som nevnt i punktet ovenfor kan dette bidra til økt bygge- og anleggsvirksomhet, noe som kan gi ringvirkninger i flere næringer. Økte muligheter til å benytte kortreiste masser til bygge- og anleggsvirksomheten i kommunen og nabokommuner. Samtidig gir det økte muligheter for deponering av rene masser fra byggeplassene. Den stedbundne næringen (grunneier) vil få ekstra inntekter på grunn av bergrettighetene. Avhengig av hvilken avtale

som inngås, og størrelsen på uttakene, kan dette medføre årlige ekstra inntekter i lang tid framover.

### 8.16 Interessemotsetninger

Ut over det som framkommer av innspillene til oppstartsmeldingen, er det er ingen spesielle interessemotsetninger som planforslaget må ta hensyn til. Innspill til oppstartsmeldingen er beskrevet og behandlet i kapittel 9 nedenfor.

### 8.17 Avveining av virkninger

Det er stort behov for gode masser til bygge- og anleggsnæringen, og det er stort behov for mere dyrket mark. Det er negativt at nydyrking gir økt klimagassutslipp/reduert evne til CO<sub>2</sub> opptak. Samtidig er nydyrking viktig for å opprettholde et levedyktig landbruk slik at selvforsyning (matproduksjon), både lokalt og nasjonalt er mulig. I den forbindelse er også kortreist mat og mulighet for selvberging begreper som gjør seg gjeldende angående miljøhensyn. Planforslaget bidrar også positivt til mulighet for levering og behandling av masser med fremmede arter i. Videre er det uheldig at tiltaket øker faren for at vassdraget Moaelva kan bli påvirket av sedimenter, men i den forbindelse blir som nevnt avbøtende tiltak iverksatt.

## 9. Innkomne innspill

### 9.1 Merknader ved oppstart

#### 9.1.1 Merknader fra interessenter/instanser

##### 9.1.1.1 Møre og Romsdal Fylkeskommune, datert 07.05.2021

I utgangspunktet burde større masseuttak bli avklart i overordna plan.

Samferdsel: ønsker ikke flere eller utvidet bruk av avkjørsler på strekningen. Må reguleres etter gjeldende vegnormaler. Kulturminner: Krav om arkeologisk utgraving, har lagt ved et budsjett på kr. 186.000. Denne bør gjøres så tidlig som mulig i plan prosessen. Landbruk: Planområdet inneholder hovedsaklig areal som er registrert som produktiv skog. De råder til at teigen som er fulldyrket blir tatt ut av planen.

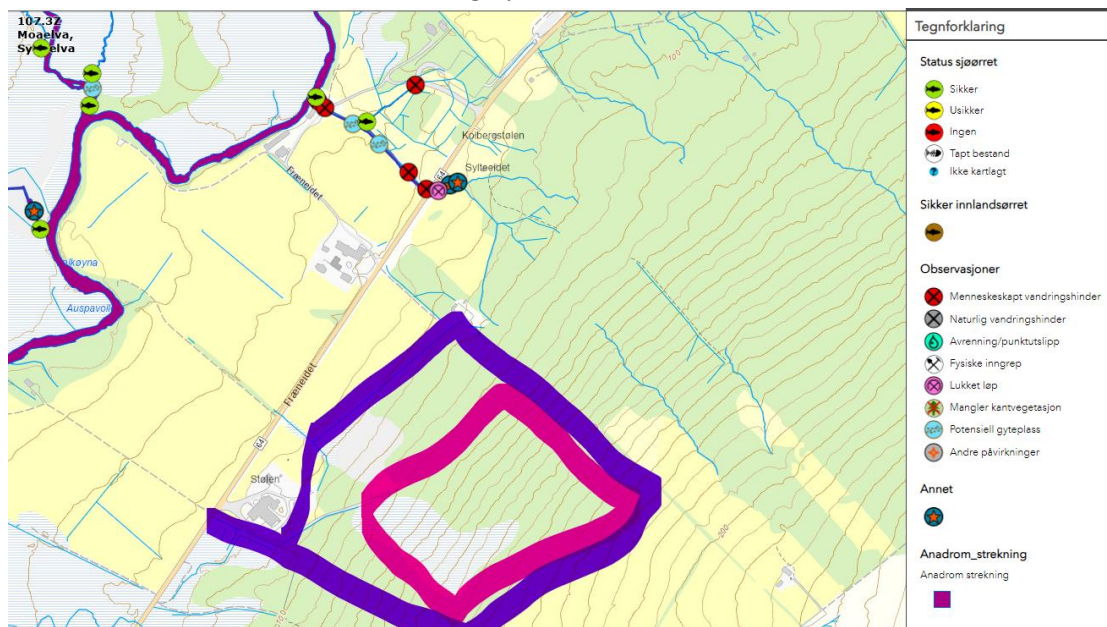
Vår kommentar: Når det gjelder kommentaren angående kommuneplan vises det til politisk vedtak som var lagt ved utsendelsen. Videre diskusjon rundt dette anses som unødvendig. Planen legger ikke opp til flere avkjørsler på strekningen, men en utvidet bruk av eksisterende avkjørsel blir nødvendig. Avkjørselen er regulert etter gjeldende vegnormaler. Arkeologisk registrering er gjennomført og det er ikke gjort funn. Den fulldyrkede teigen skal ikke endres og er ikke med i planen. I oppstartsmeldingen er planavgrensningen omtrentlig og det er nok unøyaktigheten som ligger i «omtrentlig» som gjør at den dyrkede marken har blitt med.

#### 9.1.1.2 Statsforvalteren i Møre og Romsdal, datert 30.04.2021

Lokalisering av større masseuttak bør avklares i kommuneplan. Det må gjøres rede for konsekvenser for friluftsliv knyttet til Trollkirka parkeringen og aktivitetsområde. Klimagassutslipp: det er myr innenfor planområdet, levested for en rekke arter, lagrer klimagasser og bidrar til å dempe flom. Unngå å bygge ut på arealer med store karbonlager, må gis en vurdering i planarbeidet. Vilt: omfatter et helårs leveområde for rådyr, planen bør sikre at det under uttaksperioden finnes egnede habitat for rådyrene, samt korridor for rådyr, nevner også storfugl og spillplasser, dette må kartlegges nærmere. Vassdrag i nærheten er Moaelva med viktige bekke drag - sjøaureprosjekt. Sedimenteringsbasseng vil ikke fungere. Overvann fra områdene i bakkant av uttak bør ledes utenom masseuttaket. Naturmangfoldloven. Landbruk - arealet registrert som dyrkbar skog kan tilbakeføres til landbruk etter uttak. Teigen med fylldyrket jord forutsettes tatt ut av planområdet eller reguleres til landbruk. er positive til nydyrking som en del av tilbakeføringsarbeidet og ber om at dette blir sikret i bestemmelser. ROS analyse må gjennomføres - må vise klimaendringer. Støyfaglig utredning må gjøres.

Vår kommentar: Når det gjelder kommentaren angående kommuneplan vises det til politisk vedtak som var lagt ved utsendelsen. Videre diskusjon rundt dette anses som unødvendig. Angående utslipp av klimagasser så er det under kapittel 8.5 om konsekvenser for natur og miljø vist resultater av beregninger. Det er benyttet regneark hentet fra miljødirektoratet sitt nettsted. Når det gjelder påstanden om at et sedimenteringsbasseng ikke vil fungere så har tiltakshaver følgende kommentar «de har fungert i de tilfellene vi har vært med på å opparbeide de, vannprøvene har vært fine». Overvannshåndteringen blir lagt opp til å være minimal gjennom bruddet med at vann avskjæres utenfor. Den fulldyrkede teigen er ikke med i planen (planområdets avgrensning er omtrentlig i oppstartsmeldingen). Planen legger opp til at arealet skal benyttes til landbruk etter at uttaket er ferdig. Dette er sikret gjennom bestemmelsene. ROS analyse er gjennomført og innarbeidet i planbeskrivelsen. Støyfaglig utredning er vedlagt plandokumentene. Det er i planbeskrivelsen gjort rede for konsekvenser knyttet til friluftsliv. Spesielt gjelder dette forholdet til aktivitetsparken ved Trollkirka parkering og friluftsinteressene rundt Trollkirka, Det vises til punkt 8.6 ovenfor. Angående habitat og korridor for rådyr vil området i bakkant (i lia) av masseuttaket fremdeles gi gode nok og store nok arealer. Skogbelte i nedkant av eksisterende dyrket mark på eiendommen vil fremdeles kunne bli brukt av rådyrene. Dette gjelder også store deler av område for masseuttak da uttaket skal skje etappevis samtidig med at det skjer en etappevis tilbakeføring av landbruksjord. Statsforvalter hevder at det er et leveområde for rådyr, men når vi foretar sjekk av dette, via naturbase faktaark fra miljødirektoratet, viser det seg at det er et beiteområde det er snakk om. Sannsynligvis er det også et leveområde for rådyrene uten at dette har blitt registrert.

Når det gjelder bekken de har nevnt som ligger nord for planområdet har vi følgende kommentar: På utklippet nedenfor er omtrentlig planområde vist med den største omringningen, den minste omringningen er omtrentlig område for masseuttak. Som dere ser av kotene på kartet så heller området hovedsakelig fra øst til vest. Men også noe fra sør til nord. Masseuttaket og deponiet blir utformet slik at avrenningen ikke blir mot nord. Noe går i bekken mellom GID 56/77 og 56/89, resten blir ledet til bekk i sørlig bytte.



Utklipp 9.1.2.4.1: Resultat fra kartlegging av sjøaure, kilde Møre og Romsdal Fylkeskommune

#### 9.1.1.3 Statens Vegvesen, datert 09.04.2021

Anbefaler å stille planarbeidet i ro til arealdelen av kommuneplanen er på plass, arealbruken bør avklares der. Avkjørsel må utformes etter dimensjonerende kjøretøy.

Vår kommentar: Det vises til at saken er politisk behandlet for å kunne starte før kommuneplanen er ferdig. Videre diskusjon rundt dette anses som unødvendig. Det politiske vedtaket var vedlagt melding om oppstart av planarbeid. Avkjørselen er utformet i henhold til dimensjonerende kjøretøy og håndbok N100.

#### 9.1.1.4 Norges vassdrags- og energidirektorat, datert 07.05.2021

Generelle innspill, flom, erosjon, skred og overvann. Vassdrag- og grunnvannstiltak, konsesjonsplikt etter vannressursloven? De anbefaler å bruke diverse veiledere og verktøy som de har utarbeidet.

Vår kommentar:

Deres kartbaserte veileder er gjennomgått for å sjekke vesentlige regionale interesser knyttet til:

- sikkerhet mot flom, erosjon, skred og overvann
- allmenne interesser i vassdrag og grunnvann
- anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft.

Gjennomgangen viser ingen store utfordringer med tanke på punktene ovenfor. Men det må tas hensyn til overvann og avrenning fra masseuttaket til vassdraget Moaelva. Dette bli gjort ved avskjæringsgrøfter rundt masseuttaket og eksisterende avskjæringsgrøfter knyttet til dyrket mark og fellesbeite på Syltesetra.

9.1.1.5 Direktoratet for Mineralforvaltning, datert 28.04.2021

Beskrivelse av mineralressursen og vurdering av egnethet til tenkt formål, sannsynliggjøre at ressursgrunnlaget er til stede, vurdere antatt årlig uttak for å estimere levetid, kvalitetsvariasjoner, marked på kort og lang sikt. Redegjørelse for de geologiske strukturene i området som vil ha betydning for utformingen av planen: oppsprekkingsgrad, strøk/fall og diskontuniteter, dette for forsvarlig og hensiktsmessig uttak av forekomsten. Behandling av overskuddsmasser, salgbart eller deponering, minst mulig permanent deponering - hvordan kan massene komme samfunnet til gode. Reguleringsbestemmelser bør avklare forholdet til mineralloven. Anbefaler hvordan sikring, skjerming og etterbruk skal gjøres.

Vår kommentar: Det er utført en ingeniørgeologisk vurdering av steinbruddet, denne ligger vedlagt plandokumentene. I tillegg er det henvist til denne under punkt om grunnforhold på side 17 ovenfor. Kvalitetsmasser i henhold til Statens vegvesens håndbok N200 er en mangelvare i Hustadvika kommune, eksisterende brudd sliter med å holde kravene. Overskuddsmassene fra bruddet vil bli sortert for å gjenbruke sammen med masser mottatt i deponiet. Disse kan senere benyttes i opparbeiding av dyrket mark. Gjenbruk av deponi massene vil komme samfunnet til gode, det samme gjelder fjellmassene i samsvar med krav i nevnte håndbok.

Årlig antatt uttak og estimert levetid er nevnt under sammendrag i kapittel 1 i denne planbeskrivelsen. Når det gjelder det markedsutsiktene vet vi at det per i dag er høy etterspørsel etter masser av god kvalitet, og det er stor mangel på gode deponiplasser. Området ligger hensiktsmessig til med tanke på kort avstand til markedet og har lettkjørt og trafiksikker adkomst. Beliggenheten er slik at mye av trafikken til og fra bruddet kan skje uten å passere kommunens sentrumsområder. Sikring og skjerming ut over det som plankart og bestemmelser legger opp til blir avklart i driftsplan som blir lagt ved søknad om konsesjon. Etterbruk av området er landbruk i form av dyrket mark. Dette framgår i denne beskrivelsen og i bestemmelsene.

Reguleringsbestemmelsene avklarer forholdet til mineralloven og direktoratet. Dette da det er satt krav om konsesjon med godkjent driftsplan, se punkt 3.1 i bestemmelsene. Konsesjon blir eventuelt gitt av direktoratet som behandler konsesjonssøknaden etter mineralloven.

9.1.1.6 Istad Nett, datert 12.04.2021

Generell orientering angående eventuell nødvendig flytting/omlegging og anleggsbidrag.

Vår kommentar: Tiltakshaver har vært/er i dialog med Istad Nett (nå Elinett) for utbygging og beste tilpasning til anlegget.

### **9.1.2 Merknader fra naboer**

#### **9.1.2.1 Syltesether 04.04.2021**

Er bekymret for støy og støvplager.

Vår kommentar: Det er utarbeidet en støyvurdering som er vedlagt plandokumentene. Vurderingen viser at støygrenser i støyretningsligner og forurensningsforskriften tilfredsstilles når planlagte voller er etablert rundt masseuttaket. Når det gjelder støv vil det bli brukt vann for å unngå oppvirvling fra knuseverk.

#### **9.1.2.2 H. Vestavik, datert 06.04.2021**

Har merknader om knuseverk, forutsetter at støynivået ikke overstiger det som myndighetene har bestemt.

Vår kommentar: Det er utarbeidet en støyvurdering som er vedlagt plandokumentene. Vurderingen viser at støygrenser i støyretningslinjer og forurensningsforskriften tilfredsstilles når planlagte voller er etablert rundt masseuttaket.

#### **9.1.2.3 Melbye Carlsen, datert 06.04.2021**

Forutsetter at støynivået til enhver tid ligger under grenseverdiene fastsatt i forskrift. Forutsetter også at støv ikke blir et problem. Verdien på deres eiendom blir forringet med et knuseanlegg for stein i nærheten.

Vår kommentar: Det er utarbeidet en støyvurdering som er vedlagt plandokumentene. Vurderingen viser at støygrenser i støyretningslinjer og forurensningsforskriften tilfredsstilles når planlagte voller er etablert rundt masseuttaket. Når det gjelder støv vil det bli brukt vann for å unngå oppvirvling fra knuseverk.

#### **9.1.2.4 G. Moen, datert 07.04.2021**

Del av hans eiendom er med på kart som viser omtrentlig avgrensning. Dette er opparbeidet som lunneplass og skal benyttes til uttak av skog. Derfor ikke ønskelig at denne blir regulert med mindre det finnes en god løsning. Det kan også tenkes annen LNF bruk i framtiden. Bor ikke i nærheten og blir derfor ikke påvirket av støy. Avrenning fra området hvor masseuttaket er tenkt går rett ut i de klart viktigste gyteområdene for laks i Moaelva. Det er svært viktig å unngå avrenning fra massetaket til Moaelva. Bekymringsmelding i mai 2019 om misfarget elv i forbindelse med vasking av en betongbil, avrenning fra masseuttak, kjent problem selv om det blir etablert sedimentasjonsbasseng. Svartelistet art i området, spredning av denne må unngås.

Vår kommentar:

Planavgrensningen i oppstartsmeldingen var som nevnt omtrentlig og det er ikke meningen at den skal berøre hans eiendom. Eiendommen inngår altså ikke i planområdet. Støyvurdering er utført og ligger som nevnt vedlagt. For å sikre ren avrenning blir det ordnet med sedimenteringsbasseng. Det vil også bli satt i gang et måleprogram, hvor det tas vannprøver fra avløpet hver fjerde måned.

9.1.2.5 Farstad, datert 13.04.2021

Nevner støyvoller, sikring av høye skjæringer, støy i henhold til T-1442, krav til driftstid.

Vår kommentar: Det er utarbeidet en støyvurdering som er vedlagt plandokumentene. Vurderingen viser at støygrenser i støyretningslinjer og forurensningsforskriften tilfredsstilles når planlagte voller er etablert rundt masseuttaket. Driftsplanen som skal godkjennes av direktoratet for mineralforvaltning må si noe om hvordan hele området skal sikres, dette gjelder også skjæringene. Konsesjon med tilhørende driftsplan er i plandokumentene sikret gjennom punkt 3.1 og 7.2.4. Dette følger også av mineralloven. Når det gjelder driftstid så er dette satt i bestemmelsenes punkt 3.2.3 (sprengningsarbeid) og 3.14.

9.1.2.6 Møre og Romsdal Fylkeskommune, datert 26.04.2021

Ser fram til å motta varsel om oppstart på ordinær høring. Som grunneier/nabo tar de nabovarselet til orientering.

Vår kommentar: Varsling av naboene er et ledd i den ordinære høringen, Møre og Romsdal Fylkeskommune mottar varsling både som nabo og som faginstans. Nabovarsling og varsling til instansene er utsendt samtidig.

## 9.2 Merknader etter offentlig ettersyn

9.2.1 Møre og Romsdal Fylkeskommune, datert 06.09.2024

Fremmer motsegn til planforslaget på følgende grunnlag:

- Det manglar opplysningar om kva type køyretøy som skal nytte avkøyrsele og tal på desse køyretøya (forventa trafikkmengd som følgje av utbygging/realisering av tiltak i planen).
- Det manglar sporingsanalysar som dokumenterer maks/minimumsbreidde på avkøyrsele som er nødvendig for dimensjonerande køyretøy som skal nytte avkøyrsele.
- Hjørneavrunding på avkøyrsele er foreslått regulert i strid med handbok N100 krav 4.1.4.1- Det har ikkje vore søkt om og ev. godkjent fråvik frå vegnormalen.
- Det er ikkje knytt rekkefølgjekrav til opparbeiding/utbetring av avkøyrsele.

Kva skal til for at vi skal vurdere å trekke motsegn? For at vi skal kunne vurdere å trekke våre motsegn, må følgande bli utført og innarbeidd i planforslaget:

Type køyretøy, forventa trafikkmengd, sporingsanalysar som tar utgangspunkt i dimensjonerande køyretøy. Sporingsanalysen må dokumentere maks/minimumsbreidde på avkøyrse som er nødvendig for dimensjonerande køyretøy som skal nytte avkøyrse. Hjørneavrunding på avkøyrse er foreslått regulert i strid med handbok N100 krav 4.1.4.1-3. Det har ikkje vore søkt om og ev. godkjent fråvik frå vegnormalen.

Frisiktsone i avkøyrse må bli tatt inn i plankartet som juridisk punkt/linje «omsynssone friskt» og det må bli knytt eit eige føresegn til omsynssona. Det må også gå fram av rekkefølgjeføresegn at sikt i avkøyrse må bli utbetra, dvs. flytte sikthindrande tiltak utanfor frisktsona.

Plankart og føresegn må sikre at avkøyrse blir utforma i tråd med gjeldande, tekniske krav, jf. Statens vegvesen sine normalar. Rekkefølgjeføresegn må sikre opparbeiding/utbetring av køyretilkomsten.

Samferdsel: Vi ser på flyfoto og våre vegbilete at avkøyrse frå fylkesveg 64 har blitt utvida ein gong mellom 2019 og 2020. I 2019 var vegbreidda 6 meter, og i 2022 var vegbreidda 13,5 meter. Ut ifrå det vi kan sjå, er ikkje denne endringa av avkøyrsebreidde søkt om eller godkjent av vegmynda. Dersom denne breiddeutvidinga har fått eit vedtak om løyve, ber vi om å få tilsendt dokumentasjon på dette.

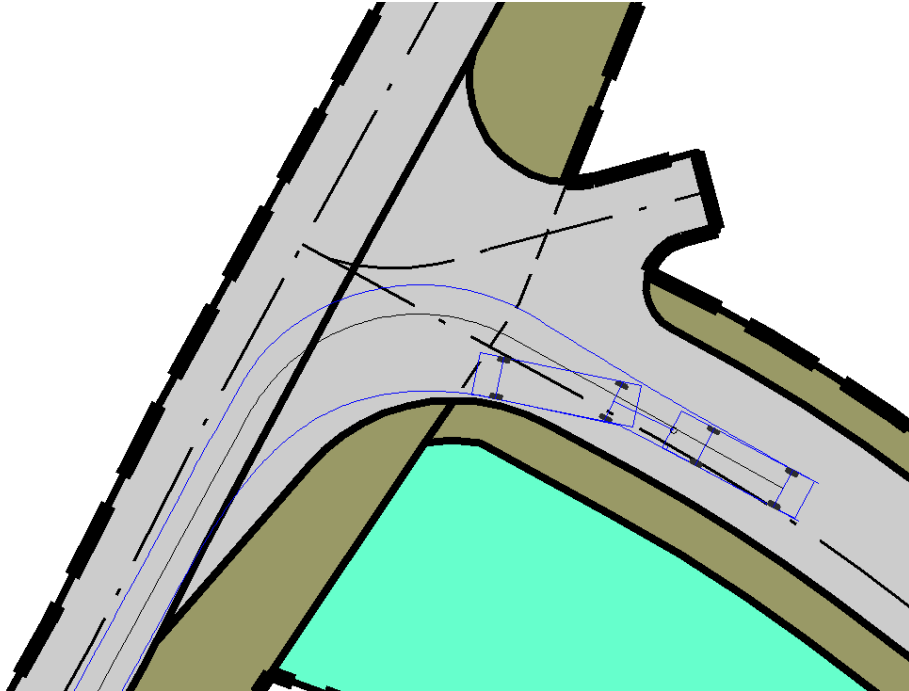
Vi merker oss at byggegrensa på 50 meter frå fylkesvegens senterlinje samsvarar med rammeplan for avkøyrslar og differensierte byggegrenser. Samtidig les vi i planomtalen kapittel 6.7.4 Varelevering at «sluttprodukt som skal hentast av kundane helst bør lagrast i nærleiken av område V1, køyreveg». Vi minner om at dersom det blir etablert område for lagring nærare fylkesvegens senterlinje enn 50 meter, vil dette være i strid med byggegrensa i planen – dette vil vere opplag som vil vere omfatta av byggegrenser etter veglova. Lagring av sluttprodukt må enten skje lengre unna fylkesvegen, i tråd med byggegrensa på 50 meter, Vi rår til at ein ser på moglegheita for å regulere særskilt formål/dedikerte plassar i reguleringsplanen til lagring av sluttprodukt. Dersom dette kan vere aktuelt, ber vi om ein dialog knytt til plassering av desse areala og avklaring knytt til om dette er ei plassering vi som vegmynde kan akseptere.

Reguleringa må sikre god overvasshandtering som hindrar avrenning med potensielt stor negativ påverknad på vassdragsmiljøet, både i sidebekker og i hovudelva. Sannsynlege dreneringskanalar til hovudelva påverkar ei strekning med gode gyteområde for laks og aure. Planen referer til at det skal etablerast eit sedimentasjonsbasseng og avskjeringsgrøfter, utan at dette er nærmare beskrive eller kartfesta. Det må her utførast ei nærare sårbarheitsanalyse av potensielle påverknader frå masseuttak og deponiområde, og på bakgrunn av dette må det

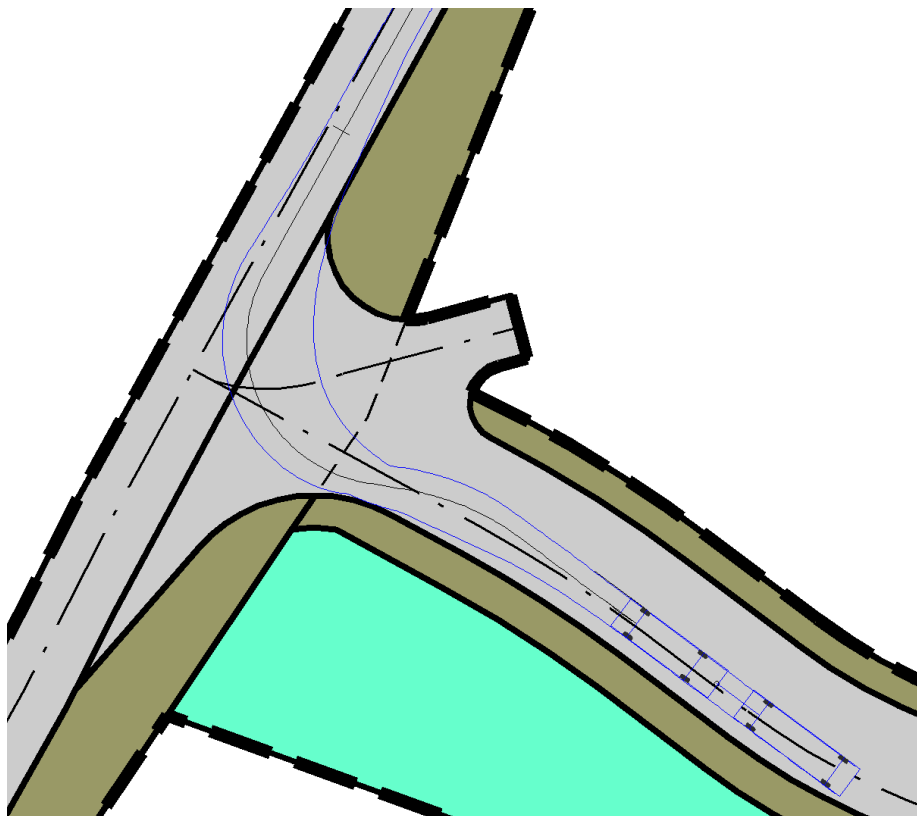
vidare prosjekterast reinse- og avrenningsløysingar som tek i vare naturverdiane i vassdraget. Desse utgreiingane krev riktig fagkompetanse.

Reguleringsplanen må vidare sjåast i samanheng med andre planar og tiltak langs vassdraget, og samla belastning må utgreiast.

Vår kommentar: Type kjøretøy er vogntog, forventet trafikkmengde er maks 50 ÅDT, sporingsanalyser er vist på utklippene nedenfor og viser at regulert bredde er nødvendig for vogntog.

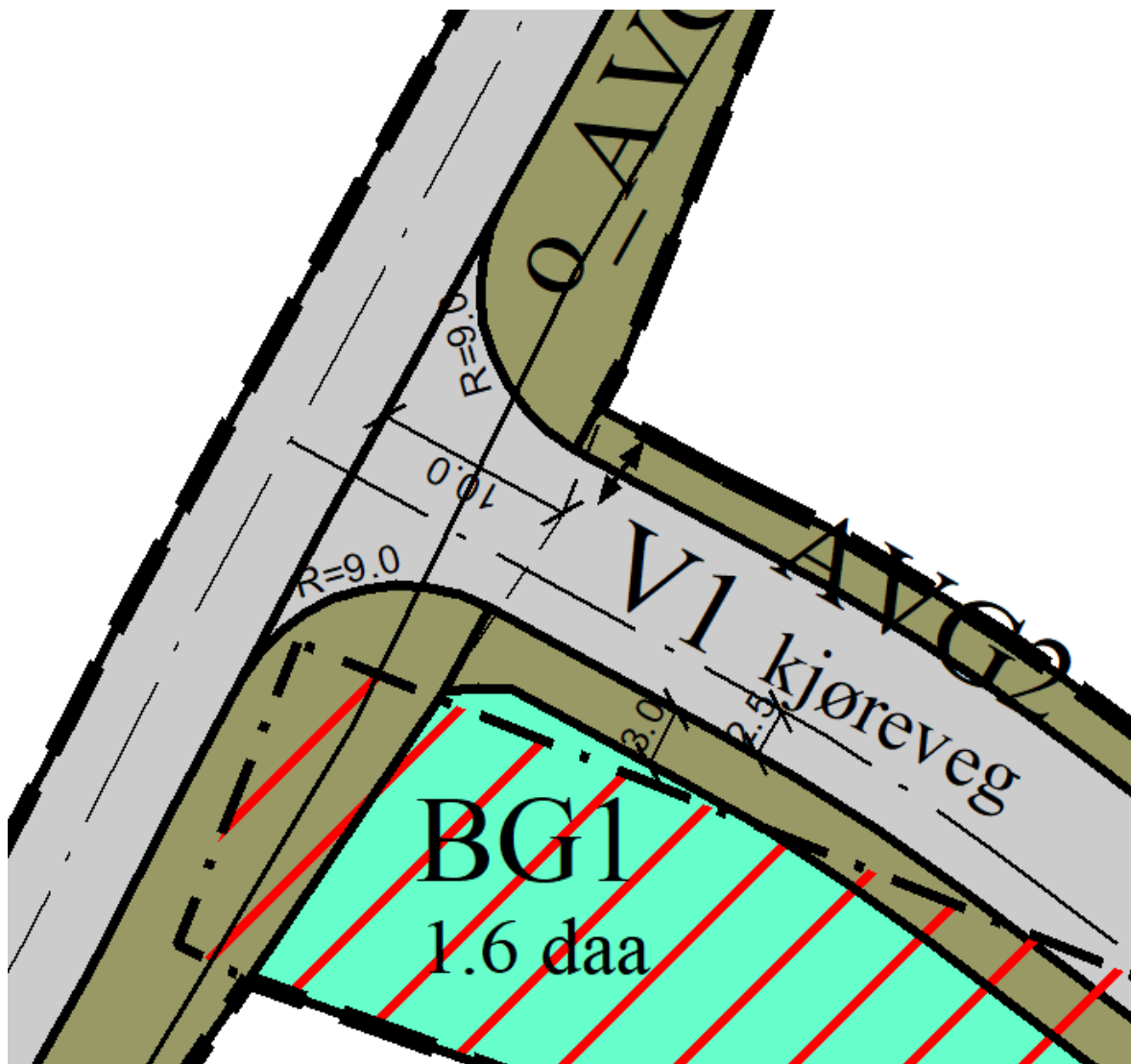


*Utklipp 9.2.1 fra sporingsanalyse vogntog inn til området.*



*Utklipp 9.2.2 fra sporingsanalyse vogntog ut fra området.*

**Det søkes om fravik fra vegnormalen** slik at hjørneavrundingene kan være som foreslått i plankartet. Det er gitt avslag på søknad om fravik, Møre og Romsdal fylkeskommunes fraviksgruppe gir ikke en direkte begrunnelse for avslaget, men anbefaler å se på andre løsninger. De nevner hjørneavrundinger med radius 9,0. Dette er nå endret i plankartet, og er vist på utklipp nedenfor.



Utklipp 9.2.3, plankart med hjørneavrundinger,  $R=9,0$ .

Som utklippet viser har nå avkjøringen totalt sett blitt mindre, fraviksgruppa nevner i avslaget at avkjørselen er stor og utflytende.

Rekkefølgebestemmelser er innarbeidet.

Frisiktsoner blir lagt inn kun dersom frisiktlinjene berører arealformål knyttet til utbygging. Her går frisiktlinjene kun over vegformål og annen veggrunn, derfor er ikke frisiktsoner vist i planen. Vi har fått beskjed om at dette er Hustadvika kommunes praksis når det gjelder frisikt. Dette stemmer overens med andre detaljreguleringer og Møre og Romsdal fylkeskommunes innspill og merknader til disse.

Angående utvidelse av vegbredde som påstås har skjedd en gang mellom 2019 og 2020 så opplyser tiltakshaver og grunneier, at det var Statens vegvesen eller Møre og Romsdal fylkeskommune som selv stod for utvidelsen. Utvidelsen har nok skjedd lengre bak i tid. Se historisk bilde fra både 1985 og 2006 nedenfor, hvor

det er en tydelig utvidelse, sannsynligvis med tanke på busslomme.



Utklipp 9.2.3 Flyfoto 1985, kilde kart.1881.no



Utklipp 9.2.4 Flyfoto 2006, kilde kart.1881.no

Dersom planen blir vedtatt, inngår breddeutvidelsen i område o\_AVG1. Vi ser derfor ingen hensikt i å lete fram eventuelle godkjenninger for dette. Altså har nok utvidelsen skjedd på et tidligere tidspunkt enn 2020.

Angående byggegrense på 50 meter så kan vi opplyse om at det godt over 50 meter til steder hvor det er aktuelt å lagre sluttproduktene.

Ferdigvarer/sluttprodukt skal lagres på område SM. Det er ikke ønskelig å gjøre plassering av ferdigvarer/sluttprodukter juridisk bindende ved å detaljere dette i planen. Det er mer hensiktsmessig at plassering blir styrt av eller i forhold til driften. Angående overvannshåndtering har tiltakshaver, Sylma AS, utarbeidet en foreløpig plan/beskrivelse for overvannshåndtering inkludert avskjærende grøfter og renseanlegg. Denne ligger vedlagt og inneholder også en vurdering av mulige miljøpåvirkninger som følge av eventuelle utslipp. Se også endrede rekkefølgekrav i reguleringsbestemmelsene.

Angående andre planer og tiltak langs Moaelva har vi forklart ytterligere under forholdet til naturmangfoldloven § 10 og påvirkninger av samlet belastning.

### 9.2.2 Statsforvalteren i Møre og Romsdal, datert 16.10.2024

Statsforvalter: I planforslaget er det stilt krav til sedimenteringsbasseng og voll mellom bekk og areal for massedeponi. Vi kan ikkje sjå at det er gjort nærare faglege vurderingar av plassering, utforming og dimensjonering av verken av voll eller sedimenteringsbasseng etter vassforskrifta § 12. Verknadene av planen på vassmiljøet og fiskebestandane må innarbeidast i planomtalen.

Det må avklarast på detaljreguleringsnivå korleis ein skal hindre nedslamming av vassdraga nedstraums masseuttaket. Det må utarbeidast ein plan for handtering av overvatn ut frå forventa framtidig nedbørsmengder i nedbørsfeltet til planområdet, og kor store overvassmengder som vil kome frå sjølve masseuttaksområdet og frå deponiområdet til resipient. Her må ein også ta omsyn til auka nedbørsmengder som følgje av klimaendringane. Handtering av overvatnet bør vurderast etter tretrinnsstrategien; forsinka avrenning gjennom infiltrasjon, forsinka avrenning gjennom fordrøying, og trygg bortleiing til resipient. Naturbaserte løysingar bør vurderast og det skal grunngjevast dersom ein ikkje vel ei slik løysing, jamfør Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning kap. 4.3.

Planen sine konsekvensar for vassmiljø og biologisk mangfald i vassdraga nedstraums masseuttaket og massedeponiet er ikkje vurdert og i tilstrekkeleg grad tatt omsyn til i planforslaget. Vi har motsegn til planen inntil det er utarbeidd ei fagkyndig utgreiing etter vassforskrifta § 12, og at avbøtande tiltak/reinseløysingar for å oppretthalde miljøtilstanden i dei påverka vassførekomstane er sikra i plankart og planføresegner.

Vilt: Lia bak masseuttaket er leveområde for rådyr, som nyttar området til beite. Planen må stille krav om viltgjerde langs brotkanten for å hindre at hjortevilt kjem til skade.

Støy: Støysone (gul) utan avbøtande skjerming bør visast som omsynssone i plankartet.

Friluftsliv: Vi saknar ei visualisering av korleis masseuttaket og deponiet vil påverke landskapsbiletet, som er ein viktig del av friluftslivsopplevinga, både i driftsfasen og ved avslutta drift. Ei slik visualisering frå ulike ståstader i terrenget, dvs. turmål og relevante punkt langs ferdsselsårene, bør også vise avbøtande tiltak for å redusere skjemmande fjernverknader av masseuttaket.

Vår kommentar: Angående overvannshåndtering vises det til vår kommentar under punkt 9.2.1. Angående vassdrag og miljømål så har vi endret i beskrivelsen under punkt 5.6 og 6.9. Se også endrede rekkefølgekrav i reguleringsbestemmelsene. I tillegg angående overvannshåndteringen: Som kjent medfører ikke tiltaket nye inngrep i vannforekomsten Moaelva, men aktiviteten/tiltaket ligger i et område som har avrenning til Moaelva, som ifølge vann-nett har god økologisk tilstand. Det er i dokumentet «Stølen Steinbrudd – overvannshåndtering» gjort en beskrivelse av tiltaket og utslipp. Utslippene vil bestå av anleggsvann fra masseuttak og massedeponi. Anleggsvannet fra disse to kan ha noe forskjellig innhold. Dette er angitt i punkt 3 i dokumentet som tar for

seg mulig miljøpåvirkninger av utslippene. Videre angir dokumentet hvordan man skal håndtere anleggsvannet og hvilke rensemetoder som er planlagt, i dette inngår også etablering av avskjæringsgrøfter etter hvert som masseuttaket skrider frem. Sistnevnte vil hindre at det renner unødvendig mye vann gjennom anlegget/tiltaket, dette reduserer mengde vann som må renses. Det er angitt hvor renseanlegg og sedimenteringsbasseng er tenkt plassert, det er også vedlagt en prinsippskisse for sedimenteringsbasseng. Bassengene vil bli detaljprosjektert og tilpasset før oppstart av tiltaket. Dokumentet viser også at det skal utarbeides en beredskapsplan i forkant av oppstart, i tillegg skal det etableres overvåkning av utslipp, dette gjennom måleprogram for renseanlegg og resipient. Til slutt er det satt kvalitetskrav til prøveuttakene, stikkord for dette er Norsk Standard, kvalitetssikring og utførelse av uavhengige og kvalifisert personell samt akkrediterte laboratorier. Dokumentet beskriver altså avbøtende tiltak for å hindre at Moaelvas gode økologiske tilstand forringes som følge av tiltaket/plangjennomføringen. Dokumentet er utarbeidet av Sylma AS ved Geir Sandbukt Sylte som også er tiltakshaver for masseuttaket.

For å sikre at de avbøtende tiltakene blir gjennomført er det endrede rekkefølgebestemmelser, se punkt 8.1.5 i planbestemmelsene. Det vises også til endring som er gjort i planbeskrivelsen under punkt 6.9 om miljøoppfølging, side 35 og 36. En opprettholdelse av den gode tilstanden i Moaelva vil også opprettholde fiskebestanden.

Angående viltgjerde: Bestemmelsenes punkt 4.2.1 j) sier, etter endring, at området til enhver tid skal være forsvarlig sikret. Se også kommentar fra Direktoratet for mineralforvaltning. (En forsvarlig sikring gjelder alt og alle, også dyr).

Støy: Avbøtende tiltak er vist i form av støyvoller som det er knyttet rekkefølgebestemmelser til. I tillegg er det slik at tiltaket i seg selv er avbøtende tiltaket i forhold til støy. Dette da det er fjellskjæringene som utgjør en stor del støyskjermingene. Dette betyr at når tiltaket igangsettes vil støyskjerming oppstå automatisk. Med bakgrunn i dette mener vi det er u hensiktsmessig å vise gul sone på plankartet. Støyrapport vil uansett følge som plandokument, se bestemmelsene og utklipp her:

#### **Dokumenter som gir juridisk virkning gjennom henvisning i bestemmelsene**

---

- Støyvurdering utført av ~~Sweco~~ Norge AS, datert 11.04.2023. Rapporten er merket med: prosjekt nr. 10236029, dokument nr. RIAKU01

I tillegg vil forurensningslovgivningen som regulerer støyutslipp uansett gjelde.

Angående om uttaket vil bli synlig fra eksempelvis turmål og relevante punkt langs ferdselsårer: På grunn av vegetasjonen (grønnstrukturen i planen) rundt tiltaket vil det hovedsakelig være lite synlig. Men det vil være synlig fra fly, for eventuelle

paraglidere og for de som driver med speedflying i område. I tillegg vil det være noe synlig fra de høyeste fjelltoppene i området, eksempelvis Stordalstinden og Blåfjellet, disse toppene ligger omtrent 3-4 kilometer unna i luftlinje. Stien opp til Trollkirka ligger 1,7 km unna når den har nådd omtrent samme kotehøyde som gjennomsnittlig kotehøyde for tiltaket. Dersom tiltaket utvikles som planlagt med at både uttak og innfylling skjer etappevis vil tiltaket virke mindre enn det planområdet tilsier. Ved endt uttak og tilbakeføring til landbruk vil tiltaket framstå som dyrket mark med innslag av belter med skog.

#### **9.2.3** Statens Vegvesen, datert 17.10.2024

Det er stilt krav om at avkjørsel fra fv. 64 skal utformes i tråd med krav i N100. Vi ber om at også rekkefølgebestemmelsen presiseres slik at det går frem et tydelig krav om at den skal opparbeides i tråd med N100 før masseuttak og deponering innenfor planområdet kan starte.

Vår kommentar: N100 er tatt med i rekkefølgebestemmelsene. Se punkt 8.1.7 i bestemmelsene: «Før områdene tas i bruk skal avkjørsel fra fylkesvegen opparbeides i henhold til håndbok N100 utgitt av Statens Vegvesen»

#### **9.2.4** Norges vassdrags- og energidirektorat, datert 24.09.2024

Standard brev.

Vår kommentar: Kommentar ikke nødvendig.

#### **9.2.5** Direktoratet for mineralforvaltning, datert 21.10.2024

Det påpekes at det må utføres mekanisk testing av massene, dersom disse skal benyttes til andre formål enn fyllmasser.

Planbeskrivelsen mangler en redegjørelse av behovet for å opparbeide terrenget til nivåene i profiltegnene, sammen med et estimat av mengden masser som kreves til opparbeidelsen og hvor disse massene skal hentes fra.

Punkt 4.2.1 Steinbrudd og masseuttak (SM) bokstav j) i forslag til bestemmelser, sier at området skal sikres med gjerder eller voller eller en kombinasjon av disse. DMF anbefaler at denne erstattes med en generell bestemmelse om sikring som kan formuleres på denne måten, eller tilsvarende: «Uttaksområdet skal til enhver tid være forsvarlig sikret».

Det er viktig at det i planen er avsatt tilstrekkelig areal som muliggjør sikring av uttaksområdet, og at vurderingene av hvordan areal er tilstrekkelig for å sikre uttaket er omtalt i planbeskrivelsen.

Punkt 4.2.1 Steinbrudd og masseuttak (SM) bokstav b). Punktet krever at uttaket skal skje i henhold til driftsplan godkjent av DMF. Kravet om driftskonsesjon og

driftsplan følger av mineralloven, og gjelder uavhengig av krav etter plan- og bygningsloven. Kommunen bør derfor vurdere om punktet skal tas ut.

Vår kommentar: Testing av massene er utført, resultatet viser at massene i området egner seg til bruk blant annet både som forsterkningslag og bærelag. Los Angeles verdi på 18 og Micro-Deval-koeffisient på 8. Se vedlagte rapport fra LABTEST. Se også under punkt 5.14 ovenfor.

Angående behov for å opparbeide terrenget til nivåene i profiltegningene viser vi til at det som nevnt i planbeskrivelsen er forsøkt å komme så nærmere eksisterende terreng som mulig. Vi minner om at profilen som det henvises til ikke er juridisk bindende, men viser hva som er tenkt/hva som er mulig. Innfyllingsmassene er tenkt hentet/levert fra bygge- og anleggstiltak i kommunen eller de nærmeste nabokommunene. Vi minner om at uttaket skjer etappevis, dette vil også være tilfellet for innfyllingen, og dermed behovet for innfyllingsmasse. Arealet i opprisset mellom ferdig opparbeidet terreng og sprengningsplanum er på 7335 m<sup>2</sup>. Det henvises til utklipp 8.2.2. Dersom dette ganges opp med lengden på uttaket som er omtrent 380 meter fra nord til sør, får man omtrent 2,8 mill. m<sup>3</sup>. Masseanslaget er ut fra kun den ene profilen og tar ikke hensyn til lokale terrengforskjeller og tilpasningene som må gjøres i nord og sør. Eventuelle endringer og mer konkrete profiler vil framkomme i driftsplan. Per i dag er det i området svært stort behov for områder hvor man kan levere masser fra bygge og anleggstiltak.

Reguleringsbestemmelsenes punkt 4.2.1 j) er endret som foreslått. Vi er enige med direktoratet om at punkt 4.2.1 b) i bestemmelsene kan tas ut.

#### **9.2.6** Mattilsynet, datert 10.10.2024

Eventuell konflikt med tekniske installasjoner for eksisterende drikkevannsforsyning må undersøkes. Mattilsynet er kjent med at Sylteosen vassverk har ledningsnett i området. Det må avklares med dette vannverket at deres leveringssikkerhet og vannkvalitet ikke blir negativt påvirket av utbygginga.

Plantehelse. Av planbeskrivelsen kan vi se at det er store områder med dyrket mark i området. Ved eventuell flytting av jord, skal man være klar over at det er risiko for spredning av regulerte planteskadegjørere og ugras. Tiltakshaver har derfor plikt til å hente inn status når det gjelder forekomster av eventuelle planteskadegjørere på eiendommene det gjelder, inkludert tiltak for å hindre spredning til andre eiendommer. Dette gjelder i første rekke anleggsarbeid som omfatter matjord. Spredning kan bl.a. skje ved flytting av masser og maskiner/utstyr som ikke er skikkelig rengjort. Jordmasser som kommer fra urørt utmarksareal, har liten risiko for å bære med seg slike skadegjørere.

På grunn av høye skjæringer, regner vi med at det skal settes opp gjerder. Dere bør vurdere en bestemmelse som sikrer at både hjortedyr og beitedyr ikke kan

komme til skade som følge av utformingen eller inngjerdingen. I dette ligger også nødvendig vedlikehold

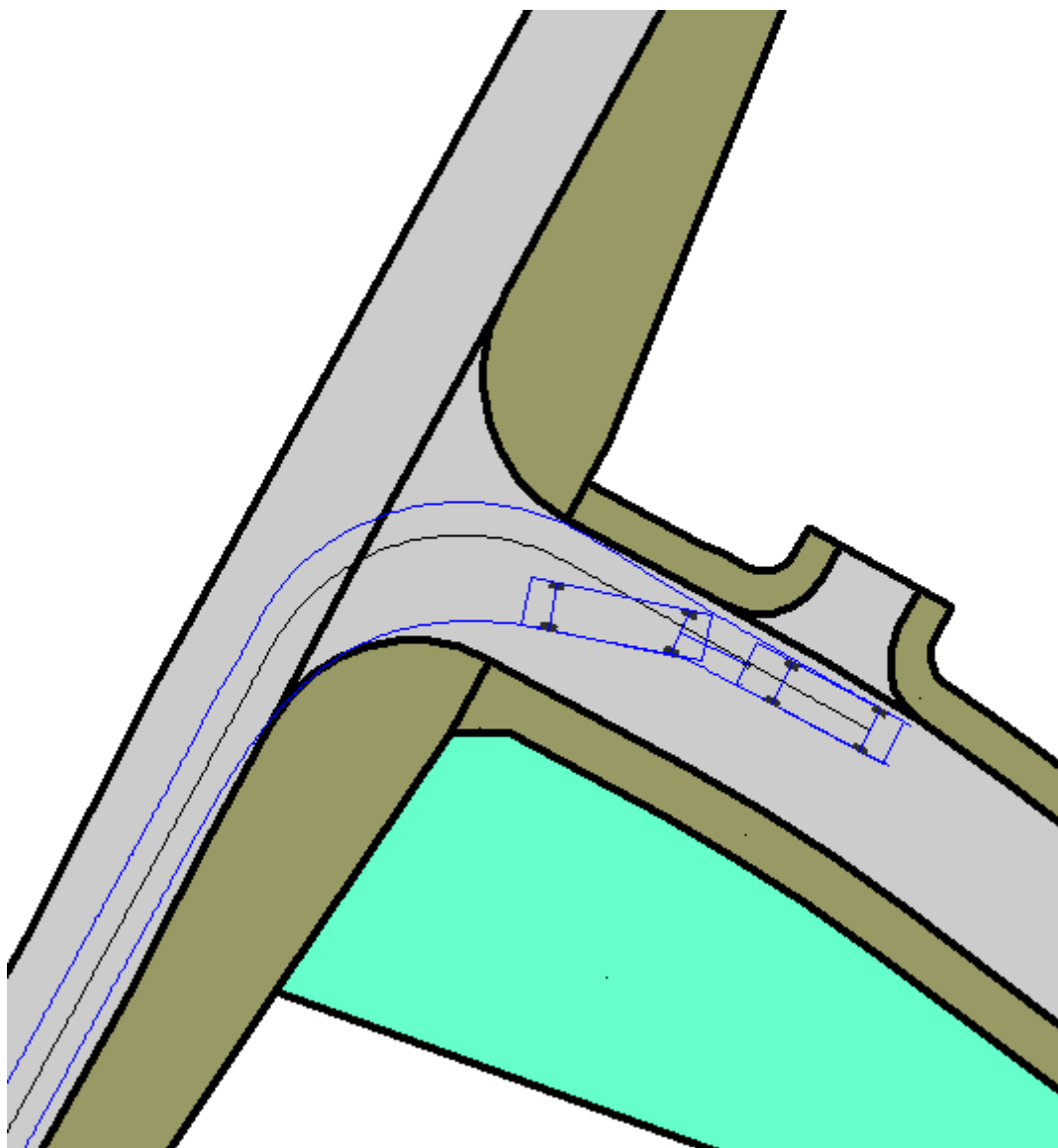
Vår kommentar: Det er ikke konflikt med eksisterende installasjoner for eksisterende drikkevannsforsyning, hverken kommunale eller Sylteosen Vassverks. (Se vedlagte e-post bekreftelse fra Sylteosen vassverk). Angående plantehelse vises det til bestemmelsenes punkt 3.14 og 4.2.2 d), hvor vi har byttet ut «fremmede arter» med «uønskede arter» slik at det også dekker planteskadegjørere. I det ligger det at vi betrakter planteskadegjørere som uønskede arter. Angående gjerde, det er tatt med en bestemmelse som sier at området skal sikres forsvarlig. Dette vil også gjelde for vilt og beitedyr. Se også merknad fra direktoratet for mineralforvaltning.

#### 9.2.7

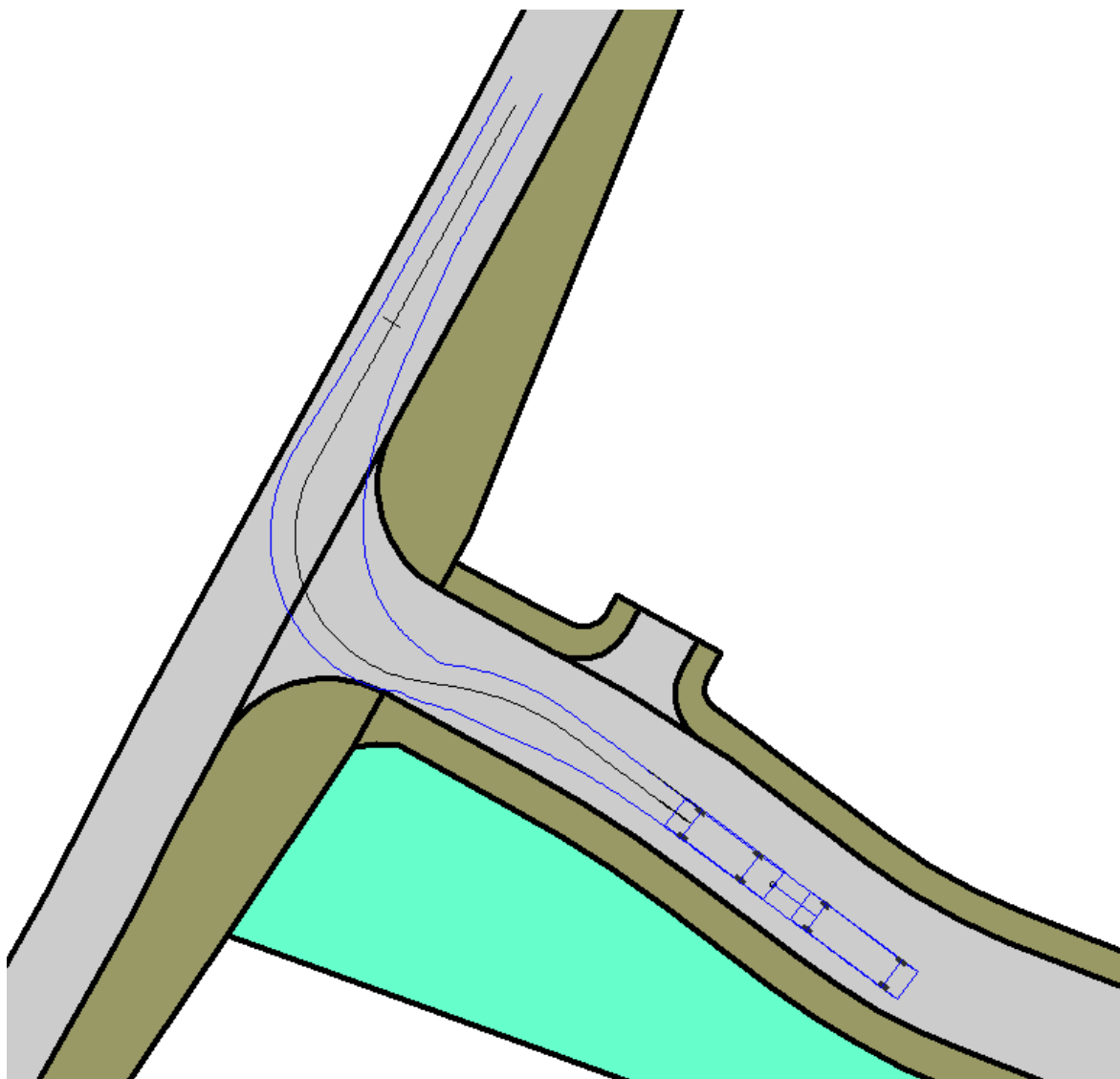
Møre og Romsdal fylkeskommune, datert 14.10.2025

Etter endring av planen har Fylkeskommunen, i brev til kommunen, varslet at de trekker sin innsigelse knyttet til antall og typer kjøretøy samt hjørneavrundingen ved avkjørselen til fylkesvegen. I samme brev opprettholder de sin innsigelse til sporingsanalyser, rekkefølgekrav om opparbeidelse/utbedring av avkjørselen, bestemmelser knyttet til friskt og juridisk linje friskt. I tillegg har de innsigelse knyttet til avkjørselen til gårdsbruk/bolig med adresse Fræneide 292.

Vår kommentar: For å imøtekomme fylkeskommunen er det laget oppdaterte sporingsanalyser, oppdaterte bestemmelser og oppdatert plankart. Bestemmelsene er endret i henhold til kravene de har satt og i plankartet har vi lagt til målsetting på frisktlinjene og tegnet inn ny avkjørsel til Fræneide 292. Denne er trekt omtrent 20 meter bort fra fylkesvegen. Endringene i plankartet medfører også endringer i denne planbeskrivelsen. Oppdaterte sporinganalyser er vist på utklipp 9.2.7.1 og 9.2.7.2 nedenfor, for lesbarhetens skyld er kun sporing og formålsgrenser vist.



*Utklipp 9.2.7.1 Sporing vogntog som kjører inn til området fra fylkesvegen.*



*Utklipp 9.2.7.2 Sporing vogntog som kjører ut fra området og inn på fylkesvegen.*

- 9.2.8** Statsforvalteren i Møre og Romsdal, datert 03.10.2025  
Etter endring den 06.06.25, med innsending av blant annet plan for overvannshåndtering, prinsippskisse for sedimenteringsbasseng, endringer i rekkefølgebestemmelser med mer skriver Statsforvalteren i brev til kommunen at de kan trekke sin innsigelse. Innsigelsen var knyttet til hensyn til vannmiljøet.
- 9.2.9** Møre og Romsdal fylkeskommune, datert 19.11.2025  
Etter endringen den 24.10.25 har Fylkeskommunen, i brev til kommunen, varslet at de trekker sin innsigelse knyttet til sporingsanalyser, rekkefølgekrav om opparbeidelse/utbedring av avkjørselen, bestemmelser knyttet til friskt og juridisk linje friskt. I tillegg trekker de innsigelse knyttet til avkjørselen til gårdsbruk/bolig med adresse Fræneide 292.

## 10. Avsluttende kommentarer

En gjennomføring av planen vil føre til at noe av behovet for byggeråstoff av god kvalitet blir dekket, samtidig ivaretar man samfunnets behov for å opprettholde et levedyktig landbruk. Dersom vi skal være i stand til matproduksjon på lokalt nivå må vi ha et levedyktig landbruk, videre er kortreisthet et viktig begrep både når det gjelder byggeråstoff og matforsyning. Plangjennomføringen vil også bidra til bekjempelsen av fremmede arter, noe som igjen bidrar til å sikre naturmangfoldet vårt. Planen bidrar til bekjempelsen ved at den tilbyr et sted for lagring og uskadeliggjøring av de fremmede artene. Og, når de fremmede artene er uskadeliggjort, kan massene selges.

Den samfunnsmessige interessen rundt behovet for steinmasser med god kvalitet var et viktig argument når hovedutvalget for teknisk, miljø og næring i Hustadvika kommune valgte å godkjenne oppstart av detaljreguleringen. Politisk behandling av oppstart var nødvendig på grunn av at arbeid med ny kommuneplan var igangsatt. Utvalget vurderte prosessen med kommuneplanen til å ta for lang tid med tanke på å få dekket et snarlig behov for byggeråstoff av god nok kvalitet. Hovedutvalget gjorde nevnte vedtak den 28.01.21, per dags dato er ny kommuneplan fremdeles ikke på plass.

Beliggenheten er god sett i forhold til at det er korte avstander til aktuelle utbyggingsområder både i kommunen og nabokommunene. Samtidig er det lite bebyggelse i nærheten, noe som gjør at det er mindre sannsynlighet for at det oppstår konflikter. Opparbeidelse av landbruksjord etter endt uttak er i tråd med dagens bruk av nærområdet og arealformålet i gjeldende kommuneplan, dette i en kommune som er fylkets største landbrukskommune.

## 11. Nye vedlegg etter offentlig ettersyn

- Stølen Steinbrudd – overvannshåndtering, utarbeidet av Sylma AS
- Prinsippskisse sedimentbasseng, Sylma AS 16.05.25, GH001
- Samlestatistikk tilslag - mekanisk analyse, LABTEST datert 03.06.25
- Søknad om fravik fra vegnormalen (utforming avkjørsel, dimensjonerende kjøretøy vogntog)
- Bekreftelse fra Sylteosen Vassverk, e-post datert 06.06.2025
- Avslag på søknad om fravik fra vegnormalen, datert 23.06.2025