



Hustadvika kommune
Tingplassen 1
6440 Elnesvågen

Dykkar	Dykkar	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Dato:
ref:	dato:	24/25564 - 25/163754	Björn Gregull -	21.11.2025

Høringssvar - Hustadvika kommune - kommuneplan - kommuneplanens arealdel 2025-2037

Fylkeskommunen utgjør det regionalpolitiske nivået i det norske styringssystemet. Fylkestinget er øvste mynde.

Fylkeskommunen er på vegner av staten delegert forvaltingsmynde mellom anna innan samferdsel, kulturminnevern, vassressursforvalting, naturressursforvalting og friluftsliv, men har også viktige roller som pådrivar for regional utvikling og som tenesteleverandør innan kultur, utdanning, tannhelse og samferdsel.

INNLEIING

Saka gjeld søknad frå Hustadvika kommune om at fylkeskommunen trekkjer motsegn mot arealdelen i kommuneplanen.

Vurdering av forespørsel om trekking av motsegn

Planfaglege merknader

Jendem FOR 8 og Malmefjorden-Holamyra FOR 9

Fylkeskommunen har motsegn til område sett av til formålet forretning på Jendem og i Malmefjorden. Kommunen ber om ei vurdering av om fylkeskommunen kan trekkje motsegna på grunnlag av opplysningar om at:

- ny plan vidarefører arealbruk i gjeldande plan med nokre justeringar
- Malmefjorden og Jendem er ikkje nye senterområde
- området på Malmefjorden er ikkje detaljhandel

Fylkeskommunen sin vurdering:

- a) Kommunen peiker på at areala allereie er sett av til forretning i gjeldande kommuneplan, (KPA for Fræna kommune 2015 -2027) og at det no er snakk om mindre endringar. Ved revisjon av kommuneplanens arealdel bør kommunen vurdere om tidlegare vedtatt arealbruk er i tråd med nasjonale og regionale føringar. Om ikkje ei tilstrekkeleg vurdering er gjort, har regionale mynde høve til å fremme motsegn. I følgje PBL § 5-5 kan dette gjerast gjeldande der utbyggingsområde blei beslutta for meir enn 10 år sidan, og der det har kome ny kunnskap eller nye styringssignal som eksisterande plan ikkje fangar opp. «*Fylkesstrategi for attraktive byar og tettstader 2023-2026*» med krav om konsekvensutgreiing (jamfør forskrift om konsekvensutgreiingar § 18, 1. ledd) for handelsareal over 1500 m² utafor regional senterstruktur, er eit slikt styringssignal.
- b) Fylkesstrategien legg fast senterstruktur for Møre og Romsdal. Det er Elnesvågen sentrum, saman med det gamle kommunesenteret Eide som er definert som senterområde. Dette er i tråd med kommunen sine planar. Krav til konsekvensutgreiing for «*nye senterområde*» er i denne samanhengen å forstå som område der det blir lagt opp til ein arealbruk med sentrumsfunksjonar som rettar seg mot eit større omland og utover behova i lokalsenter definert i kommunen sitt planverk. Forretning/handelsområda som er sett av både på Jendem og i Malmefjorden utfordrar arealgrensene i regional plan. Storleiken på desse areala vil krevje eit stort handelsomland og kundegrunnlag som kan påverke regional senterstruktur. Avgrensing av handelsomland og vurdering av kundegrunnlag, samt konsekvensar for eksisterande senterstruktur må derfor gjerast greie for gjennom ein handelsanalyse.
- c) Kommunen skriv at arealet i Malmefjorden skal leggst til rette for storhandel og ikkje detaljhandel. «Storhandel» er ikkje eit eintydig omgrep. Vi går ut frå at kommunen meiner handelskonsept med eit breitt vareutval. Detaljhandel er i «*Regional handelsanalyse for Møre og Romsdal 2021*» definert som summen av daglegvarer, utvalsvarer og plasskrevjande varer. Storhandelskonsept vil dermed inngå i omgrepet detaljvarehandel.

Føresegna som er lagt inn i arealdelen vil føre til at konsekvensutgreiing blir utsett til reguleringsplan. Vi held fast på at konsekvensutgreiinga må gjerast på kommuneplannivå og ikkje etter at arealbruken er vedtatt. Å utsette konsekvensutgreiinga vil gjere planen uklår og uføreseieleg, ikkje minst for utbyggjar.

Forretningsområda FOR 8 og 9 har storleik som gjer at vi har grunn til å anta at arealbruken er i strid med nasjonale og regionale føringar, slik dei er fastsett i Fylkesstrategi for attraktive byar og tettstader og Statlege planretningslinjer for arealbruk og mobilitet. Ei konsekvensutgreiing i

tråd med «Rettleiar for handelsanalyse», må derfor gjerast slik at saken blir godt nok opplyst og konsekvensane gjort kjende før politisk avgjerd.

Vi opprettheld vår **motsegn** til planen på eit rettsleg på grunn av at *manglande konsekvensutgreiing* er strid med føresegn i regional plan. Når konsekvensutgreiinga ligg føre og kommunen på nytt har vurdert arealbruken, vil vi på eit fagleg grunnlag vurdere om arealbruken er i strid med regionale og nasjonale interesser og omsyn.

Automatisk freda kulturminne

Haukås-Eidem B157/BA255

Kommunen peiker på at lokaliteten i Askeladden med ID 162258 er for stor. Vi har no georeferert data frå kartlegginga i 2000. Det viser seg at lokaliteten er romsleg definert på grunn av at han ikkje er tilstrekkeleg avgrensa mot aust. I vår fråsegn til reguleringsplan for Eidemskaret i 2009 hadde vi ikkje nokon innvendingar til planen. Det kan implisitt lesast som at vi ikkje vurderer lokaliteten til å strekke seg inn i dette området. Difor har vi no redusert lokaliteten mot aust, samt noko mot sør og nord slik at han ikkje strekk seg inn i områda definert som areal for «bebyggelse og anlegg».

Det er likevel eit visst potensial for funn av automatisk freda kulturminne utanfor lokaliteten. Varslingsplikta i kulturminnelova sin § 8.2 gjeld framleis ved framtidig arbeid i områda.

Vi trekk med dette vår motsegn når det gjeld lokalitet med ID 162258 under føresetnad av at den nye geometrien leggjast inn i plankartet utan konflikt med anna arealformål.

Manglande kartfesting for automatisk freda kulturminne

Kommunen har forklart at arealplanen berre gjeld areal på fastlandet. Andre manglande lokalitetar er lagt til. Det er ikkje oppretta nokre nye lokalitetar i kommunen sidan vår siste utsegn. Da skulle planen være oppdatert i forhold til alle kjende og freda kulturminne.

Vi trekk med dette vår motsegn som gjeld kartfesting av lokalitetane med ID-nr. 7382, 8453, 18248, 27838, 37786, 47854, 57600, 74448, 106465, 106467, 162066, 162100 og 304866.

Bud kyrkjegard

Kommunen skriv at dei har endra omsynssonen for Bud middelalderkyrkjegard (Askeladden-ID 83970-3) frå H570 til H730. Vi forutset at dette kjem fram i det endelege plankartet, og at hensynssonen dekkjer både kulturminne og sikringssone.

Kulturminne frå nyare tid

Kommunen skriv at «Retningslinjer til bestemmelse § 3.4 er endret.». Vi forutset at dette betyr at vårt forslag til tillegg er inkludert.

Våre oppmodingar om supplering av retningslinje i § 3.4 og kapittel 7.11 i planomtalen er tatt til følge. Vi har difor ikkje fleire kommentarar når det gjeld nyare tids kulturminne.

KONKLUSJON

Vi **opprett held** vår **motsegn** til planen på eit rettsleg på grunn av at *manglande konsekvensutgreiing* er strid med føresegn i regional plan. Når konsekvensutgreiinga ligg føre og kommunen på nytt har vurdert arealbruken, vil vi på eit fagleg grunnlag vurdere om arealbruken er i strid med regionale og nasjonale interesser og omsyn.

Vi **trekker** vår **motsegn** når det gjeld lokalitet med ID 162258 under føresetnad av at den nye geometrien leggast inn i plankartet utan konflikt med anna arealformål.

Vi **trekker** vår **motsegn** som gjeld kartfesting av lokalitetane med ID-nr. 7382, 8453, 18248, 27838, 37786, 47854, 57600, 74448, 106465, 106467, 162066, 162100 og 304866.

Kommunen skriv at dei har endra omsynssonen for Bud middelalderkyrkjegard (Askeladden-ID 83970-3) frå H570 til H730. Vi forutset at dette kjem fram i det endelege plankartet, og at hensynssonen dekkjer både kulturminne og sikringssone.

Med helsing

Idunn Eide Sanden
rådgivar

Björn Gregull
fagleiar kommunal
planlegging

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Kopi til:
Statens vegvesen
Statsforvaltaren i Møre og
Romsdal