

Dialogmøte 27. februar 2025

Oversikt og vurdering av nye innspill til KPA etter 1. gangs høringen

17.02.2025

Dokumentet inneholder innspill som kom som uttale til høringsutkastet. For hver uttale ligger tekst fra innspillet. I de tilfeller det foreligger tidligere innspill på samme området, er det opplyst i hver uttale. Det samme gjelder dersom det foreligger innsigelser eller andre faglige merknader fra regionale myndigheter.

Foreløpig vurdering og konklusjon er også lagt inn i dokumentet under hver uttale.

Frist for uttale var satt til 15. oktober 2024.

Innhold

Oversikt og vurdering av nye innspill til KPA etter 1. gangs høringen	1
Boligbebyggelse	4
Eide - Krakelivegen, sak 2024/4862 - 60	4
Eide ved skolen, sak 2024/4862 - 48	5
Eide, sør for sentrum - sak 2024/4862 - 65	6
Eide, sør for sentrum - sak 2024/4862 - 104	7
Eide, sak 2024/4862 - 86	8
Eide – Silnesvegen, sak 2024/4862 – 106	9
Farstad, sak 2024/4862 – 100, 129	10
Bud sentrum, sak 2024/4862 – 53, 120	11
Harøysundet, sak 2024/4862 – 101	12
Tornes, sør for Tornesvegen Fv 663 – sak 2024/4862 - 32 og 51	13
Haukås – Elnestangen, sak 2024/4862 - 25	15
Sylte – Lauvåsen, sak 2024/4862 – 10, 14, 17, 46, 52, 114	17
Malmefjorden - gartneritomta, sak 2024/4862 – 59, 88, 107, 118	20
Malmefjorden – Nedre Kolberg, sak 2024/4862 – 119	22
Malmefjorden – Kolberg, sak 2024/4862 - 122	23
Jendem - sak 2024/4862 - 62	24
Jendem, sak 2024/4862 - 110	26
Fritidsbebyggelse	27
Vevang - Hamna, sak 2024/4862 - 130	27
Skotten, sak 2024/4862 - 26	28

Askevågen, sak 2024/4862 - 85	29
Vikan, sak 2024/4862 - 49	30
Bergset, sak 2024/4862 - 92	32
Bud – Halsteinsentomta, sak 2024/4862 - 102	35
Bud – Kippersundet, sak 2024/4862 - 126	36
Skaret, sak 2024/4862 - 113	37
Malmefjorden – Kolberg, sak 2024/4862 - 119	39
Malmefjorden – Sande, sak 2024/4862 - 119	40
Fritids- og turistformål	41
Skogly ved Nåsvatnet, sak 2024/4862 - 58	41
Lyngstad – Lyngstadhaugen, sak 2024/4862 - 15	42
Gaustad, sak 2024/4862 – 16	43
Vevang - Gjengstøvegen, sak 2024/4862 - 137 (Uttale kom inn etter fristen, datert 12.11.2024)	44
Skotten – Kråkholmen, sak 2024/4862 - 127	45
Nerland, sak 2024/4862 - 115	46
Råstoffutvinning	48
Vestadvågen - sak 2024/4862 -118	48
Ås - Klempertåsen, sak 2024/4862 - 94, 121	49
Næringsbebyggelse	51
Atlanterhavsvegen – Hågå, sak 2024/4862 – 109	51
Vevang, sak 2024/4862 – 132	52
Eide – Silneset, sak 2024/4862 - 82	54
Bollia – Erikli, sak 2024/4862 - 71	56
Malmefjorden – Kolberg - 64	57
Idrettsanlegg	58
Eide sentrum – klubbhus og parkering ved kunstgressbanen, sak 2024/4862 - 87	58
Haukås – Dalelia, sak 2024/4862 – 97	60
Malmedalen, sak 2024/4862 - 11	62
Malmefjorden – Kolberg, sak 2024/4862 - 73	63
Grav og urnelund	65
Myrbostad, sak 2024/4862-75	65
Andre typer nærmere angitt bebyggelse og anlegg – naust	66
Gaustadvegen - sak 2024/4862-55	66
Bergset – Drågen, sak 2024/4862-72	67
Bergset – Drågen, sak 2024/4862 - 103	69
Bud – Kaivegen, sak 2024/4862 - 117	70

Elnesvågen – Elnestangen, sak 2024/4862 - 125.....	72
Malmefjorden - Sande, sak 2024/4862 - 119.....	73
Malmefjorden - Kolberg, sak 2024/4862 - 119.....	74
Samferdselsanlegg.....	75
Fræneidet - gang- og sykkelveg, sak 2024/4862-12	75
Landbruk, natur- friluftsfomål (LNF).....	76
Eide – Steinhuggervegen, sak 2024/4862 - 39	76
Eide – Silneset, sak 2024/4862 - 77.....	77
Skotten, sak 2024/4862 - 54.....	78
Hustad - Hammaren, sak 2024/4862 - 56.....	79
Bergset, sak 2024/4862-111.....	80
Ytre Harøy - sak 2024/4862 – 141 (Uttale kom inn etter fristen, datert 26.11.2024)	81
Haukås, Elnesvågen, sak 2024/4862-84	82
Elnesvågen, Frænatun/Haukås utleietun , sak 2024/4862 – 80, 118	83
Elnesvågen - Haukås, sak 2024/4862-95, 96	85
Elnesvågen - Hatlebakken, sak 2024/4862 - 118.....	86
Jendem – Vorpebakken sak 2024/4862 - 43	87
Spredt boligbebyggelse	88
Eide – Silneset, sak 2024/4862 - 9.....	88
Bollia – Erikli, sak 2024/4862 - 131.....	90
Gaustad - sak 2024/4862 - 55.....	91
Gaustadneset, sak 2024/4862 - 112.....	92
Bud – Bergset/Fagervika, sak 2024/4862 - 8.....	94
Bergset, sak 2024/4862 - 34.....	96
Myrbostad, sak 2024/4862 - 6.....	97

Boligbebyggelse

Eide- Krakelivegen, sak 2024/4862- 60

Gjeldende formål og type plan	LNF i KPA
Foreslått formål	Utvidelse av B158, boligbebyggelse/vei
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 162/4
Forslagstiller	Kristin Eide og Bjarne Otnes
Beskrivelse av forslaget	Utvide området B 158, slik at tilkomst får en bedre utforming
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innstillingsperioden?	Ja, men ikke fra disse grunneierne
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Flere innspill fra andre interessenter/grunneiere
Hvorfor/hvorfor ikke?	Deler av området er en naturlig utvidelse av eksisterende boligbebyggelse. Videre utvidelse vestover tilrådes ikke, viktig å unngå nedbygging av dyrket/dyrkbar jord.
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Eksisterende tilkomstveg til eigedomane gnr 162 bnr 159, 205, 72, 65 og 66 er ikkje eigna som tilkomst til ytterlegare bustadutbygging. Vegen er for bratt og smal, og avkøyrsla frå fv, 6104 er dårleg utforma. Område B158 bør primært utvidast vestover slik at tilkomst til vestlege delar kan komme frå vest, med sikkert utforma kryssløysing og god stigning. Sekundært må utbygging på 162/4 føresette tilkomst frå B184. Øvre delar av B158 er så bratt at det må vurderast som ueigna for utbygging. Dette talar også for å heller utvide feltet mot vest. Ved utbygging sør for 162/159 vil resten av beitearealet på denne delen av 162/4 vere vanskelegare tilgjengeleg og truleg gå ut av bruk. Det bør difor ligge til rette for bustadutvikling vidare vestover.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	<u>Fra Statsforvalteren:</u> Landbruk <i>B158 – bustad Eide - Krakelivegen</i> Fortetting og delvis utviding av eksisterande bustadområde. Vi har motsegn til utviding av bustadområdet i det sørvestlege hjørne nærast hovudvegen. Dette er del av eit større, samanhengande landbruksområde/beite. Resterande avsett areal er av ein slik storleik at det bør kunne ivareta framtidig bustadutvikling i lang tid. <u>Fra SVV:</u> Savner en bestemmelse om sammenhengende gang- og sykkelvei mellom boligfelt og skole, og at det tegnes inn framtidig gang- og sykkelveg langs fv. 6104 i plankartet.
Kommunens vurdering	Ikke behov for utvidelse vidare vestover i LNF-området, veiføring kan løses øst i området. Området sør for GID 162/4 tas ut av KPA, og tilbakeføres til LNF.
Konklusjon	Ikke vidare vurdert i KPA

Gjeldende formål og type plan	Frrområde i KPA
Foreslått formål	Boligbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 164/40
Forslagstiller	Magne Skaret
Beskrivelse av forslaget	Ta bort «bufferzonen»
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Ja
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Nei, innspillet ikke med i KUen eller i høringsforslaget (1. gangs høring)
Hvorfor/hvorfor ikke?	Reguleringsplan skal fortsatt gjelde Område fungerer som buffersone mellom skole og boligbebyggelse
Hvis ja – her er innspillet	
Forhold ved eiendommen/arealet innen klima, natur, miljø og samfunnssikkerhet: Området er en av siste rester i Eide Sentrumsområde som har tilhørt / tilhører bnr. 40. Omliggende nabobebyggelse og deler av skoleområder utskilt fra denne eiendommen. Deler av dette har vært jordbruksareal, men ligger nå brakk. Selve bufferzonen ligger på en bergknaus og har aldri vært dyrket. Pr i dag består buffersone området av gjengroing, dvs. lauvskog med en stor andel bjørk. Bør være en fordel for skolens elever og andre som f.eks. er plaget av bjørkepollen (allergi) å få fjernet / redusert kilden til dette. Forhold ved eiendommen/arealet innen samfunnsinteresser: Vei vann og avløp lett tilgjengelig, samt strøm og fiber. Sentrumsnært 250 m til Eide Scene. Nabo med barne- og U-skole. Kort vei til barnehage og busstopp Andre forhold: Dette vil innebære en «fullførelse» av bo området i Lauvhaugen og en vil oppnå en opprydding av dagens ruska mark som for det meste består av kratt og lauvskog.	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Viser til tidligere innspill om gnr. 164 / bnr. 40 i Eide, der mitt forslag var å få fjernet / endret inntegnet buffersone til boligområde. Mulig tidligere innspill ikke er hensyntatt eller behandlet da jeg ikke fikk noen tilbakemelding. Vedlegger utsnitt av eldre reguleringskart som viser opprinnelig størrelse på denne "bufferzonen". Bufferzonen ble endel redusert tidlig på 90 tallet da kommunen kjøpte tilleggsareal til Eide Barneskole. Oppkjøpet og bruksendring av arealet ble utført uten noen form for kompenserende tiltak som erstatning for redusering av bufferzonen. Med bakgrunn i dette kan jeg ikke se at det skal være noen hensikt i å opprettholde bufferzonen i sin nåværende form, da dette i realiteten er en båndlegging av eiendommen.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Ikke behov for boligområde her, la område fortsatt fungere som en buffer.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA

Eide, sør for sentrum- sak 2024/4862- 65

Gjeldende formål og type plan	LNF i KPA
Foreslått formål	Boligbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	Områder sør/øst for Fv. 64
Forslagstiller	Magne Skaret
Beskrivelse av forslaget	Bebyggelse på sørsiden av fylkesvegen, jf. «Kosbergskissa»
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Det later til at den nye kommuneplanen ikke legger til rette for fremtidig utvikling av Eide Sentrum. Kan se ut som om planen er et tilbakeskritt i forhold til Eide Kommunes tidligere utviklingsplaner og vedtak for utvikling av Eide Sentrum. Vi vedlegger noe av info fra 2011 da kommunestyret i Eide fikk presentert planen som arkitekt Kjell Kosberg hadde utarbeidet for kommunen. Ikke sikkert alt er realistisk, men hva med å legge til rette for fremtidig bebyggelse som planen viser på sørsiden av fylkesveien? Vi er kjent med at "Kosbergskissa skulle danne grunnlag for utvikling og og regulering av sentrum. Da må dette være riktig tidspunkt for å legge til rette for fremtidig utvikling av Sentrumsområdet.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Det er tilstrekkelig med utbyggingsareal på nordvestlig side av Fv64, med arealreserver for både boligbebyggelse og næringsbebyggelse. Jordvernet må sikres, unngå omdisponering og nedbygging av dyrkbar/dyrket jord. Området lenger nord ved Steinhuggervegen er tilrettelagt for bebyggelse, med krysning av fylkesveg i undergang.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA

Eide, sør for sentrum- sak 2024/4862- 104

Gjeldende formål og type plan	LNF i KPA
Foreslått formål	Utbyggingsformål, som boligbebyggelse eller næringsbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 164/37
Forslagstiller	Trygve Eide
Beskrivelse av forslaget	Ønsker utbygging, enten næring eller boliger
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innstillingsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Kartet «Landbruk og utbygging»: Teigen mellom Norstein AS ved Eidevegen, og sørover langs Strandvegen til Holmsundet, er et areal som tidligere ble benyttet til sommerbeite. I dag brukes arealet til vedhogst. Det har vært aktuelt med utbygging på arealet i flere omganger. Så langt er det utskilling av tomt til Norstein som er det konkrete resultatet. Arealen egner seg både for utbygging til næring og til bolig, bortsett fra den sørligste delen, som er veronesone. Jeg ber om at arealets formål blir endret slik at bebyggelse blir et aktuelt formål, for de delene av teigen som ikke berøres av veronesonen. Kartet «Utvikling av landbruk – Utfylling i sjø»: Industriområdet ved sjøen langs Steinhuggervegen grenser til min eiendom. Kommunen har tidligere fastsatt grenser for fylling i sjø foran industrieiendommene. På min eiendom er det også utfylling til Eide kai, og deler av fyllingen på naboeiendommen går inn på min eiendom. En videreføring av utfyllingsgrensene foran min eiendom vil gi muligheter for framtidig utvikling av min landbruksvirksomhet til også å omfatte spredt fritidsbebyggelse eller campingplass. Slik utvikling er foretatt på eiendommer i nærområdet, se gnr. 164 bnr. 605, som er skilt ut fra bnr. 4. Jeg ber om at utfyllingsgrense i sjø foran min eiendom blir fastsatt i tråd med markert område. (Området som er markert på land må også fylles i større eller mindre grad ved slik framtidig utvikling, av hensyn til forventet stigning av havnivå.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker å unngå omdisponering av LNF til bebyggelse i dette området. Det er satt av tilstrekkelig med areal for både boligbebyggelse og næringsbebyggelse andre sentrumsnære steder i Eide i gjeldende KPA..
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

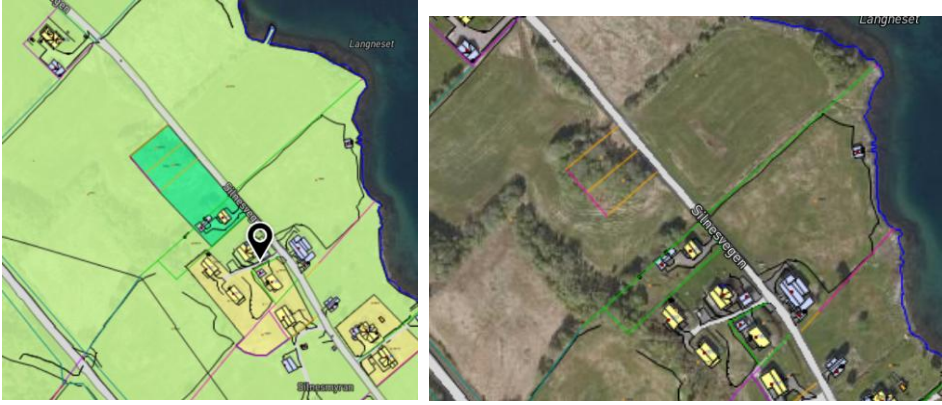
Gjeldende formål og type plan	Reguleringsplan ved Berserk (vedtatt 2003), og kommunedelplan Nåsvatnet
Foreslått formål	Boligbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 164/562 ved Iver R. Eides veg, GID 164/9 Vegfondsvegen 145, og GID 164/9 på Silsethjellet
Forslagstiller	Ragnvald Olav Eide/R. Eide Transport
Beskrivelse av forslaget	Tre saker: ber om at hele eiendom (reguleringsplan «Område ved Berserk» fra 2003) GID 164/562 blir boligformål, etterlyser kommunedelplan Nåsvatnet, og stiller spørsmål om tilkomst til eierrettigheter på Silsethjellet.

Kart og flyfoto:



Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Utdrag fra uttalen: Eiendommen med GID 164/562 ble av Eide kommune delt av en regulert veg, der den ene delen forble boligareal og den andre delen til industri. Ber om at hele eiendom (i reguleringsplan «Område ved Berserk» fra 2003) GID 164/562 blir boligformål. GID 164/9 – Adresse Vegfondsvegen 145. Gjeldende arealplan fra Eide kommune deler min eiendom i 2 bruksområder. Øvre del LNF og nedre del med spredt fritidsbebyggelse (hytter). Kan ikke se av forslaget til arealbruk at dette kommer frem. GID 164/9 har eierrettigheter i et areal på ca. 628 mål på Silsethjellet- På hvilken måte er det tenkt at man skal komme seg til og fra området?	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Hensynssone 910 tas bort. Endring i arealdisponeringen vurderes som en reguleringsplanprosess, ikke KPA
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA

Gjeldende formål og type plan	I gjeldende KPA er området satt av til LNF, og høringsutkast er det satt av til LNF spredt boligbebyggelse (LSB23)
Foreslått formål	Boligbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	167/10 og 11
Forslagstiller	Anita Lindseth
Beskrivelse av forslaget	Ønsker boligbebyggelse på to tomter som er utskilt i LNF-område.
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Ja
Hvorfor/hvorfor ikke?	Kommunen ønsker å legge til rette for LNF spredt boligbebyggelse
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
(Uttalen er litt forkortet): Vi mener primært at eiendommene (Gnr/Bnr. 167/10 og 167/11) bør avsettes til arealformål boligbebyggelse for fremtiden. Eiendommene egner seg godt til dette formålet og det har tidligere vært innvilget byggetillatelse på eiendommene til oppføring av enebolig. Hensynet til jord- og skogsbruk vil ikke tilsesettes ved å legge til rette for fremtidig utbygging på eiendommene. Arealformål boligbebyggelse vil også gi eiere/tiltakshavere en forutsigbarhet mht. byggemulighet. Det er gode muligheter for tilknytning til infrastruktur som vei og VA på eiendommene. Eiendommene er allerede fradelte. I forslaget foreslås det å innta arealformål spredt boligbebyggelse på nevnte eiendommer. Til kartet følger det bestemmelser til arealformålet i § 8.2. Vi har gjennomgått disse. Dersom kommunen ikke endrer formålet til boligbebyggelse, mener vi det bør gjøres justeringer i bestemmelsene. Flere av formuleringene, ref. bokstav A til P fremstår som svært rigide og kan i realiteten innebære et byggeforbud på veldig mange tomter/områder med arealformål spredt boligbebyggelse.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Ja <u>Fra Statsforvalteren:</u> LSB23 – spreidd bustad, Eide – Silnesmyran Det kan verte utfordrande å kome seg til utbyggingsareal utan konflikt med dyrka mark, dyrkbar mark, samanhengande innmarksbeite eller samanhengande skogsområde med høg bonitet. Plankartet er slik sett misvisande med tanke på areal som kan vere aktuelt for utbygging, og dette er uheldig for forståinga av kommuneplanen. Men det kan vere mogleg med ei tomt eller to på skogarealet lengst nord. Vi har likevel motsegn fram til dyrka marka utgår frå LSB23.
Kommunens vurdering	Kommunen retter seg etter Statsforvalteren i denne saken. Gbnr 167/11 blir som følge av dette redusert betraktelig og vil ikke være anvendbar som tomt. Gjenstående gbnr 167/10 vil ikke klare opprettholde avstandskrav til dyrket mark da det på det korteste punktet er 2,5 meter fra eiendomsgrense til dyrket mark, jf kommuneplanens bestemmelser.
Konklusjon	LSB23 tas ut av planforslaget.

Gjeldende formål og type plan	LNF i gjeldende KPA
Foreslått formål	Boligbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	84/11
Forslagstiller	Eirin Sandvik og Steinar Undlien
Beskrivelse av forslaget	Vil fradele et område til boligtomt på ca 1,7 daa fra eiendom 84/11. Har søkt om dispensasjon fra planformålet LNF for å kunne bygge en bolig i LNF-området. Om det ikke går, ønsker de å komme med innspill til å omregulere det omsøkte området til boligformål.

Kart og flyfoto:



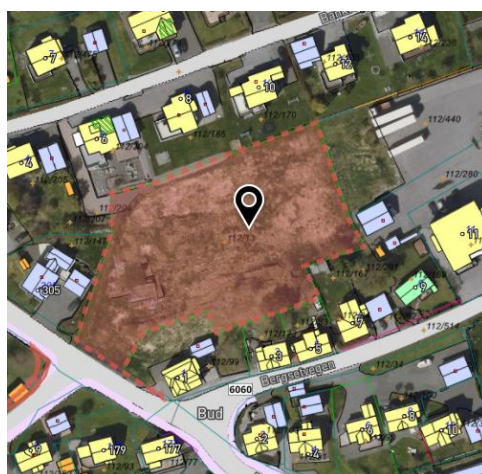
Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
(Uttalen er noe forkortet). Vi har inne en søknad om dispensasjon fra planformålet LNF eiendom 84/11 Hustadvika kommune. Dersom søknaden om fradeling ikke går gjennom, ønsker vi å komme med innspill til å omregulere det omsøkte området til boligformål. Tomten ønskes fradelt til boligformål, og er plassert i et område som ikke er dyrkbart på eiendommen, og beslaglegger ikke dyrket areal. Tilkost til tomten vil være via eldre veitrase som i dag brukes som vei til lager av rundballer, og til gjennomkjøring fra nabogård som har veirett på denne veien. Driftsgrunnlaget på eiendommen vil ikke bli tilsidesatt eller berørt av fradelingen, hvor tomten er plassert langt unna driftsbygninger og ikke berører dyrket areal på eiendommen. En fradeling vil heller ikke ha noen ulemper for naboer eller LNF formål som blir drevet i området. Dritsenteret på eiendommen i dag ligger 700 meter fra omsøkt boligtomt, og er ikke til hinder for beiting, gjødsling, høsting, eller noen driftsform for landbrukseiendommen. En fradeling vil i denne saken ikke ha noen som helst påvirkning for planformålet, og vil heller ikke være til hinder for utvikling i landbruket. En fradeling vil føre til tilflytting og etablering av familier som kommer tilbake for å slå seg ned i området, og som da kan hjelpe til med arbeidene på gården og være bidragsyttere i landbruket.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Området som ønskes omdisponert ligger i LNF-område, og i tillegg ligger det en hensynssone landbruk over eiendommen. Kommunen foreslår å åpne opp for LNF-spredd boligbebyggelse rundt tunet der det allerede står et bolighus, samtidig som grensen for hensynssonen justeres.
Konklusjon	Innspillet om fradeling av tomt i dyrkbar mark tas ikke opp til videre vurdering i KPA. Kommunen legger inn LNF spredt boligbebyggelse rundt tunet.

Bud sentrum, sak 2024/4862 – 53, 120

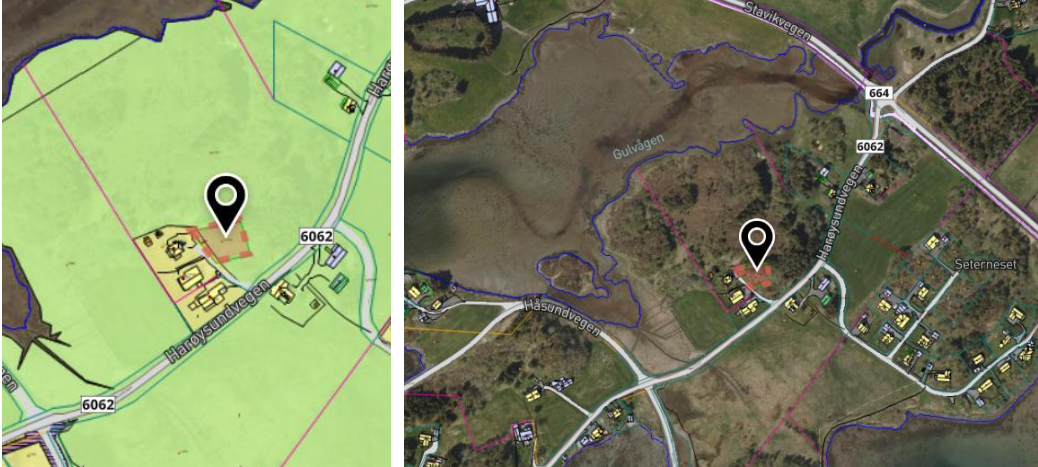
Gjeldende formål og type plan	Formål er Anlegg for lek (Fr/L) i reguleringsplan Bud sentrum, vedtatt i 1995.
Foreslått formål	Boligformål
Arealstørrelse	Ca. 4 daa
Gnr./Bnr.	GID 112/13 (privat eier)
Forslagstiller	Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne
Beskrivelse av forslaget	Tilrettelegging av boliger for mennesker med funksjonsnedsettelse og andre med samfunnsmessige utfordringer – bofelleskap (eldretun)

Kart og flyfoto:



Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
I møte den 2.10.24, sak 21/2024: Rådet kom i fellesskap frem til følgende innspill: Vedtak Innspill til Kommuneplanens arealdel (2025-2037): Tilrettelegging av boliger og boligtomter til mennesker med funksjonsnedsettelse og andre med samfunnsmessige utfordringer: - Kommunal, privat regi, og i boligstiftelser. - Bofelleskap, ala eldretun. Med tilrettelagte uteområder. - En vurderer områder per i dag som er til andre formål som er spesielt egnet til dette formålet. F. eks. eiendom 112/13 i Bud. - Turstier, offentlig badeplasser og lignende tilrettelegges best mulig for mennesker med nedsatt funksjonsevne. Også parkering, benker, o.l	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Området er i dag en del av reguleringsplan for Bud. Hensynssone 910 ligger i KPA, vurderes tas bort. Formål i reguleringsplanen er Anlegg for lek (Fr/L) i reguleringsplan Bud sentrum, vedtatt i 1995. Vil se på Bud som en helhet i ny områderegulering, og da vil dette vurderes videreført.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

Gjeldende formål og type plan	LNF i KPA
Foreslått formål	Boligbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 117/40
Forslagstiller	Erik Viken
Beskrivelse av forslaget	Ønsker boligformål på en tomt i LNF-område i Harøysundet.
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innstillingsperioden?	Nei, men kom inn en henvendelse i 2022 om å få tomten omdisponert fra LNF til bolig
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Nei
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Saken gjelder gnr. 117 bnr. 40. Etter kommunikasjon ved personlig fremmøte, mail og telefon med saksbehandler i Hustadvika kommune i 2022 og 2023 for å få denne tomten registrert som enkelttomt for bolig- eller fritidshus, fikk jeg etter ny forespørsel pr tlf skriftlig beskjed pr mail om følgende den 19.09.24: 1. Omdisponering av denne eiendommen fra LNF til boligbebyggelse er ikke prioritert tatt med i høringsforslaget, da «det er rikelig med areal satt av til boligbebyggelse i Harøysundet, selv om det er på areal som kanskje noen vil anse som mindre attraktive» 2. I tillegg kom innspillet ikke innen fristen for innspill som var den 31. desember 2021. Til pkt.2: Jeg ble eier av tomten for kr 200.000 høsten 2022, og var dermed ikke i posisjon for i 2021 for å komme med innspill. Viser imidlertid til kommunikasjon med saksbehandler i 2022 og videre i anledning saken. Til pkt 1: Følgende mener jeg er vektige argument for omdefinering arealmessig av tomten: -Tomteparsellen ble fradelt så tidlig som i 1944 og har hele tiden vært påtenkt til mulig boligbygging/fritidshusbygging. Hvorfor den ikke ble tatt med inn med samme skravering som øvrige bebygde tomter (3stk) i B366 i tidligere arealplaner, har jeg ingen formening om, men det skulle vært gjort tidligere. -Tomten ble oppmålt i 2017 og solgt til meg i 2022. Omsetningssummen reflekterer også at dette er en boligtomt. Jeg ber på grunnlaget ovenfor om at tomten gnr. 117 bnr. 40 blir omdefinert til enkelttomt til bolig- eller fritidshus, jfr registreringen kommunen selv har foretatt i forhold til kartverket 07.09.2022 i forbindelse med registrering av konsesjonsfrihet. Omdefineringen kan enkelt skje ved at B366 blir utvidet til å omfatte gnr. 117 bnr. 40.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Tomten ligger ved et område satt av til boligbebyggelse (3 hus) i KPA, uten at det foreligger en reguleringsplan her. Det er satt av rikelig med boligtomter øst for området (Fuglvikvegen), der flere er ubebygde.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

Tornes, sør for Tornesvegen Fv 663 – sak 2024/4862- 32 og 51

Gjeldende formål og type plan	LNF
Foreslått formål	Boligbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 13/3 (del langs Fv. 664)
Forslagstiller	Stig Havnes og Raymond Årsbog (Ikon Arkitekter & Ingeniør AS)
Beskrivelse av forslaget	Boligbebyggelse i LNF-område sør for FV. 664
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
<u>Uttale fra Stig Havnes:</u> Det vises til samtaler mellom Raymond Årsbog og kommunen vedr etablering av areal for boligbygging syd for Tornesvegen. Vi ber om at området som vist i vedlagt kart legges inn i planen da det er stor interesse for bosetting i området. Vi ser av planforslaget at det er inntegnet ny veg på sydsiden av ønsket område. <u>Uttale fra Ikon Arkitekt & Ingeniør AS på vegne av tiltakshaver Raymond Årsbog:</u> (uttalen er forkortet) På vegne av grunneier av gbnr. 13/3, Raymond Årsbog, fremmer Ikon Arkitekt & Ingeniør AS innspill til kommuneplanens arealdel 2025-2037 som ligger ute til offentlig ettersyn. Innspillet gjelder den nordligste delen av eiendommen gbnr. 13/3, som ligger nordøst for Tornes fjordcamping, og sør for Fv664 og boligområdene Tornes og Kleiva. Området har et areal på ca. 15 daa, og ligger i sør-hellende terreng. Området er i gjeldende kommuneplan avsatt til LNF-område. I forslag til kommuneplanens arealdel 2025-2037, er eiendommen lagt ut som LNF-område. Planens bestemmelser fastsetter at det ikke tillates nye bolig-, fritids- eller næringsseiendommer eller deling av grunneiendommer, innenfor LNF-områdene. (). Grunneier ønsker med dette innspillet at deler av eiendommen gbnr. 13/3 i sin helhet legges ut til boligformål i ny KPA. Det er ønskelig at planen åpner for en kombinasjon av frittliggende og konsentrert småhusbebyggelse, hvor fordelingen fastsettes gjennom detaljregulering av området. Planområdet vil ut over dette benyttes til opparbeidelse av lekeareal i henhold til gjeldende retningslinjer for barn og unge i planlegging. Området som foreslås lagt ut til boligformål utgjør et samlet areal på ca. 15 daa. På grunn av trafiksikkerhet er det ikke tenkt adkomst til tomtene direkte fra fylkesvegen. Det anses som mest hensiktsmessig å legge adkomsten til området via privat veg i øst (Pv1579). Denne adkomstvegen har opparbeidet avkjørsel med gode siktforhold fra Tornesvegen, og ligger i tilknytning til busstopp og tilrettelagt krysningspunkt for myke trafikanter. En alternativ adkomst til boligområdet kan gå via Tornes fjordcamping i sør. Eiendommen vil videre ha kort avstand til barnehage, med ca. 350 m avstand. Den vil også ha tilgang på andre tjenester og tilbud, da det i forslag til ny KPA foreslås områder for næringsvirksomhet og offentlig/privat tjenesteyting ca. 1 km vest for eiendommen. Blant annet er det regulert et område tiltenkt arbeids- og dagsenter. I samme område eksisterer det også en dagligvarebutikk. Dette gjør at lokaliseringen av ønsket formål kan bidra til nærhet til tilgjengelige tilbud og tjenester. Kort avstand til tjenester og servicetilbud, og bl.a. barnehage, beskrives i forslag til ny KPA som noe som stimulerer til økt bruk av kollektiv, sykkel og gange. Det er tilgang på sammenhengende gang- og sykkelvei fra eiendommen helt frem til planlagte og eksisterende tjenester og tilbud, og det ligger derfor godt til rette for sykkel og gange – noe som også er positivt for folkehelsen. Foreslått boligutbygging vil etter våre vurderinger samsvare med kommuneplanens mål om fortetting i allerede bebygde områder. Tiltak vil også bidra til kommunens målsetning om tilgang til kollektivdekning, og nærhet til tilbud, tjenester og turområder. I tillegg vil ikke berørte arealer omfattes av motstridende interesser.	

Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker å unngå boligbebyggelse på begge siden av fylkesvegen i dette området. Det er satt av tilstrekkelig md areal for boligbebyggelse på nordsiden av fylkesvegen, i sammenheng med eksisterende boligfelt. Innspillet er på et område som er nær trafikkert veg (ÅDT på 3200), der mesteparten av arealet ligger innenfor 60-70 meter fra midtlinjen (støy og støv-problematikk).
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

Haukås – Elnestangen, sak 2024/4862- 25

Gjeldende formål og type plan	I gjeldende KPA boligformål, i nytt planforslag er det tilbakeført til LNF
Foreslått formål	Boligbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 49/2
Forslagstiller	OBOS/ Block Watne ved Gro Helen Rødal
Beskrivelse av forslaget	Vil at alle tre områder satt av til boligbebyggelse blir videreført i ny plan, slik som i gjeldende KPA.
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Kommunen foreslå å redusere områdene
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Ja, men med redusert areal fra gjeldende KPA. Området i nordvest ble tatt ut i planforslaget som var på høring i 2024.
Hvorfor/hvorfor ikke?	Redusere nedbyggingen av LNF
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Vi takker for en god planbeskrivelse og et godt høringsforslag som gir oss et godt innblikk i hva som er lagt til grunn for kommunens valg og prioriteringer og hvilke nasjonale føringer og retningslinjer som er hensyntatt i planarbeidet. Vårt innspill til kommuneplanen gjelder området på Elnestangen som kommunen nå foreslår å tilbakeføre fra fremtidig boligbebyggelse og til LNF område. Høringsforslaget sier «Området lengst ut tilbakeføres til landbruks-, natur og friluftsmål. Her er det natur og friluftsverdiene som prioriteres, og de to andre områdene som videreføres er vurdert tilstrekkelig reserve for boligbebyggelse langt fram i tid». I forbindelse med en eventuell utbygging av boligområde på Elnestangen, vil det bli utløst et behov for oppgradering av infrastruktur mellom Elnesvågen og Elnestangen. Det er da blant annet snakk om rundt 850 meter med veg som skal oppgraderes til dagens standard, samt utarbeidelse av rundkjøring i krysset opp mot Dalelia. Etter det vi har fått forståelse av så er behovet for rundkjøring i dette krysset allerede til stede. Vi ser også at kommunen planlegger utvidelse av feltet i Dalelia, noe som vil medføre enda større belastning som igjen vil tvinge frem etablering av rundkjøringen. Skal utbyggere kunne være med å bidra til opparbeidelse av ny infrastruktur frem til Elnestangen så er en avhengig av at økonomien i prosjektene kan forsvare kostnadene en slik oppgradering kan medføre. Det vil si at en er helt avhengig av et visst volum i antall boliger for å få nok refusjonsenheter å fordele kostnaden på til at man får utbyggingen til å gå opp økonomisk. For vår del, som har en opsjonsavtale med grunneier av 49/2, er vi helt avhengig av at alle feltene videreføres i kommuneplanen for at vi skal kunne gå videre med utbyggingsplanene. En utbygging av kun ett av disse to feltene på 49/2 er dessverre ikke tilstrekkelig for å kunne realisere prosjektet. En konsekvens av dette kan da bli at fylkeskommunen, kommunen og dens innbyggere går glipp av vesentlige bidrag til opparbeidelse av ny infrastruktur i Elnesvågen/Kroknes. Elnestangen er et populært tur- og friluftsområde som er regulert til friområde. Boligfeltet som er foreslått til LNF område ligger delvis inntil dette friområdet, ellers grenser det til LNF. En utbygging av alle tre feltene vil ikke gi noe vesentlig mer forringelse av område enn om en bare skulle ha bygget to og hensynet til natur og friluftsmål vil fortsatt bli godt ivarettatt. Vi har forståelse for ønsket om å prioritere natur- og friluftsverdier, men vi kan ikke se at det gjøres ved å fjerne et felt og så likevel beholde to, da vil inngripen i naturen i dette området likevel skje. Det vil heller slå positivt ut i den forstand at flere av Hustadvikas innbyggere får bosette seg på Elnestangen hvor det er kort avstand til de gode trim og rekreasjonsmuligheter som allerede er etablert her. En får også «sydd» Elnestangen og Elnesvågen sentrum tettere	

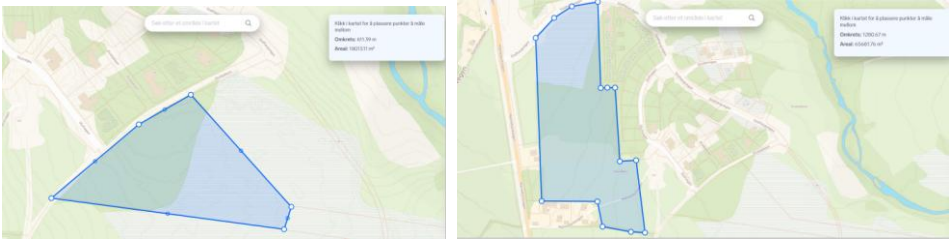
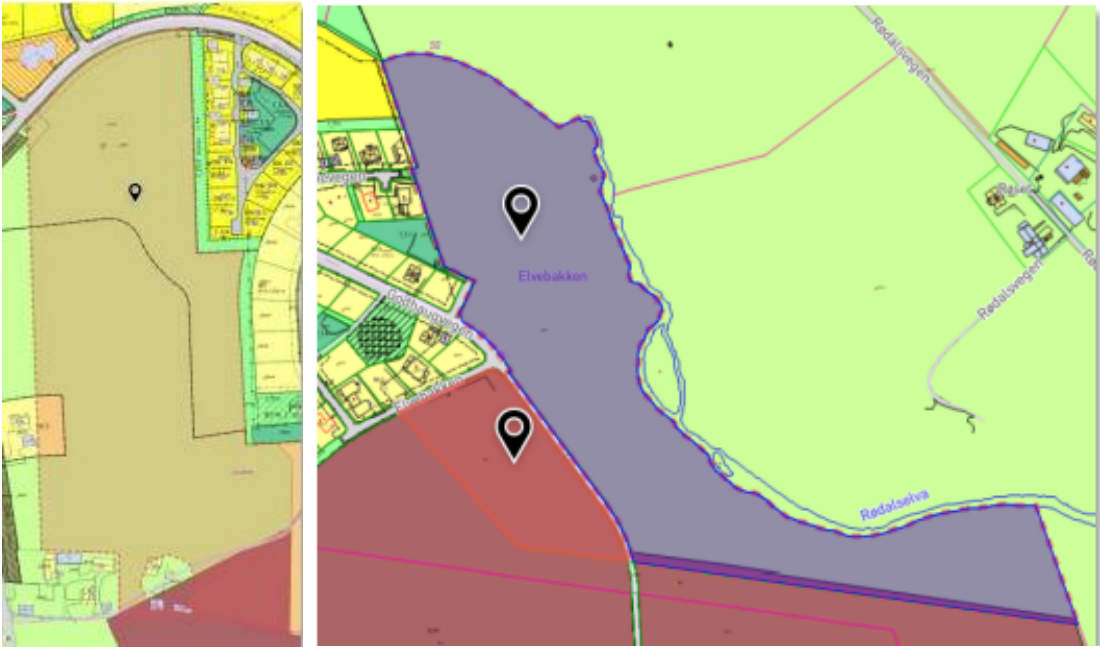
sammen med en mer trafiksikker vegstrekning som bl. annet bidrar til omstilling til lavutslippssamfunnet og tilrettelegging for fysisk aktivitet i form av sammenhengende gang- og sykkelveg samt bedre tilgjengelighet til dette flotte friluftsområde som Elnestangen er.

Kommunen argumenterer for at de to områdene som videreføres er vurdert til å være tilstrekkelig for boligbebyggelse langt frem i tid. Men som forklart ovenfor vil nok ikke to områder være tilstrekkelig for å få til en utbygging i det hele tatt på Elnestangen pga bl. annet kostnadene til utenforliggende infrastruktur frem til feltet. En eventuell utbygging vil uansett skje etappevis, og utbyggingen vil foregå over flere år. I tillegg erfarer vi som andre utbyggere at reguleringsprosessen er tids- og ressurskrevende og det vil mest sannsynlig ta mange år før en endelig regulering er på plass. Vi håper kommunen har forståelse for at boligutviklere trenger forutsigbarhet og ser på oss boligutviklere som viktige samarbeidspartnere og som en god ressurs i arbeidet med å få frem gode og attraktive boligområder i kommunen og dermed velger å legge til rette for at vi tørr å satse i kommunen fremover.

Elnestangen er absolutt et godt bidrag til at Hustadvika kommune skal lykkes med bo- og bilyst gjennom å kunne tilby befolkningen et sentrumsnært og attraktivt boligområde, vi har til jevnlig henvendelser fra folk som har ønske om å etablere seg her. Vi håper kommunen tar vårt innspill til etterretning og beholder alle tre feltene for fremtidig boligbebyggelse i kommuneplanen.

Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	<u>Fra Statsforvalteren (utdrag):</u> «Samordna bustad-, areal- og transportplanlegging – klima <i>B22 og B25 – bustadområde på Elnestangen</i> Dei to bustadområda B22 og B25 ligg meir enn 2 km frå sentrum av Elnesvågen, langs ein smal veg utan gang -og sykkelveg. Dei samla utbyggingsareala er store, og det kan potensielt kome mange bustader her, noko som vil generere mykje bilbasert transport, og utrygg veg til skule og fritidsaktivitetar for born og ungdom. Begge områda vil føre til satellitt-utbygging i strid med nasjonale mål for samordna areal og transportplanlegging, som legg vekt på langsiktige grenser mellom by- og tettstadsområde og store samanhengande landbruks-, natur- og friluftsområde. Nye utbyggingsområde skal også styrast mot sentrumsområde. Særleg er område B25 negativ, som er lokalisert lengst unna sentrum, og som tar hol på eit urørt naturområde med myr og skog, samt vil endre landskapskarakteren til Elnestangen. Område B25 var gjenstand for mekling den 11. september 2014 i samband med kommuneplanen sin arealdel for Fræna. Meklingsresultatet innebar at bustadfeltet - som den gongen hadde nemninga B301 - vart tatt ut av planen. Vi ser no at dette området likevel har blitt liggande inne i plankartet etter meklinga. Området skulle dermed vore konsekvensutgreidd, og behovet for store bustadfelt utanfor sentrum skulle vore dokumentert. Vi har motsegn til B22 og B25.» <u>Fra SVV:</u> «Da de to gjenværende områdene ligger som to satellitter i utkanten av Elnesvågen sentrum uten god kollektivdekning eller tilrettelagt for mjuke trafikanter, er dette en arealbruk som strider mot statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Kommunen bør derfor vurdere om også disse formålene bør tas ut av planen».
Kommunens vurdering	Kommunen retter seg etter Statsforvalteren i denne saken.
Konklusjon	B300 i gjeldende KPA blir ikke lagt inn i nytt planforslag, og B22 og B23 tas ut av planforslaget.

Sylte – Lauvåsen, sak 2024/4862 – 10, 14, 17, 46, 52, 114

Gjeldende formål og type plan	LNF og råstoffutvinning
Foreslått formål	Boligformål
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID: 59/4 og 59/2
Forslagstiller	Geir Sandbukt Varhol, Reiar Varhol (Help Forsikring AS) og Elvebakken AS (Advokatfirmaet Øverbø Gjørtz AS)
Beskrivelse av forslaget	Utvidelse av boligfeltet på Lauvåsen
Kart og flyfoto:	
Illustrasjoner fra Reiar Varhol (j.p. 46): 	
Illustrasjoner fra Geir Sandbukt Sylte (j.p. 52 merket areal 1 og 2): 	
Illustrasjoner fra Elvebakken AS (j.p. 114): 	
Innspill i innspillsperioden?	Ja
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Nei, var ikke en del av høringsforslaget til KPA som var på høring i 2024
Hvorfor/hvorfor ikke?	Store arealreserver for boligbebyggelse i gjeldene KPA/reguleringsplaner. Det forventes av kommunene å unngå mer nedbygging av matjord.

	Det er tilstrekkelig med arealreserver satt av til boligbebyggelse i området, dette må prioriteres og bygges ut først.
Hvis ja – her er innspillet	
Fra Reiar Varhol: Forhold ved eiendommen/arealet innen klima, natur, miljø og samfunnssikkerhet: Ingen kjente miljø interesser. Ingen kjente kulturminner. Turstier i flere retninger ligger i nær tilknytning. Kjenner ikke til at det er et område som er utsatt for flom eller ras. Det er laget støyvold ved riksvegen. Klima på området er av en sånn karakter at snø reiser veldig tidlig. Gode solforhold. Forhold ved eiendommen/arealet innen samfunnsinteresser: Dette arealet ligger i nær tilknytning til boligfeltet Lauvåsen og derfor så ligger all infrastruktur tilrettelagt når det gjelder vei, vann og avløp. Nærmeste skole er sylte skole som nå er under utvidelse. Nærmeste barnehage ligger i Malmefjorden. Malmefjorden har bygdehus. Buss til Molde går ca. hvert 30 minutt og tilsvarende til Elnesvågen. Andre forhold: Ved å bygge ut dette området ser jeg for meg at det er en mulighet til kunne fjerne 1 eller 2 innkjørsler til riksvegen. Fra Geir Sandbukt Sylte: Forhold ved eiendommen/arealet innen klima, natur, miljø og samfunnssikkerhet: Eiendommen er LNF areal som er i ferd med å gro igjen etter mange år uten drift fra tidligere eier. Området er et tidligere grustak som er tatt uten sin verdi av og gjenlagt med jord til LNF-areal. Drive LNF der en må kjøre gjennom et boligfelt er ikke spesielt gunstig med tanke på sikkerhet for barn, anlagt tursti og friluftslivet med lekeplasser osv nærhet. Ingen fare for flom, ras, ingen problem med biologisk mangfold. Forhold ved eiendommen/arealet innen samfunnsinteresser: Det er anlagt vei, vann, avløp, overvann, strøm og fiber som er dimensjonert for utbygging av arealet til bolig. Tilknyttet ny utvide/renovert Sylte Skole, fortau og undergang til skolen, nærhet til lekeareal, turstier, kollektivt knutepunkt ved skolen, skiløype osv. tursti til Malmefjorden med barnehage. Andre forhold: Allerede opparbeidet boligfelt, som er tilrettelagt med god nok infrastruktur til å utvide gjeldene området. God samfunnsøkonomi.	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
<u>Journalpost 10:</u> fra Geir Sandbukt Sylte - Spørsmål om forklaring på hvorfor innspillet ikke er med i KPA sitt høringsutkast (uttalen er forkortet): Jeg sendte inn forslag til endring, men kan ikke finne mitt forslag, til tross for at det ble sendt inn i henhold til de fastsatte fristene. Jeg hadde forventet at forslaget ville bli vurdert og inkludert i den pågående prosessen, spesielt med tanke på dets betydning for boligbehovet i området. Min eiendom ble i forbindelse med reguleringen av Lauvåsen delt i 2 for tursti og vannledning mellom Malmefjorden og Lauvåsen. Så hvorfor ikke den vestligste delen som er skjært av ikke er tatt inn er merkelig? Samme gjelder tursti og høyspentledning ned til elva. Den Nordligste delen av arealet er ikke dyrkbar, å burde vært tatt med. <i>Spørsmålet ble svart ut på telefon og i eget møte.</i> <u>Journalpost 14 og 17:</u> fra Reiar Varhol (samme innhold) - Spørsmål om forklaring på hvorfor innspillet ikke er med i KPA sitt høringsutkast (uttalen er forkortet): Jeg skriver til dere for å etterspørre en forklaring på hvorfor mitt forslag om utvidelse av Lauvåsen boligfelt ikke er inkludert i høringsforslagene til arealplanen som nå ligger ute på kommunens nettsider. Jeg har nøye gjennomgått de publiserte høringsforslagene, men kan ikke finne mitt forslag, til tross for at det ble sendt inn i henhold til de fastsatte fristene. Jeg hadde forventet at forslaget ville bli vurdert og inkludert i den pågående prosessen, spesielt med tanke på dets betydning for boligbehovet i området. <i>Spørsmålet ble svart ut på telefon og i eget møte.</i> <u>Journalpost 46:</u> Uttalen kommer fra HELP Forsikring AS, på vegne av Reiar Varhol: Som eier av gnr. 59, bnr. 2, har Varhol ved tidligere anledninger kontaktet kommunen og foreslått tomteutvidelse på Lauvåsen som i dag består av 47 tomter, hvor av 31 av dem allerede er solgt og 3 er reserverte. Det er lagt ved to kartutsnitt som viser det aktuelle området, se bilag 1 og 2. Det har som kjent vært betydelig etterspørsel etter boliger i området, særlig for tomannsboliger. Feltet tilbyr også en unik fordel i form av trygg skolevei, herunder planfri undergang. For å legge til rette for utviklingen har Elvebakken AS, sammen med kommunen, investert 15 millioner kroner i prosjektet på Lauvåsen. Eli Nett har satt av kapasitet i transformatorstasjonen med hensyn til en mulig utvidelse av Lauvåsen, og VA-anlegget er dimensjonert for utvidelsen. Dette gjør at Lauvåsen er et svært godt egnet område for boligutvikling. Disse forholdene er imidlertid ikke hensyntatt i forslaget. Ihht. plan- og bygningsloven § 3-1 (1) bokstav e skal arealplanen legge til rette for god forming av bygde omgivelser, gode bomiljøer og gode oppvekst- og levekår. I tilfeller hvor disse hensynene skal nedprioriteres og/eller tilsidesettes, må dette naturligvis være forholdsmessig. Det er flere punkter i planen som ikke er forholdsmessige, sett opp mot ovennevnte formål. Det er blant annet foreslått masseuttak tett inn til byggefeltet på Lauvåsen. Kommunens forslag om å bruke deler av arealet til masseuttak mangler dokumentasjon som beviser tilstedeværelsen av masser av økonomisk verdi som tilsier	

at dette er nødvendig og forsvarlig. Etter det Varhol er kjent med ble det aktuelle området tidligere brukt til uttak av sand og grus, men arbeidet ble avsluttet i 2006 grunnet uttømte ressurser.

Det må videre hensyntas at et masseuttak vil kunne påføre nærområdet betydelige negative konsekvenser i form av blant annet økt støy, støvproblematikk og visuell forringelse av landskapet.

I tillegg til forslaget om masseuttak, har kommunen foreslått å føre tilkomstveien for det kommunale feltet i Malmefjorden gjennom Lauvåsen boligfelt. Dette, sammenholdt med forslaget om masseuttak, vil medføre en betydelig økning i trafikk i et etablert og rolig boligområde. Dette kan ha alvorlige følger både for sikkerheten og livskvaliteten til beboerne.

Det er videre foreslått en skolevei som er lenger enn den som foreligger i dag. Det bemerkes at det allerede er brukt betydelige ressurser for å tilrettelegge for en trygg og praktisk skolevei i området.

Det anmodes om at kommunen hensyntar Varhols forslag om utvidelse av tomtefeltet i den reviderte planen, og at planene om masseuttak oppgis. I tillegg anmodes det om at kommunen tar en vurdering av alternativ tilkomstvei til det kommunale feltet i Malmefjorden, som ikke går gjennom det etablerte boligfeltet i Lauvåsen.

Kommunen oppfordres til å gjennomføre en befarings på stedet, der politikere og representanter fra administrasjonen i kommunen deltar sammen med tomteeierne. En slik befarings vil kunne gi en bredere innsikt i utfordringene påpekt i dette brevet, og dermed legge til rette for en mer informert beslutningsprosess.

Journalpost 52: fra Geir Sandbukt Sylte - Presisering av innspill etter møte med tiltakshaverne:

Som omsnakket i møtet hos deg (kommuneplanleggeren), så ønska vi tillagt 2 arealer på Lauvåsen på min eiendom og Reiar Varhols. Areal 1: øst for Emilievegen er det tidligere tatt ut grus, så der står høye bradden opp mot der vi har dyrka. grusforekomsten er tatt ut, bradden består i hovedsak av silt som ikke er noen ressurs. Området er ikke tilført dyrkbar matjord, så det er endel av det gamle grustaket som er ferdig utvinna. området sørover er oppdyrka revegetert i 2023/2024. Her jobbes det nå med et reguleringsplan forslag.

Areal 2: Opp langs elvebakken ønskes det innlagt et 40 meter bredt Belte med tanke på 2 mannsbolig som er mangelvare på LAuvåsen. Det er nå tomt for 2 mannsboliger, å det er det utbyggerne ønsker. Beltet her er ferdig utbygd med strøm og VA. Mangler kun regulering. Området består bare av et tynt surt jordlag som ikke dyrkbar. og under er det et tynt lag morenemasse over silt. ikke ansett som noen ressurs. Arealet ansees best egna som utvidelse for boliger. Her blir det satt igang et reguleringsplanforslag.

Journalpost 114: Fra Marina Opstad, advokat i Øverbø Gjørtz på vegne av Elvebakken AS (uttalen er noe forkortet): Elvebakken eig eit større bustadområde på Lauvåsen som består av totalt 47 matriklar. I det vidare vil dette bustadområdet samla bli omtalt som «Lauvåsen byggefelt».

Lauvåsen byggefelt er eit bustadfelt bestående av både einbustadtomter og tomannsbustadtomter. Fleire av bustadane er ferdigstilt og innflytta, mens andre er under oppføring. Det er nokre tilgjengelege einbustadtomter i området, men det manglar fleire tomannsbustadtomter for å dekke etterspurnaden i marknaden

Lauvåsen byggefelt ligg i kommunekrets 11 «Sylte/Malme». I gjeldande kommuneplan frå 15. desember 2014, er Lauvåsen byggefelt satt av til bustadføremål, B218. I høyringsutkastet til ny arealdel, er det ikkje lagt opp til endringar for Lauvåsen byggefelt. Arealbruken med frittliggande og konsentrert busetnad er tenkt vidareført i neste planperiode.

Oppsummert har Elvebakken merknadar til følgjande:

1. Utviding av Lauvåsen byggefelt: Nærliggande areal til Lauvåsen byggefelt på gbnr. 59/2 og gbnr. 59/4 bør få endra arealføremål frå høvesvis LNF89, J2 og LNF75 til framtidig busetnad.
2. Malmefjorden – Rødalen: Det bør ikkje leggjast opp til vidareføring av råstoffutvinning i Rødalen, nærare bestemt område RU11 og RU13 på gbnr. 59/2, gbnr. 59/3 og gbnr. 59/4, i nærleiken av Lauvåsen byggefelt.
3. Malmefjorden – Tømmervegen: Endring av eksisterande og framtidig næringsareal N200 og N205 på gbnr. 59/1 og gbnr. 62/239 til framtidig bustadføremål B164, synes ikkje å vere heilskapleg utgreia.
4. Malmefjorden – Holamyra: Endring av framtidig forretningsareal FO201 i eksisterande plan på gbnr. 59/3 til LNF75, og endring av framtidig bustadføremål B201 i eksisterande plan på gbnr. 59/34 til framtidig forretningsareal FOR27, synes ikkje å vere heilskapleg utgreia.
5. Samankopling av Tømmervegen – Olufvegen: Samankopling kan ikkje gjennomførast utan etter avtale med vegeigar: Elvebakken AS. Ei samankopling av vegane ivareteke ikkje trafikktryggleik for mjuke trafikantar.
6. Samankopling av Tømmervegen – Godhaugvegen: Samankopling kan ikkje gjennomførast utan etter avtale med vegeigar: Elvebakken AS. Trafikktryggleik for mjuke trafikantar må sikrast før ei eventuell samankopling

Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker å unngå omdisponering av LNF til boligbebyggelse i dette området. Det er satt av tilstrekkelig med areal for boligbebyggelse i regulert felt på Lauvåsen, og i gjeldende KPA. I tillegg er det satt av store områder til boligbebyggelse i Malmefjorden ved Tømmervegen.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA. MERK: Det fremmes sak i hovedutvalget teknisk, miljø og næring om deler av denne problemstillingen (6. mars 2025)

Malmefjorden- gartneritomta, sak 2024/4862 – 59, 88, 107, 118

Gjeldende formål og type plan	Regulert til gartneri i reguleringsplan «Malmefjorden - hytter i strandsonen», vedtatt i 2011.
Foreslått formål	Boligbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 63/6
Forslagstiller	• Frode Sylte • Søre Fræna pensjonistforening ved Bjørn Valle • Fellesutvalget for pensjonistforeningene • Hustadvika Senterparti
Beskrivelse av forslaget	Omregulere fra landbruk til boligformål

Kart og flyfoto:

Illustrasjon fra Frode Sylte (j.p. 59):



Illustrasjon fra Hustadvika Senterparti (jp. 118): Fra utkast til KPA (2024):



Innspill i innspillsperioden?	Ja
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Nei, var ikke med i høringsforslaget
Hvorfor/hvorfor ikke?	Kommunen ønsker å unngå boligbebyggelse på denne siden av Fv. 64, unngå nedbygging av landbruket, og legge til rette for jordvern.

Hvis ja – her er innspillet

Forhold ved eiendommen/arealet innen klima, natur, miljø og samfunnssikkerhet:

Arealet som er tenkt brukt er en opparbeid tomt der det tidligere stod hagesenter, gartneri, med utvendig salgsareal og parkering. Arealet er i dag regulert til landbruk / gartneri og er ikke i bruk

Forhold ved eiendommen/arealet innen samfunnsinteresser:

Når det gjelder teknisk infrastruktur, er det avløp tilknyttet nytt kommunalt anlegg på arealet, det er også vann innlagt på arealet. Når det gjelder overvann, grenser arealet til bekk hvor overvann fra Holamyra allerede går. Videre er det strøm og bredbånd på arealet.

For de beboere som dette er tenkt til, er det ikke behov lekeplass, nærhet til skole, barnehage osv, har ikke noen relevans.

Andre forhold:

I alle kommuner vil det i de nærmeste årene bli en stor økning av eldre. Dette vil medføre et større behov for pleie og omsorgstjeneste i kommunen.

Det å bo i et bofellesskap vil være til stor fordel for de som bor der med tanke på sosialt samvær og trygghet. For kommunen vil det være en fordel med tanke tjenester som kommunen utøver. Vi vet også at eldre gjerne vil bo i det området de hører til, og at nærhet til familie har stor betydning.

Området som er tenkt brukt er svært godt egnet til formålet, det er et stort flatt område som kan tilrettelegges med gode uteområder, som vil skape trivsel.

Området ligger sentralt i Malmefjorden, i landlige omgivelser med fantastisk utsikt. Det er kort vei til kollektivtransport og butikk.

Høringsuttalelse og vurdering

Uttale i høringsperioden 2024

Ja

Journalpost 59 - fra Frode Sylte (uttalen er noe forkortet):

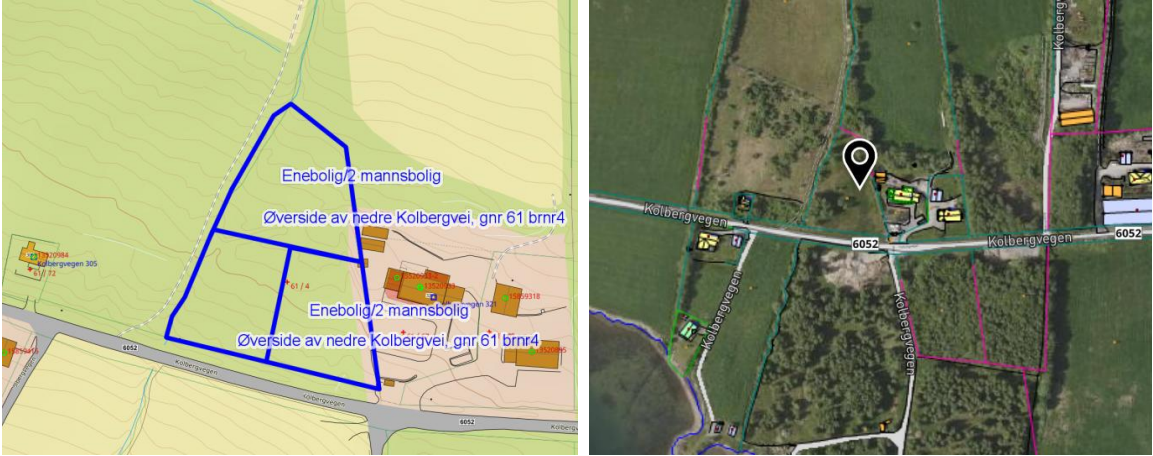
Vårt innspill til område for etablering av eldretun/bofellesskap ligger på øvre del av 63/6. Arealet som vi foreslår er en allerede opparbeid tomt der det tidligere var gartneri, hagesenter, utvendig salgsareal og parkering.

Arealet er i dag regulert som LNF/gartneri, og vi er enige i at en skal ta jordvern på alvor, men ettersom dette arealet allerede har vært bebygd, kan det ikke sees på som nedbygging av dyrket eller dyrkbart areal. (se kartutsnitt).

Det som gjør dette arealet svært godt egnet til formålet, den kan tilpasses i størrelse, den er sydvendt, har gode solforhold, og generelt har den en god beliggenhet. I tillegg til bygningsmasse, vil det på tomten være nok areal til å

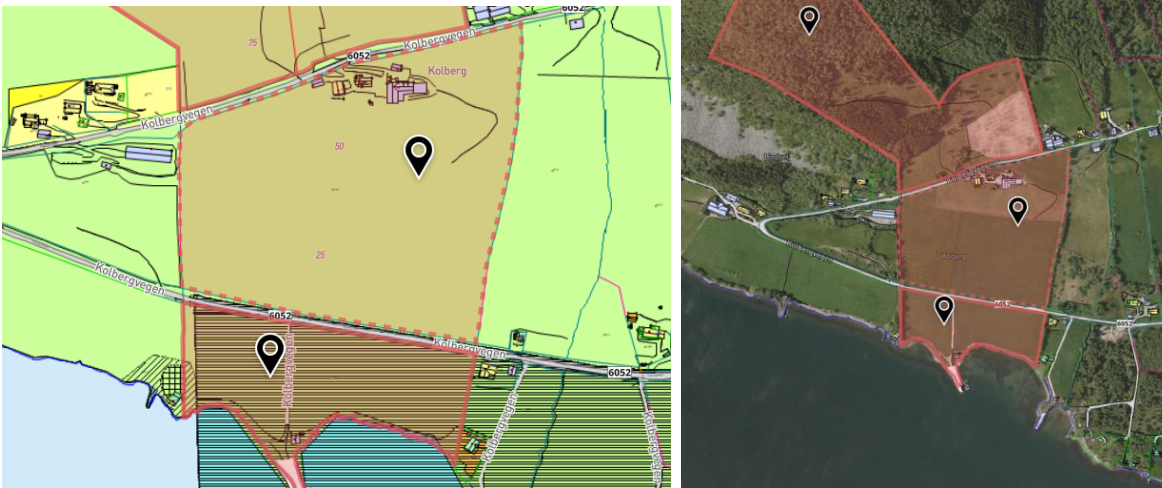
etablere gode og innholdsrike uteareal.Vi har også sett på hvordan dette arealet oppfyller kriterier for aldersvennlige boligområder. Når det gjelder avstand til butikk og offentlig transport, er det ca. 400m butikk, og det er ca 230m til busstopp. Vi har også sett på høydeforskjell fra vårt forslag til butikk, og det er ca.10m, (målt i kommunes sitt kart med terrengprofil). Arealet ligger 150m fra Bygdahuset Vonheim, hvor det er ofte er tilstelninger, hvor bla. Indre Fræna Helselag er veldig aktive, og det arrangeres pensjonistkafe hver måned. Vi har hatt kontakt med politikere, pensjonistforening og helselag, og det er utelukkende positive tilbakemeldinger om at dette området er svært godt egnet til formålet. Vi håper Hustadvika Kommune ser positivt på vårt innspill, og at kommunen ser viktigheten i at en kommer i gang med denne type tilrettelagte boliger for de som vil ha en enklere hverdag. <u>Journalpost 88</u> – fra Søre Fræna pensjonistforening: Vi har tidligere støttet Frode Sylte sitt forslag om bygging av eldreleiligheter i starten av Kolbergvegen i Malmefjorden (tidligere benyttet til gartneri /hagesenter). Dette prosjektet stoppet pga. at området er regulert som landbruksformål. Vi ser på dette som et utmerket forslag til tomt /område til nye eldreleiligheter i denne delen av kommunen og mener at den delen som er nødvendig til prosjektet må kunne omreguleres til dette formål slik at prosjektet kan realiseres. Det er kort veg til butikk, kollektivtrafikk og god utsikt og solforhold. Det er stor mangel på slike lettstelte eldre- leiligheter på ett plan i kommunen. <u>Journalpost 107</u> - fra Fellesutvalget for pensjonistforeningene (uttalen er noe forkortet): Pensjonistforeningene i Hustadvika er i hovedsak godt fornøyd med de kriteriene som er listet opp i «Planbeskrivelsen» for området som gjelder «Boligtilbud og aldersvennlig samfunn». Men vi vil likevel påpeke et par forhold: Det vil være umulig i en distriktskommune å oppfylle alle kriterier samtidig, - gangavstand til dagligvarer og andre servicetilbud, miljøvennlig og sikker transport, tilgang til grøntstruktur og turstier mv. Etablering av aldersvennlige boliger og bomiljø må skje ut fra ei totalvurdering av disse kriteriene. Ikke slik at bortfall av ett kriterium hindrer ei etablering. Det er videre ei sterk oppfordring til kommunale instanser å jobbe for bedre kollektivtilbudet i hele kommune, - spesielt i distriktene. «Planbeskrivelsen» kommer med påstanden «I planen anbefales bygging av seniorboliger/trygghetsboliger/eldretun flere steder i kommunen, der eldre kan bo i nærheten av hverandre og mestre sitt eget liv». Vi noterer at arealplanen i liten grad viser til nye områder/areal som er spesielt egnet for et aldersvennlig botilbud og samtidig oppfyller de kravene man selv setter i «Planbeskrivelsen». Pensjonistforeningene vil understreke viktigheten av at kommunen er «pro-aktiv» i tilrettelegging for boligbygging, - dvs at kommunen i langt større grad må stå for regulering, grunnkjøp og opparbeiding av boligfelt. Dermed vil kommunen selv kunne styre tilrettelegging for aldersvennlige boliger og bomiljø, enten i egen regi eller i samarbeid med private. Fellesutvalget for pensjonistforeningene i Hustadvika støtter også forslaget fra Søre Fræna Pensjonistforening sitt forslag til innspel som ser slik ut: «Vi har tidligere støttet Frode Sylte sitt forslag om bygging av eldreleiligheter i starten av Kolbergvegen i Malmefjorden». <u>Journalpost 118</u> – fra Hustadvika senterparti: Malmefjorden – Aldersvennlig boligområde Det blir svært mange eldre i kommunen i fremtiden, derfor er nok areal til aldersvennlige boligområder viktig. Malmefjorden er nært Molde og det forventes å bli en enda mer populær del av kommunen. Arealet i enden av Tømmervegen antas å ikke være tilstrekkelig for å møte fremtidens behov. For å legge til rette for et konkret privat initiativ med en like god plassering som tømmervegen ønsker Sp at følgende areal blir lagt inn i arealplanen, se skisse. • Dette arealet anses å være trygt og lett tilgjengelig. Arealet ligger i umiddelbar nærhet og med utsikt til sjø som kan være viktig for trivselen til enkelte. • Boligområdet er nært kollektivtransport, 200 meter til sørgående busslomme og 300 meter til nordgående busslomme via planfri kryssing av fv64. Området er tilknyttet lokalmiljøet via 100 meter langs kommunal vei før man kommer til gang og sykkelvei. Denne gang og sykkelveien har planfri kryssing av fv64 for å komme til de aktuelle tilbud i lokalmiljøet og for øvrig resten av gang og sykkelveinettverket i kommunen. • Boligområdet har like god nærhet til helsetjenester som enden av Tømmervegen, men ligger nærmere ny ambulansestasjonen om det skulle tillegges noe vekt. Avstanden til dagligvarebutikk og andre sørvis/tjenestetilbud er under halve avstanden. • Boligområdet har svært god nærhet til sosiale møteplasser som bygdahuset Vonheim, bygdemuseum på gamle Malmefjorden skole, bedehuset Eben Eser i Sylteosen og Sletta gardsutsalg og catering hvor beboere kan delta i aktiviteter og være en del av lokalsamfunnet	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen tilrår i utgangspunktet ikke at dette området omdisponeres fra landbruk til boligbebyggelse, men med bakgrunn i at dette området allerede er gjort inngrep i, vil kommunen konsekvensutrede innspillet. Det ligger en hensynssone 910 for reguleringsplan «Malmefjorden - hytter i strandsonen», denne tas bort.
Konklusjon	Uttalen blir tatt med som et innspill til konsekvensutredning (KU/ROS) .

Malmefjorden – Nedre Kolberg, sak 2024/4862 – 119

Gjeldende formål og type plan	LNF i KPA
Foreslått formål	Boligbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 61/4
Forslagstiller	Kjell Rune Aas
Beskrivelse av forslaget	Omdisponering av LNF til boligbebyggelse
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
På kartet viser det enebolig/ 2 mannsboliger, der må man se på hva som eventuelt kan være mulig å få til.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker å unngå omdisponering av LNF til boligbebyggelse i dette området. Basert på de statlige planretningslinjene for arealbruk og mobilitet, bør boliger lokaliseres der det allerede finnes infrastruktur og kollektivtransport, jordvern og naturhensyn veier tungt, og boligbygging utenfor tettsteder bidrar til økt bilbruk.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

Malmefjorden – Kolberg, sak 2024/4862- 122

Gjeldende formål og type plan	LNF i KPA, og noe er regulert i «Malmefjorden – hytter i strandsonen»
Foreslått formål	Boligbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 61/7
Forslagstiller	Andreas Torheim
Beskrivelse av forslaget	Omdisponering av LNF til boligbebyggelse
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innstillingsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
De har kommet meg for øre at de jobber med ny reguleringsplan i kommunen og at om man har planer om husbygging i fremtiden så kan de være lurt å sørge for at område er regulert som et område godkjent for å bygge bolig på? Jeg er eier av gård og bruks nr 61/7 / Kolbergvegen 199. Per dags dato har jeg ingen konkrete planer om å begynne å bygge akkurat nå, men jeg ser de at innen noen år må jeg mest sannsynlig gjøre dette, da de ikke er hus ledig på gården. Hva bør gjøres nå mtp. at kommunen jobber med reguleringsplan? Hvordan går jeg frem med dette?	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Ja / nei + lim inn. Dersom flere; kort oversikt over hvilke som har uttalt seg øverst.
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker å unngå omdisponering av LNF til boligbebyggelse i dette området. Basert på de statlige planretningslinjene for arealbruk og mobilitet, bør boliger lokaliseres der det allerede finnes infrastruktur og kollektivtransport, jordvern og naturhensyn veier tungt, og boligbygging utenfor tettsteder bidrar til økt bilbruk.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

Gjeldende formål og type plan	LNF i KPA
Foreslått formål	Boligbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	36/9
Forslagstiller	Arna Karin Helset Remen
Beskrivelse av forslaget	Omdisponering av LNF til boligbebyggelse
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Ja
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Nei, var ikke med i høringsforslaget
Hvorfor/hvorfor ikke?	Store arealreserver for boligbebyggelse i gjeldene KPA/reguleringsplaner. Unngå nedbygging i områder uten bebyggelse, og som ligger utenfor områder definert som sentrumsnære områder.
Hvis ja – her er innspillet	
Forhold ved eiendommen/arealet innen klima, natur, miljø og samfunnssikkerhet: Jeg vet ikke om noen spesielle grunner til at det ikke passer med flere boliger her.	
Forhold ved eiendommen/arealet innen samfunnsinteresser: EIENDOMMEN ER VELDIG NÆR BARNEHAGE OG BARNESKOLE. Kort veg til treningssenter og idrettsbane også. Buss til Elnesvågen og Molde går forbi her.	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Viser til innspill om regulering av eiendom 36/9 (4,7 mål) like ved Lyngen barnehage og Jendem barneskole. Kommentarer til innspillet i "Orientering - høringsutkast - ny kommuneplan arealdel" er lest. 24 september deltok både eier av den aktuelle eiendommen og byggingeniør som vil være ansvarlig for utbygging på eiendommen, i et møte med kommunal byggesaksbehandler John Olav Gautvik. Dette for å få klarhet i kommunens retningslinjer for utbygging. Det registreres at eiendommen fortsatt er regulert som LNF. I møtet med Gautvik ble det oppfordret til å sende inn ønsket på nytt i forbindelse med høringen. Gautvik var tydelig på at eiendommen ligger i et område godt egnet for utbygging, og at det burde ha vært regulert til boligformål i utgangspunktet. Arealplanlegger Tina Skarseth mente at det er hensiktsmessig å klage på vedtaket. Både Gautvik og Skarseth la vekt på sentral beliggenhet i forhold til skole og barnehage. I orienteringen til høringsutkastet skriver kommunen at ønsket ikke konsekvensutredes med følgende begrunnelser: "Unngå nedbygging i områder uten bebyggelse og som ligger utenfor områder definert som sentrumsnære områder." Kommentar: På tomten er det allerede et eksisterende bolighus samt garasje. Å klassifisere denne tomten som et område uten bebyggelse er derfor ikke riktig. Samtidig er området både like vest og øst for eiendommen, langs Helsetvegen, preget av boligbebyggelse. Dette underbygger ytterligere at det er et område med bebyggelse. Når det gjelder påstanden om at området er "utenfor områder definert som sentrumsnære områder" er det flere relevante motargumenter. Det er gangavstand til barnehage, skole, treningssenter og fotballanlegg på Jendem. Samtidig er det kort avstand til dagligvarebutikk på Hollingen. Eiendommen ligger svært sentralt i forhold til bussforbindelse, både mot Elnesvågen og Molde. Kjøretid på ca. 20 min til både Elnesvågen og Molde gjør at eiendommen er sentral med tanke på avstand til arbeidsplasser.	

Kommunen har selv skrevet at en ønsker å "legge til rette for bomuligheter i hele kommunen, med avsetting av områder for spredt boligbebyggelse." Dette samsvarer ikke med eksisterende vedtak. Eiendommen er ikke egnet til LNF-formål. Det er ikke dyrket mark på eiendommen. Byggesaksbehandler Gautvik var tydelig på at det ikke har verdi for landbruksformål. Dette har sammenheng med at arealet er for lite.

Området er heller ikke et urørt naturområde. Det er oppført flere bygninger på eiendommen. Samtidig er eiendommen nært Helsetvegen som reduserer områdets verdi for friluftsliv.

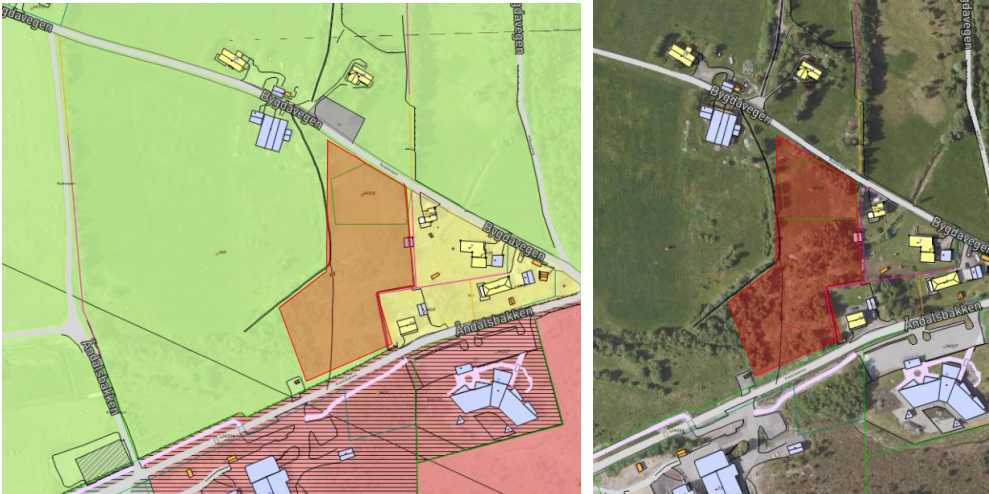
Når det gjelder infrastruktur er det enkelt å ordne privat stikkledning til kommunal vannledning langs Helsetvegen.

Det er samtidig svært kort avstand til brannkum. Dette er vist i situasjonskartet som er vedlagt. Privat avløpsanlegg som tilfredsstiller krav til rensing, kan benyttes. Det blir et tomtefelt lenger sør på Jendem. Men denne tomten er et alternativ som passer for innbyggere som har andre boligpreferanser, med færre naboer i et rolig område.

Med tanke på adkomst til eiendommen er det allerede en avkjøring fra Helsetvegen med 50 km/t fartsgrense. Det er ikke nødvendig med en ny avkjøring, siden det er uproblematisk å benytte denne avkjøringen til videre utvikling av eiendommen. Den lave fartsgrensen bidrar til at sikkerhetshensyn for barnefamilier i området er godt ivaretatt.

Kommuneplanlegger oppfordres til å kommunisere med tidligere nevnte kollegaer for mer informasjon om hvorfor eiendommen burde være regulert for boligformål. Denne saken er kun et resultat av manglende omregulering av boligtomten da eksisterende bolighus ble bygd i 1969.

Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker å unngå omdisponering av LNF til boligbebyggelse i dette området. Basert på de statlige planretningslinjene for arealbruk og mobilitet, bør boliger lokaliseres der det allerede finnes infrastruktur og kollektivtransport, jordvern og naturhensyn veier tungt, og boligbygging utenfor tettsteder bidrar til økt bilbruk.
Konklusjon	Kommunen åpner opp for spredt bebyggelse (med 1 bolig i tillegg til den som er der). Uttalen blir tatt med som et innspill til konsekvensutredning (KU/ROS).

Gjeldende formål og type plan	LNF i KPA
Foreslått formål	Boligbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 34/6
Forslagstiller	Per Ståle Røddal på vegne av Kjell Palmer Røddal
Beskrivelse av forslaget	Omdisponering av LNF til boligbebyggelse
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Jeg, på vegne av min far Kjell Palmer Røddal, ønsker å benytte anledningen til å foreslå en mindre endring av eksisterende boligområde ved Jendem skole. Arealet som ønskes avsatt til boligformål regnes ikke lenger som drivbart da det allerede er fradelt tomt mot nord. I tillegg vil boligtomtene ligge tilknyttet et allerede etablert boligområde og være en mindre, naturlig fortetting. Vi ser for oss at utvidelsen vil romme høyst 3-4 eneboliger. Eiendommen det gjelder er gnr. 34 bnr. 6 og bnr 232. Dette er et areal som; - ligger umiddelbar nærhet til barnehage og skole - har gangadkomst til kollektivtrafikk - er en mindre fortetting av et etablert boligområde - er ikke utsatt for vegtrafikkstøy - har gode solforhold - er en naturlig utvidelse av eksisterende boligfelt. Adkomst til tomtene har flere muligheter. Enten kan adkomst være til Bygdavegen, eller felles avkjørsel med feks Åndalsbakken 12. Tomtene er tiltenkt barna av grunneier som ønsker å komme tilbake til hjemkommunen og etablere seg ved garden. Det er ikke tenkt ytterligere boligutvidelse, men heller sikre en tilbakevending til kommunen til fordel for andre kommuner i landet. I tillegg vil jeg foreslå en endring av opptegnet parkeringsplass P1 da den nå ligger på min fars plen. Den skal ligge i henhold til vedlagt tegning. Vi håper dette innspillet tas med inn i kommuneplanens arealdel.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Området ligger ved skole og barnehage. Kommunen åpner opp for utvidelse av boligområdet som ligger i gjeldende KPA.
Konklusjon	Uttalen blir tatt med som et innspill til konsekvensutredning (KU/ROS).

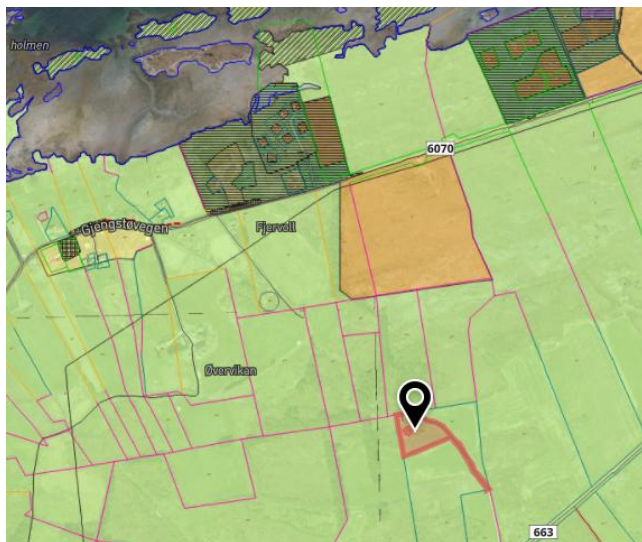
Fritidsbebyggelse

Vevang- Hamna, sak 2024/4862- 130

Gjeldende formål og type plan	Kommunedelplan Atlanterhavsvegen, område satt av erverv
Foreslått formål	Fritidsbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 129/208
Forslagstiller	Sindre Øen og Kjetil Gammelsæter
Beskrivelse av forslaget	Omdisponering av et område satt av til bebyggelse «erverv» i kommunedelplan for Atlanterhavsvegen.
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Nei, var ikke med i høringsutkastet til KPA i 2024.
Hvorfor/hvorfor ikke?	Avvente kommunedelplan for Atlanterhavsvegen
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Vi registrerer at dere ikke tar innspillet til behandling med argumentasjon at dere vil sette i gang egen rullering av kommunedelplan Atlanterhavsvegen. Vår vurdering er at en da mister kontroll på tidsaspektet, med risiko for ytterligere forfall av bygningsmassen. I ett kulturhistorisk aspekt vil jo nettopp ett forfall være ytterst beklagelig, og jeg kan ikke, ut fra ett faglig perspektiv, forstå at kommunen vil risikere forfall av bygninger av kulturhistorisk verdi. Dette må ses i sammenheng med tidligere fattet vedtak, ref. dokumentasjon fremlagt ved vår innsendte klage på avslag i byggesak. Vi registrerer også at området har fått feltbenevnelse NÆ43, men finner ingen tekst i plandokumentene som sier noe om bruken av dette arealet. Næring er stikk i strid med ønsket formål, og vi er veldig skeptiske til at en i kommuneplanen legger inn ett formål som betinges endret i kommunedelplanen dere varsler skal ta hånd om arealbruken i området. I supplerende info i e-post vises det til at tiltakshaver har søkt om at kaihus (lager) rives til fordel for ny fritidsbolig. Kjetil Gammelsæter har ventet lenge på kommuneplanarbeidet og vi finner det urimelig å utsette behandlingen av endret arealbruk til egen rullering av kommunedelplan for Atlanterhavsvegen. Utfordringene er nemlig at en ved ytterligere utsettelser for Kjetils del, kan komme i en situasjon der eks. bygning med tiden vil bli i så dårlig forfatning at den vil miste sin kulturhistoriske verdi. Dette fordi en ikke har kontroll på tidslinje dersom en utsetter å ta stilling til arealspørsmålet ved denne anledning. Vi finner ikke noe om når en slik kommunedelplanprosess skal oppstartes og da er det meget usikkert om Kjetils planer fortsatt står når dette arbeidet settes igang/ avsluttes. Med dette følger altså en risiko for at bygningen med kulturhistorisk verdi forfaller ytterligere, og at en heller ikke kommer i posisjon til å gjenoppføre ny bygning som tar hensyn til det eks.-bygningstiljøet på Vevang.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker en egen rullering av kommunedelplan Atlanterhavsvegen, og at en da vil kunne ta opp slike omdisponeringer i den planprosessen.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

Gjeldende formål og type plan	LNF i KPA
Foreslått formål	Fritidsbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 83/5
Forslagstiller	Svein L. Sandblåst
Beskrivelse av forslaget	Omdisponering fra LNF til fritidsbebyggelse
Kart og flyfoto:	



Innspill i innspillsperioden?	Ja
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Nei, var ikke en del av høringsforslaget som var på høring i 2024.
Hvorfor/hvorfor ikke?	Området har ikke fritidsbebyggelse, bortsett fra en hytte på naboeiendommen. Ny utbygging av fritidsboliger forventes å skje i tilknytning til eksisterende byggeområder og infrastruktur. Det forventes av kommunene å unngå å bygge ned karbonlagre som skog og myr, leveområder for planter og dyr og bevare naturmangfoldet.
Hvis ja – her er innspillet	
Et mindre areal ønskes endret til formål fritidsbebyggelse. Området ønskes endret for eventuelt å gi mulighet fr bygging av 2-3 hytter i området. Området er på omtrent 7,5 mål. Endringen av arealbruk berører, så langt vi vet, ikke miljøverninteresser. Endringen av arealbruk kan komme til å berøre et svært begrenset areal dyrkbar jord. Området er ikke utsatt for flom/ras. Det er vei frem til området med avkjørsel fra Fv663 godkjent av Statens vegvesen. Vi har erklæringer på rett til atkomst over annen manns grunn. Det er strøm frem til området. Det er vanntilførsel frem til området. Det er en hytte på naboeiendommen i dag.	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Viser til kommuneplanens arealdel som nå ligger ute til høring. Registrerer at mitt innspill til planen innen fristen 31.12.21 ikke er tatt til følge i planen som nå ligger ute til høring. Innspillet gjentas for planen som nå ligger ute.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Det er satt av rikelig med areal til fritidsbebyggelse på strekningen Skotten-Vevang, og kommunen ser ikke behov for mer areal avsatt til fritidsbebyggelse i denne planperioden.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

Askevågen, sak 2024/4862- 85

Gjeldende formål og type plan	Næringsbebyggelse, NÆ21 i KPA, ikke reguleringsplan her, men rett ved siden av ligger reguleringsplan Askevågen landskapshotell, vedtatt i 2021
Foreslått formål	Fritidsbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 93/6 og 94/135
Forslagstiller	Kristian Male
Beskrivelse av forslaget	
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Tidligere ble G.nr 93/6 og 94/135 brukt til næringsvirksomhet innen fiske, da Askevågen var en operativ fiskerihavn. Årene har gått siden næringsvirksomheten og fiskerihavnen ble nedlagt og vi ser at et endret behov av arealet ønskes. Vi ønsker derfor at arealet blir endret til fritidsbebyggelse, for at bygningsmasse blir tatt vare på i fremtiden og ikke forfalle. Siden Askevågen er et satsningsområde for turisme, ser vi viktigheten av at bygningsmasse og kaianlegg blir tatt vare på å ikke forfaller og skaper sjenanse for potensiell hotell drift og turisme i området. Om dette ikke vedlikeholdes regelmessig kan dette utgjøre en potensiell fare for turister og besøkende i dette området.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen åpner opp for omdisponering av dette området. Behovet for fiskerihavn har endret seg de siste årene, og det er mer aktuelt å legge til rette for turist- og reiselivsutvikling.
Konklusjon	Uttalen blir tatt med som et innspill til konsekvensutredning (KU/ROS).

Gjeldende formål og type plan	Næring i gjeldende plan, foreslått til fritids- og turistformål
Foreslått formål	Fritidsbebyggelse og næring
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 99/60, 99/16 og 66, 99/18, 99/59, 99/45 og 99/30, med flere.
Forslagstiller	ConsulentPartner på vegne av grunneiere
Beskrivelse av forslaget	
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Ikke et innspill i innspillsperioden.
Hvorfor/hvorfor ikke?	Forslag til omdisponering som følge av en ulovlighetsoppfølging av naustene i havna.
Hvis ja – her er innspillet	
Tiltakshaverne ønsker en kombinert bruk av området. De ønsker at det er mulig å kombinere dagens næringsvirksomhet med fritidsboliger og naust for fritidsbåter/båter som ikke er i næring. Det er altså et ønske om få videreføre eksisterende bruk.	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
(Uttalen er noe forkortet): Av kommuneplankartet som er utlagt ser vi at eksisterende naust på GID 99/60 har fått formål nåværende havn. Dette har vi allerede sendt inn en merknad på den 26.08.2024. Det er mottatt e-post fra kommuneplanlegger den 20.09.2024 som bekrefter at dette er en tegnefeil. I merknaden innsendt den 26.08.2024 ba vi om at dette naustet fikk samme formål som resten av naustene i området. På dette tidspunktet var vi imidlertid ikke klar over hvilke bestemmelser formålet hadde fått. Dermed var vi heller ikke klar over hvilke konsekvenser dette ville få for våre oppdragsgivere. Dette gjelder både naustene og lagerbygg/redskapshus for foretak som fremdeles driver kommersielt fiske. Vi ser at formålet Fritids- og turistformål er valgt for området. Høringsforslaget legger altså opp til at det skal være utleiehytter eller overnattingsanlegg som drives kommersielt. Dette er ikke i henhold til våre oppdragsgiveres ønske. Det framgår av vårt innspill den 28.03.23 at de ønsker å videreføre dagens bruk. Noe som tilsier at de ønsker å benytte området til naust og fritidsboliger (deler av naustbyggene sine som en fritidsboliger) kombinert med den næringsvirksomheten som allerede drives i området (per tiden Hellskjær AS). De ønsker ikke noen kommersiell drift i forhold til utleie av naustene/fritidsboligene. Forslag til løsning: Området får, på kommuneplankartet, et formål som kombinerer naust/fritidsboliger og næring i form av fiske. Kanskje bør en også se på om arealavgrensningen kan gjøres mer hensiktsmessig på plankartet. På GID 99/45 må det fremdeles være mulig å drive fiskerirelatert næring. Det samme gjelder for den delen av GID 99/30 som ligger på sørsiden av Nesavegen. Arealformålene får tilpasset bestemmelser. Bestemmelsene kan blant annet si noe om hvor stor andel av bygningene/naustene som kan benyttes til fritidsboliger. Når det gjelder næringsdelen kan bestemmelsene blant annet si noe om utvidelsesmuligheter og hvilke typer næring som er tillatt (fiskerirelatert).	

Det bør være mulig å kombinere naust, fritidsboliger og fiske dersom man utformer bestemmelsene hensiktsmessig. Man må ta med i betraktningen at Vikan fremdeles er en fiskerihavn (kystdirektoratet) og at den er en viktig nødhavn for havstrekningen Hustadvika.

Eventuell utleie av naustene/fritidsboligene må kunne skje på privat grunnlag, altså ikke kommersielt.

I forhold til eventuelle konflikter mellom fritidsboliger og fiskerinæring viser vi eksempelvis til et område i Bud hvor fritidsboliger er tillatt nært inntil fiskemottak/fiskeforedlingsbedrift. For dette eksempelet utgjør virksomheten muligens mere døgntkontinuerlig drift med tilhørende støy enn den fiskerirelaterte virksomheten i Vikan.

Virksomheten i Vikan er basert på håndtering av vegn og utstyr når fiskebåter ligger til kai – noe som skjer mer sporadisk enn virksomheten i Bud.

Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Deler av havnen er satt av til næring, og det er viktig å ivareta fiskerinæringen i området. Det kan likevel i deler av området åpnes opp for fritids- og turistformål.
Konklusjon	Justere grensene for områder for næring og for fritids- og turistformål.

Gjeldende formål og type plan	Deler er satt av til fritidsbebyggelse i KPA, noe er regulert til boligbebyggelse, og noe er satt av til LNF
Foreslått formål	Fritidsbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 103/6 og 103/7
Forslagstiller	Frank Fylling og Stig Selnak
Beskrivelse av forslaget	Ønsker ny vurdering av innspill om område for fritidsbebyggelse på Bergset, der deler av området er regulert til boligbebyggelse og noe er LNF.

Kart og flyfoto:

Innspill i innspillsperioden?	Ja
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Nei, var ikke en del av høringsforslaget til KPA i 2024
Hvorfor/hvorfor ikke?	Området har allerede flere områder satt av til fritidsbebyggelse, disse er ikke utbygd.
Hvis ja – her er innspillet	

Forhold ved eiendommen/arealet innen klima, natur, miljø og samfunnsikkerhet:

Området er i dag ikke besøkt eller brukt i stor grad, for uten deler av arealet som det er sti/vei til naust for grunneiere. Det foreligger ingen kulturminner på eiendommene så langt vi vet, og ingen treff kommer opp på kulturminnesøk.no. Vegetasjonen består av berg, myr, bjørk, selje, sitkagran, einer, myrull, røsslyng, krekling og ulike moser. Eiendommene har ca 400m strandlinje til sammen, relativt bratt ned fra kote 10-17 mot sjøen på deler av området. (lite farbar strandsone på store deler av strandlinjen). Ingen turstier eller turiststier over områdene er anlagt.

Området bærer preg av lite vedlikehold, mye ny vegetasjon tar over området, og det gror igjen av ulike tresorter. Kystlandskapet forsvinner. Området bør være åpent, både for å ivareta typisk kystlandskap slik vi kjenner det fra den tid det ble beitet, og for å opprettholde utsikt og tilgjengelighet for mennesker bosatt i området. Med økende oppvekst av vegetasjon tiltrekker dette også mye vilt, og bestanden av rådyr og hjort er betydelig i området, noe som er uønsket av innbyggere i bygden.

Det er for øvrig ingen landbruksinteresser eller annet jordvern som blir berørt av arealinnspillet. Området har verken skred- eller flomfare. Forurensing vil ikke oppstå i form av uønskede utslipp i grunn eller sjø. Der er allerede etablert kommunalt avløpsanlegg over eiendommene. Klimaulempen vil ikke bli noe mer enn man kan forvente av en normal utbygging. Fritidsboligene vil i seg selv ikke påvirke klimaet.

Forhold ved eiendommen/arealet innen samfunnsinteresser:

Det ligger vann, strøm og avløp ned til 103/6. Anlegget er utbygd i kommunal regi i ca 1985. Det er lagt ned flere kummer på 103/6, samt en del rørgater, både for kloakk og overvann. Kommunal vei ned til både 103/6 og 103/7.

Andre forhold:

Forslagstillerne mener at innspillet vil være i tråd med kommuneplanens samfunnsdel, kommunens masterplan for reiseliv, og statlige retningslinjer for en samlet og enhetlig arealbruk. Området egner seg meget godt for fritidsbebyggelse. Nærhet til sjøen og kommunen største attraksjon: Hustadvika. Området vest og øst for de to aktuelle eiendommene er allerede avsatt til fritidsbebyggelse, og ved å samle dette til samme formål, vil utbyggingen kunne konsentreres, planverket blir mer entydig, kostnadene for regulering, utbygging og gjennomføring blir lavere. Siden området heller ikke er bebygd med eneboliger, som dagens plan tillater, vil man i svært liten grad få en uheldig mix av bolig/fritid inne i det aktuelle området. Kart over ønsket arealbruk sendes direkte til arealplanlegger.

Mer utfyllende om ønsket arealbruk:

Undertegnede, Frank Fylling fikk ved sist rullering av kommuneplanens arealdel avsatt et område på 103/6 til fritidsbebyggelse, F500. Dette var den gang et "hull" i planverket som ikke hadde noen definisjon av ønsket arealbruk. Undertegnede ønsket den gangen å opprettholde reguleringsplanen for området rundt, med planID 85056- frittliggende småhusbebyggelse. Etter flere forøk på å få solgt området til boligbebyggelse, har det ikke gitt resultater. Sett i sammenheng med godkjent reguleringsplan for eiendommen 103/10, fritidsbebyggelse, godkjent arealbruk "fritid" F500 på 103/6, samt naustområde vest på 103/7, er det ønskelig for forslagsstillere for 103/6 og 103/7 å gå for følgende endringer i arealformål:

103/6 og 103/7 legges inn under "fritidsbebyggelse", med hensikt til å legge til rette for en utbygging av fritidseiendommer for salg, naustområde for oppføring av naust til båt, og småbåthavn for hyttefeltet sine eiere og lokalbefolkningen på Bergset. Eksisterende areal avsatt til boliger ønskes i hovedsak omgjort til fritidsbebyggelse, samt at areal for bebyggelse utvides noe. Se kartskisse. Dette vil gi en samlet og enhetlig arealbruk for området, som klart skiller mellom bolig og fritidsbolig. Forslagsstillere mener dette vil "rydde opp" linjen mot sjøen, og man vil kunne få en mer tilpasset bebyggelse i området enn nåværende plangrunnlag vil gi anledning til.

Ved å legge til rette for en samlet regulering av området til fritidsboliger, vil man få et større areal som er samlet og helhetlig. Det vil bli lettere å anlegge teknisk infrastruktur og skape en enhetlig byggestil i området, om hele "beltet" fra 103/10 til og med 103/7 avsettes til fritidsbebyggelse. Boligbebyggelse i området har vist seg å være feilslått. Det har vært bygd 1-2 nye boliger i området siste 30 årene, og vi anser det som lite gjennomførbart med en utbygging av området til boligformål for fremtiden.

Høringsuttalelse og vurdering

Uttale i høringsperioden 2024

Ja

(Uttalen er noe forkortet):

Jeg viser til Hustadvika kommunes høringsdokument av 05.07.2024 og vil, på nytt, fremme felles forslag for ovenfor nevnte eiendommer.

Innledning: Frank Fylling er grunneier av GID 103/6 og Stig Selnak er grunneier av GID 103/7.

Eiendommene grense til hverandre, og ligger på Nystykket- Lyngmyrvegen på Bergset. Eiendommene er pr i dag regulert til boliger, naust og fritidsboliger (F500 i eksisterende arealplan).

Reguleringsplanen er fra 1985 (PlanID 85056) og er regulert til boliger. Tilstøtende areal mot øst er regulert til fritidsboliger (Atlanterbryggen) 103/161 og er pr i dag ikke utbygd. Videre informasjon finnes i det opprinnelige innsendte innspill til ny kommuneplan.

Saksbehandling- noen kritiske merknader:

Undertegnede har ved flere anledninger fulgt opp innspillet, og fått tilbakemeldinger om at det jobbes med planarbeidet, dog at der ville bli en del forsinkelser. Det har videre ved flere anledninger blitt gitt indikasjoner fra kommunens saksbehandlere at vårt innspill er i tråd hva kommunen ønsker av helhetlig, samlet arealbruk. Ved fremleggelse av kommunens høringsdokument for arealdelen, legges det ut en rekke dokumenter offentlig. Vårt innspill er ikke en gang nevnt i konsekvensutredningen, til tross for at det står på side 7 i dokumentet, punkt 1.3 "Fritidsboliger- Bergset" hvor det da er krysset av "tatt med i planforslaget". Dette stemmer ikke, og må være ment som et annet innspill i samme område. Vi kan derfor ikke se at vårt forslag er drøftet i konsekvensutredningen, og heller ikke omtalt i den forstand at det faktisk er realitetsbehandlet.

Ut ifra tilgjengelig informasjon vites det derfor ikke om forslaget er avglemt i konsekvensanalysen, eller om det er forkastet slik at det ikke en gang kom i posisjon til å bli vurdert til å ha plass i samme utredning. Skulle det allikevel vise seg at der er gjort slik behandling, mener vi høringsforslaget er mangelfullt og skal trekkes tilbake for ny høringsrunde.

Prosess: Undertegnede fikk berammet et møte med saksbehandler 12.09.2024 for å drøfte saken. Møtet var informativt og konstruktivt. Det ble rettet kritikk vedrørende saksbehandlingen fra undertegnede.

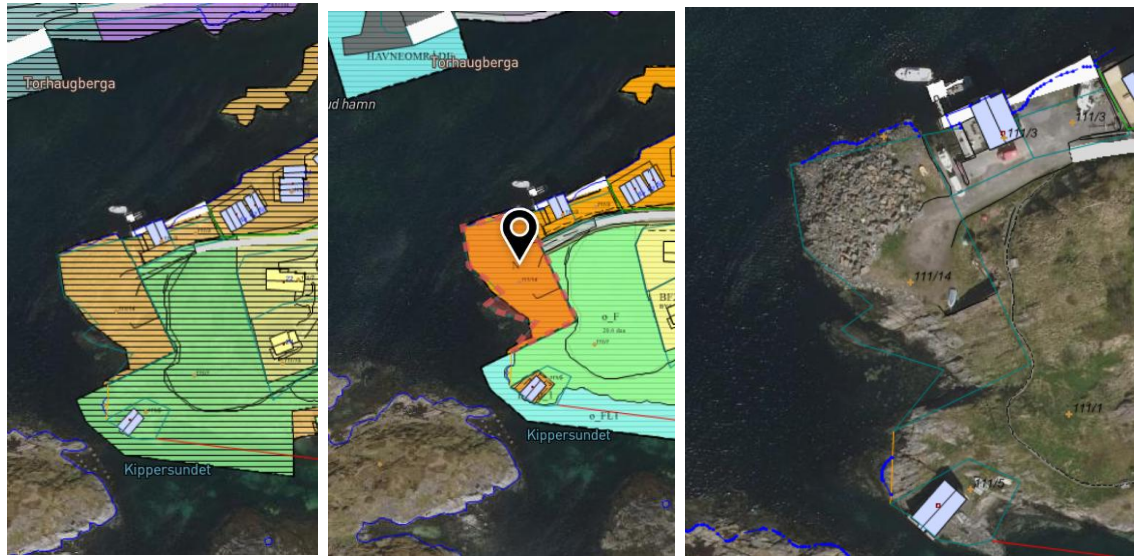
Det ble fra kommunens representant fremmet to løsninger: 1: sende inn forslaget på nytt, nå til politisk behandling 2: Be om en oppstart av privat omregulering av deler av eksisterende reguleringsplan. For oss grunneiere handler dette om flere fakturer; tid, kostnader og forutsigbarhet. Undertegnede startet denne prosessen i 2009. Vi er snart i 2025. Senest i 2019 ba undertegnede om en oppstart om privat omregulering, og etter en del korrespondanse og møte med kommunen, fikk vi NEGATIVT svar på ønske om oppstart av en privat omregulering. Dette avslaget ble begrunnet slik, sitat «vi kan på nåværende tidspunkt bare gi grønt lys foren reguleringsplanprosess som er i tråd med gjeldende arealdel ...» sitat slutt. ref epost 30.08.2019, sign Mona S Rustad.

Med bakgrunn i ovenfor nevnte, vil det være alt for stor uforutsigbarhet i å velge alternativ 2, med den risiko at kommunen nok en gang vil kunne bruke samme argument mot en oppstart av privat regulering, som i dette tilfellet vil tidligst kunne skje etter at ny arealdel er godkjent.

Grunneiere av 103/6 og 103/7 sitt innsendte innspill til kommunens arealdel: Etter flere forøk på å få solgt området til boligbebyggelse, har det ikke gitt resultater. Sett i sammenheng med godkjent reguleringsplan for eiendommen 103/10, fritidsbebyggelse, godkjent arealbruk "fritid" F500 på 103/6, samt naustområde vest på 103/7, er det ønskelig for forslagsstillere for 103/6 og 103/7 å gå for følgende endringer i arealformål: 103/6 og 103/7 legges inn under "fritidsbebyggelse", med hensikt til å legge til rette for en utbygging av fritidseiendommer for salg, naustområde for oppføring av naust til båt, og småbåthavn for hyttefeltet sine eiere og lokalbefolkningen på Bergset. Eksisterende areal avsatt til boliger ønskes i hovedsak omgjort til fritidsbebyggelse, samt at areal for bebyggelse utvides noe. Se kartskisse. Dette vil gi en samlet og enhetlig arealbruk for området, som klart skiller mellom bolig og fritidsbolig. Forslagsstillere

mener dette vil "rydde opp" linjen mot sjøen, og man vil kunne få en mer tilpasset bebyggelse i området enn nåværende plangrunnlag vil gi anledning til. Ved å legge til rette for en samlet regulering av området til fritidsboliger, vil man få et større areal som er samlet og helhetlig. Det vil bli lettere å anlegge teknisk infrastruktur og skape en enhetlig byggestil i området, om hele "beltet" fra 103/10 til og med 103/7 avsettes til fritidsbebyggelse. Boligbebyggelse i området har vist seg å være feilslått. Det har vært bygd 1-2 nye boliger i området siste 30 årene, og vi anser det som lite gjennomførbart med en utbygging av området til boligformål for fremtiden.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker å ta bort hensynssone 910, og åpner opp for utvidelse av fritidsbebyggelse i deler av området.
Konklusjon	Uttalen blir tatt med som et innspill til konsekvensutredning (KU/ROS).

Bud – Halsteinsentomta, sak 2024/4862- 102

Gjeldende formål og type plan	Reguleringsplan «Bud sentrum», vedtatt 1995
Foreslått formål	
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 111/14
Forslagstiller	John Even Rødseth
Beskrivelse av forslaget	Ønsker endring i deler av reguleringsplan for Bud, fra naust til rorbu, Halstentsentomta
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

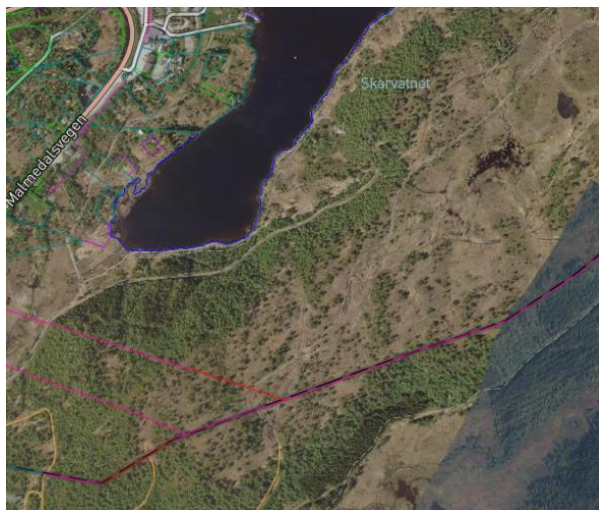
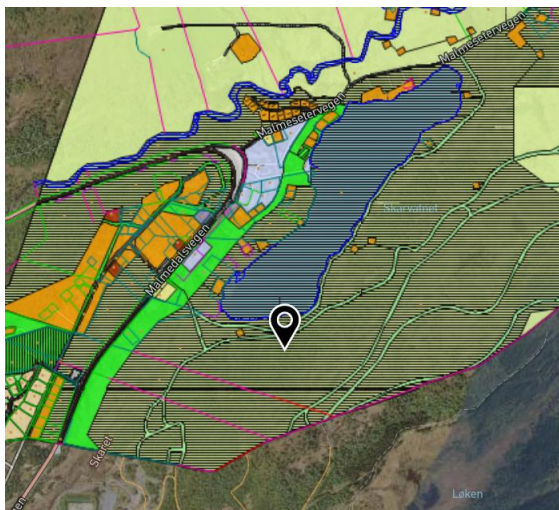
Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Gjelder Halstentsentomta 111/14 Viser til omfattende korrespondanse over flere år med John Olav Gautvik, etter vår søknad om en mindre reguleringsendring fra naust til naust rorbu dat. 22.08.2019 og avslagsbrevet dat.03.09.2019 (ref.2019 2374-2). Viser spesielt til brev fra Gautvik dat. 16.09.2022 (ref.2020/1176-26) etter at vi på anmodning ga innspill til kommuneplanens arealdel på kommunens skjema 29.10.2021. Vi har derfor ventet på en avklaring i forbindelse med kommuneplanens arealdel. Etter samtale med Linn Eidem Myrstad den 14/10 så blir dette etter det vi forstår feil saksgang. Vi har for øvrig ment at avslaget vi fikk er feil begrunnet både i forhold til Kystverket (gitt feil begrunnelse for ev. innsigelse) og PBL. (den gir mulighet for enkel reg. endring). Vi ber nå om at denne saken blir behandlet etter intensjonen i Forvaltningslovens § 11. Vi ber altså fortsatt om hjelp og veiledning så hvis vi skal gjøre noe mer så må vi få beskjed om hva vi skal gjøre, da vi har holdt på med denne saken siden 2017.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen åpner opp for endring av formål i dette området, fra naust til rorbuer.
Konklusjon	Uttalen blir tatt med som et innspill til konsekvensutredning (KU/ROS).

Bud – Kippersundet, sak 2024/4862- 126

Gjeldende formål og type plan	Reguleringsplan «Bud sentrum», vedtatt 1995
Foreslått formål	Rorbuer, fritids- og turistformål
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	Flere
Forslagstiller	Bodil Rødal
Beskrivelse av forslaget	Omregulering fra naust til fritid / turisme
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Nei, innspillet kom inn i februar 2022. Innspillet var ikke en del av høringsforslaget til KPA i 2024.
Hvorfor/hvorfor ikke?	Omregulering av naust til rorbuer må skje i en reguleringsplanprosess.
Hvis ja – her er innspillet	
Vi, grunneierne i området ønsker å komme med innspill til rullering av kommuneplanens arealdel for Kippersundet i Bud. Vårt innspill er at det blir omgjort fra naust til fritid / turisme. Begrunnelsen for dette er at fiskerihavn og naust ikke lenger er formålstjenlig for området og brukerne. Sjøområdet er grunt med store arealer med tørrfall. Ett satsingsområde som passer godt inn vil være turisme/ overnatting da det er etterspurt i Bud.	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Viser til innspillet som ble sendt inn i februar 2022, se over.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Hensynssone 910 tar bort for reguleringsplanen(e) i Bud.
Konklusjon	Innspillet blir ikke vurdert i forbindelse med KPA. Det kan vurderes i forbindelse med en ny reguleringsplan for Bud.

Gjeldende formål og type plan	Regulert til friluftsområde, i plan for Skaret, vedtatt i 2010
Foreslått formål	Fritidsbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 65/7, 65/6, 65/2, 65/3 og 69/2.
Forslagstiller	Arild Ukkelberg på vegne av seg og Terje Sylte, Sveinung Toven Malmedal, Myrtille Heissat, Jan Malmedal og Eli Iren Sildnes
Beskrivelse av forslaget	Spredt hyttebebyggelse sør for Skarvatnet.
Kart og flyfoto:	



Innspill i innspillsperioden?	Ja
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Nei, innspillet var ikke en del av høringsforslaget til KPA i 2024.
Hvorfor/hvorfor ikke?	Kommunen ønsker ikke fritidsbebyggelse i denne delen av Skaret, som er et regionalt utfartsområde, sommer som vinter.

Hvis ja – her er innspillet

Området er i dag LNF-område. Området rundt hyttefeltet er brukt til friluftsliv med tilrettelagt sti rundt Skarvatnet. Det er også skogsveier og opparbeida skiløyper i området allerede.

Vi foreslår at området kan brukes til hyttefelt. Hyttefeltet bør trekkes litt bak stien og opp fra Skarvatnet. Det er allerede infrastruktur med skogsveier og skiløyper inne i området og det er hytter der fra før. Området vi foreslår er på ca. 600 da og vi anslår at det kan bygges ca.50 hytter+ Da er det god plass rundt hyttene.

Arealet er på ca. 600 da. Det dekker lia på sørsida av Skarvatnet.

Forhold ved eiendommen/arealet innen klima, natur, miljø og samfunnssikkerhet:

Det er tursti rundt Skarvatnet. Feltet bør trekkes opp i lia så det ikke kommer i konflikt med evt. strandsone til skarvatnet. Hyttefeltet kan gi positive ringvirkninga til gardsbruka.

Forhold ved eiendommen/arealet innen samfunnsinteresser:

Det er skogsveier, skiløyper og noen hytter i området i dag. Veier, vann avløp og overvann må planlegges når/om hyttefelt blir aktuelt. Området ligger på Skaret som er et eldorado for turer og friluftsliv. Nærhet til hoppbakken, til Skaret Skisenter og milevis med ski og turstier. Skitrekket på Tussen ligg også i nærheten.

Andre forhold:

Tiltaket vil gi positive ringvirkninger til næringslivet i Hustadvika og Molde. Det kan gi økt bolyst i Hustadvika med attraktive hyttetomter i nærheten.

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Spredt hyttebebyggelse Skarvatnet sør. Viser til innspill i krets 11- Skaret sendt inn i innspillsperioden. Vil punktvis komme med argumenter for å ta dette inn i kommuneplana:. - Området er redusert fra ca 600 daa til ca 250 daa. Området er nå justert og er i liten grad i myrområder. Området er forsøkt tatt høyde for 50 metersgrense fra vassdrag, unntak er for å følge eksisterende skogsveg. - Eksakt antall tomter vil avklares i reguleringsplan. Det er ønskelig å tilpasse seg terrenget med minst mulig terrengingrep, og å ivareta naturen på best måte. Ved 50 hytter vil totalt areal som brukes til hytte være maks 50 daa av de 250. De 200 daa rundt/mellom hyttene vil bevares som natur/skogsområde.	

- Hyttene vil være plassert spredt, likt slik Skaret (rundt vannet) er regulert i dag. Det vil ikke være hyttefelt.
- Området er en del av reguleringsplan SKARET, og i kommuneplana er det "reguleringsplan skal fortsatt gjelde". Slik vi forstår det er området ikke LNF.
- For å gjøre minst inngrep i natur vil eksisterende skogsveg brukes for adkomst i sommerhalvåret. Hyttene vil ikke ha biladkomst på vinter da det er skiløyper.
- Området har 5 eksisterende hytter, og eksisterende infrastruktur for friluftsliv med turløype og skogsveg/skiløyper. Området har noe inngrep i naturen fra før av.
- De spredte hyttetomtene som er på Skaret er utbygd.
- Hyttene vil bidra positivt til folkehelse med tur og ski muligheter utenfor døren. Frisk fjelluft. Lite støv, støv og forurensning.
- Flere hytter vil styrke næringslivet både for Skarstua og for kommunen.

Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Det er satt av rikelig med areal til fritidsbebyggelse på Skaret, og kommunen ser ikke behov for mer areal avsatt til fritidsbebyggelse i dette området.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

Malmefjorden – Kolberg, sak 2024/4862- 119

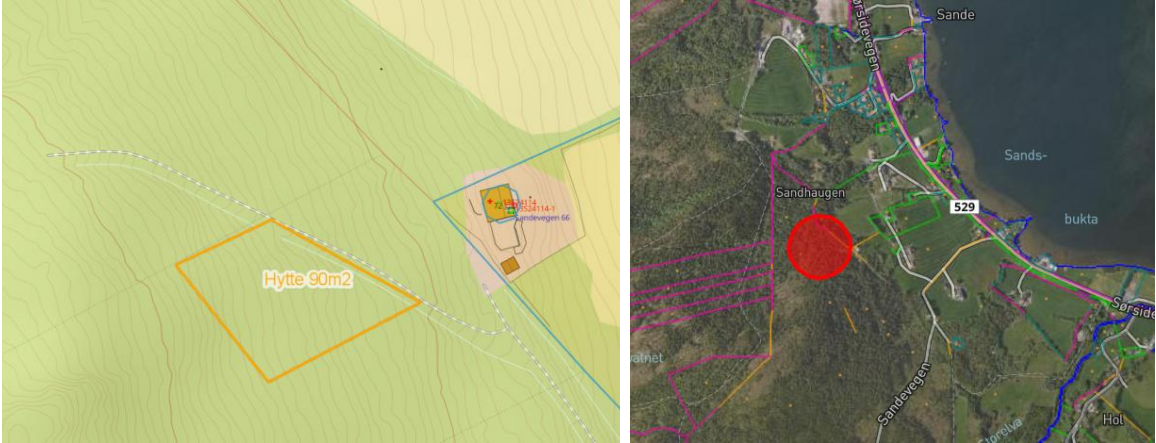
Gjeldende formål og type plan	Reguleringsplan «Malmefjorden – hytter i strandsonen» vedtatt i 2011, formål Jord- og skogbruk
Foreslått formål	Fritidsbebyggelse og naust
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	61/4
Forslagstiller	Kjell Rune Aas
Beskrivelse av forslaget	Hytter og naust i område regulert til jord/skogbruk
Kart og flyfoto:	



Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Innspill på hyttetomter og nausttomter, se kartskisse over	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Det er satt av rikelig med areal til fritidsbebyggelse i Malmefjorden, og kommunen ser ikke behov for mer areal avsatt til fritidsbebyggelse i dette området.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

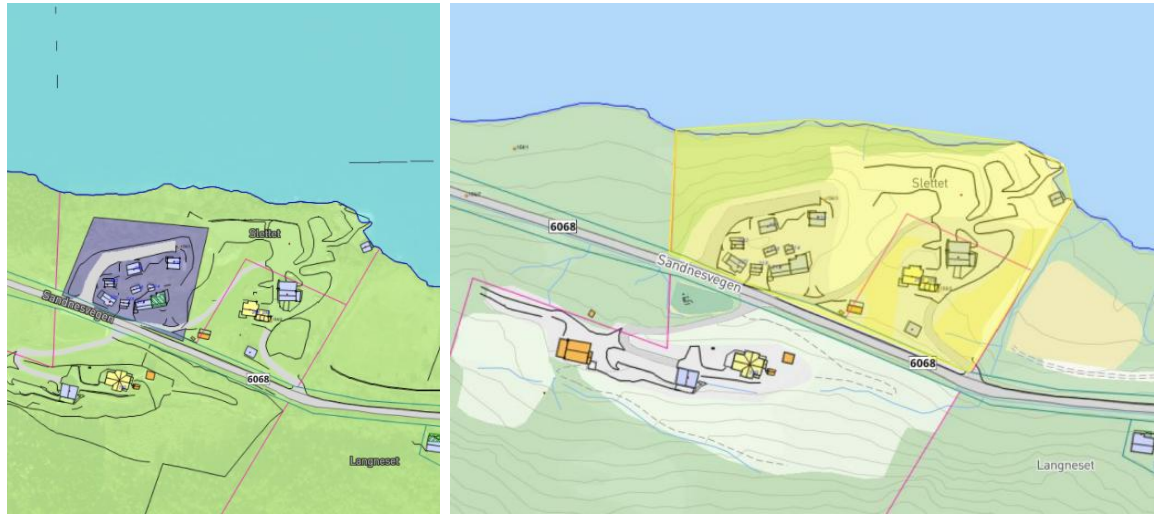
Malmefjorden – Sande, sak 2024/4862- 119

Gjeldende formål og type plan	LNF
Foreslått formål	Fritidsbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	72/1
Forslagstiller	Kjell Rune Aas
Beskrivelse av forslaget	Hytte i LNF-område
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Hyttetomt, se kartutsnitt over.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Det er satt av rikelig med areal til fritidsbebyggelse i Sandsbukta, og kommunen ser ikke behov for mer areal avsatt til fritidsbebyggelse i dette området.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

Fritids- og turistformål

Skogly ved Nåsvatnet, sak 2024/4862- 58

Gjeldende formål og type plan	LNf
Foreslått formål	Fritids- og turistformål
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 158/3
Forslagstiller	Arnt Inge Ødegård
Beskrivelse av forslaget	Utvidelse av campingplassen (FTU13)
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innstillingsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Vi ønsker at nåværende område som er regulert til fritids og turistformål skal gjelde hele området som er markert i vedlagt kart. Området har vært brukt til det formålet i lengere tid og vi ønsker å ha muligheten til å videre utvikle området for å gane driften av campingplassen, samt at det kan brukes som en møteplass for nærområdet med muligheter for fiske, bading o.l. Turisme er hovedinntekt for eiendommen, sauehold og driftsbygning er plassert ved vårt bolighus (Sandnesvegen 190) Dette vil ikke ha negativ innvirkning for dyrehold på gården.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Det er satt av areal til fritids- og turistformål på deler av eiendommen (GID 158/3) FTU13. Kommunen åpner opp for endring av formål i dette området, kommunen ønsker å legge til rette for reiseliv og turistnæring.
Konklusjon	Uttalen blir tatt med som et innspill til konsekvensutredning (KU/ROS).

Lyngstad – Lyngstadhaugen, sak 2024/4862- 15

Gjeldende formål og type plan	LNF
Foreslått formål	Fritids- og turistformål
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 170/17
Forslagstiller	Reiar Varhol
Beskrivelse av forslaget	Omdisponering fra LNF til hytte eller fritidsformål
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Jeg ønsker å komme med innspill vedrørende eiendommen Lyngstadhaugen 52, med tanke på en mulig omgjøring av formålet for området fra LNF (Landbruks-, Natur- og Friluftsområde) til fritidsformål. I den forbindelse ber jeg også om innsyn i relevante dokumenter som kan påvirke vurderingen av denne omgjøringen. Vedlagt finner dere et kart som viser det aktuelle området. Etter en grundig vurdering ser jeg et betydelig potensial for å endre formålet til fritidsformål, med særlig vekt på muligheten for etablering av hytte-, bobil- og campingvognparkering. Dette området har en strategisk beliggenhet i nærheten av Atlanterhavsveien, som tiltrekker seg mange bobilturister, og en slik omregulering vil kunne bidra til å styrke den lokale turistnæringen. Jeg ønsker også å få avklart om det finnes juridiske forskjeller mellom hytte- og fritidsformål som kan være relevante i denne sammenhengen, og om begge formålene vil kunne være aktuelle for det foreslåtte området. Det er også verdt å nevne at området grenser til et allerede etablert byggefelt som, så vidt meg bekjent, er ferdig utbygd. Dette kan ha betydning for vurderingen av omgjøringen av det omliggende området. Jeg ser frem til å motta deres tilbakemeldinger på denne forespørselen, samt innsyn i relevante dokumenter. Vennligst gi beskjed dersom dere trenger ytterligere informasjon fra min side, eller om det er andre spørsmål dere ønsker å ta opp.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Det er satt av med areal til fritidsbebyggelse på Lyngstad, og kommunen ser ikke behov for mer areal avsatt til fritidsbebyggelse i dette området. Området ligger rett ved et etablert boligfelt, og tiltak vil bidra til økt trafikk i dette feltet.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

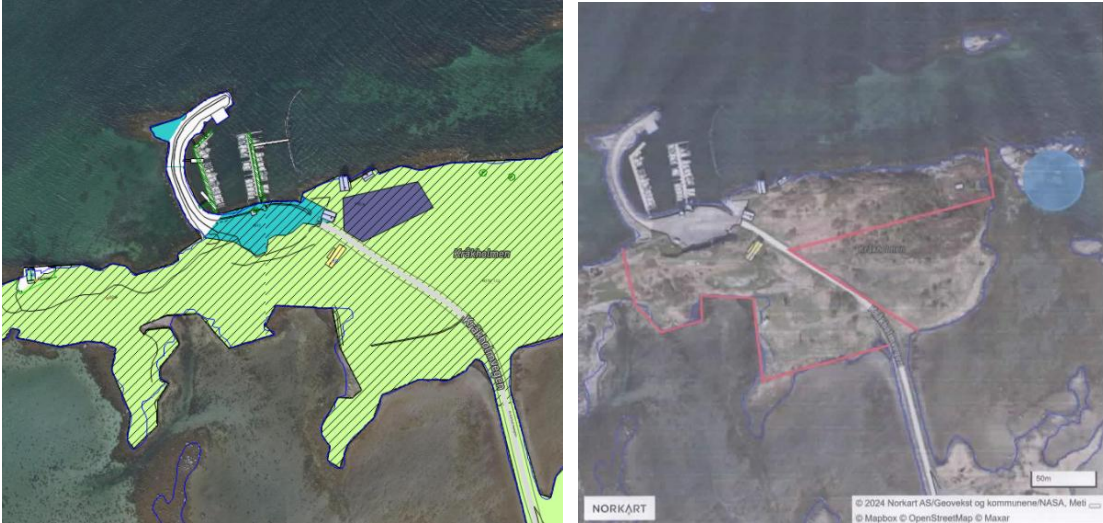
Gjeldende formål og type plan	LNF
Foreslått formål	Fritids- og turistformål
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 131/91
Forslagstiller	Kolbjørn Gaustad
Beskrivelse av forslaget	Bobilparkering
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Dette gjeld ei bustadtomt som vart frådelt i 1960 med for. 131 bnr 91. I kommuneplana for Eide som gjeld framleis har tomta fått feil farge i følge Jon Olav Gautvik og er difor vorte LNF område. Då eg meldte frå at eg ønsket å bruke tomta til bubilparkering var dette ein søknad om bruksendring, men kommunen kravde etter mi meinig feil då dei behandla saka som ein ny søknad etter plan og bygningslova. Landbruksdirektoratet har arbeid ut forskrift for LNF område tilknytt landbruk. Kommunen har sett bort frå denne forskrifta sjølv om eg har gjort greie for samanhengen fleire gonger er det ikkje teke omsyn til. Eg har bede statsforvaltaren om å få eit møte om saka i samband med mi klage. For ikkje å falle ut av kommuneplana der eg har høyrte til sidan 1960 ber eg om at for 131 bnr 91 i hustadvika kommune vert teke inn som areal for bubilparkering med påståane bustadhus vert servicebygget for bubilparkeringa. Eg står gjerne til teneste om det er ønskjeleg med fleire opplysningar.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker ikke å åpne opp for bobilparkering i dette LNF-området.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

Gjeldende formål og type plan	LNF
Foreslått formål	Fritids- og turistformål
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 129/1
Forslagstiller	Oddleif Tørnes
Beskrivelse av forslaget	Bobilparkering
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
I forbindelse med høringen for kommuneplanen er det et ønske om å få vurdert områder tilhørende gården 129/1 på Vevang i sammenheng med areal til allerede foreslåtte areal for nærings- og turisme formål i planen under arbeid. Vennligst se vedlagt pdf "Vevang Camping - Areal" med utsnitt av området som ønskes tatt med. Hele området som er stippet inn er disponibelt. To alternative, mindre områder for camping, sjøhytter og telting er stippet inn der bl.a dyrket mark er hensyntatt. Også vedlagt kopi av presentasjonen "Vevang Camping" holdt ved kommunens møte på Vevang i 2022 som forklarer mer i detalj hva som tenkes gjort på nevnte områder. Visjon: «Et naturlig førstevalg for camping ved Atlanterhavsveien» Målgruppe: ● Bobil & campingturister ● Friluftsmennesker ● Kunst- og kulturinteresserte Samspill: ● Lokal mat & opplevelser ● Pakketurer i Hustadvika ● Bidra til at turister blir over	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker ikke å åpne opp for bobilparkering i dette LNF-området.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

Skotten – Kråkholmen, sak 2024/4862- 127

Gjeldende formål og type plan	LNF og småbåthavn i gjeldende KPA, i tillegg et område satt av til Fritids- og turistformål i forslag til ny KPA
Foreslått formål	Turist- og næringsformål
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 83/9
Forslagstiller	Tor Øyvind Svenøy
Beskrivelse av forslaget	Rorbuer og hytter
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Ja, et område for Fritids- og turistformål ble lagt inn i høringsforslaget som var på høring i 2024
Hvorfor/hvorfor ikke?	Kommunen ønsker å legge til rette for Fritids- og turistformål, men i en begrenset skala.
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Viser til en rekke hyggelige samtaler der vi nå er innforstått med at det er flere hensyn vi må ta og må derfor begrense våre tanker omkring samspillet mellom vår turisme, andre aktører og allmennheten. Skulle vi lagt vekt på frustrasjonen og ventetiden skulle vi bare lagt holmen for salg og skrinlagt våre planer. Men vi gjør et siste forsøk med å få noen av våre planer gjennomført. Vedlegger en skisse (se over) over hva vi ønsker omregulert til turist – og næringsformål samt et område til en småbåthavn i regi av Kråkholmen Småbåtlag. Store deler av området vi har avmerket er det allerede aktivitet mens resten av holmen vil ligge åpen for allmenheten og forbli urørt natur. Dette totale avmerkede området er ca 22 mål, som er godt under halve holmen og en stor del av dette er allerede benyttet av vei, parkering, flere naust og hus. Noe av arealet som inngår i dette området er også uegnet til vårt bruk samt at vi ønsker friareal mellom eventuelle rorbuer og hytter. Vi håper med dette at dere får lagt inn gode moment i forslaget om en ny arealplan slik at de som skal vurdere dette ser at vi er en aktør som ikke bare tenker økonomi, men at vi ønsker å skape noe for allmennheten og ta vare på naturen.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker ikke videre utvidelse av fritids- og turistformål i dette området.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

Gjeldende formål og type plan	LNF i KPA
Foreslått formål	Fritids- og turistformål
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 87/79 og 87/216
Forslagstiller	Laila Borge
Beskrivelse av forslaget	Ønsker omdisponering av område fra LNF til Fritidsbebyggelse og reiseliv, GID 87/79 og 87/216

Kart og flyfoto:



Innspill i innspillsperioden?	Ja
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Nei, var ikke med i høringsforslaget til KPA i 2024.
Hvorfor/hvorfor ikke?	Området har ikke fritidsbebyggelse. Unngå nedbygging i strandsonen. Ny utbygging av fritidsboliger forventes å skje i tilknytning til eksisterende byggeområder og infrastruktur. Det forventes av kommunene å unngå å bygge ned karbonlagre som skog og myr, leveområder for planter og dyr og bevare naturmangfoldet.
Hvis ja – her er innspillet	
Næringsformål utleiehytter/bobilparkering. Som styrking av næringsgrunnlaget for gården. Gamleveien slynger seg innom eiendommen. Ved avkjøring inn til tunet, er tanken å følge gammelveien og etablere fire til seks utleiehytter langs gamleveien, utenfor byggegrense mot veien. På motsatt side har gamleveien en sløyfe innom eiendommen. Her er det ønskelig å etablere oppstillingsplass for bobiler. Videre legge til rette for noen mindre gapahuker med bålplasser og lekeområder for barn, samt noe tilrettelegging for vannlek. På sikt vil det være aktuelt med servicebygg for bobilene.	

Hustadvika kommune er en attraktiv reisedestinasjon. Det oppleves ofte manko på kapasitet, både for utleiehytter og regulert bobiloppstilling. Nærheten til Storholmen, vil kunne gi positive synergier, ettersom det planlagte konseptet utfyller og ikke direkte konkurrer med Storholmen.

Området er naturskjønt som mange andre steder i Hustadvika, men samtidig oppleves det trygt for barn ettersom det er snille landskapsformer og grunne strender. Derfor er det ønskelig å legge til rette for spesielt målgruppen barnefamilier på lavkostreiser.

Området er særdeles flott, og det ville være en glede å kunne legge til rette for dele flotte solnedganger og naturopplevelser med tilreisende, og gi de gode minner fra Hustadvika.

Høringsuttalelse og vurdering

Uttale i høringsperioden 2024

Ja

Forhold ved eiendommen/arealet innen klima, miljø og samfunnssikkerhet:

Eiendommen ligger rett ved Nasjonal turistveg, mellom Atlanterhavsvegen og bud. Dette er en del av gården Myrbø gård sitt areal ned mot sjøen.

Gården er delt av fylkesvegen (Nasjonal turistveg). Denne delen av eiendommen blir ikke brukt til landbruksformål og kan uten noen større inngrep i naturen disponeres til små, kompakte hytter som plasseres på pæler med minimalt fotavtrykk i naturen. Hytter uten innlagt vann og avløp, og kun gangstier bort til hyttene.

Dette er et areal med en naturlig høyde, som vil gi en praktfull utsikt over til sjøen og fjellene innenfor og vil kunne være et viktig bidrag til kommunens turistsatsning. Med plasseringen som tenkt på tomten (se vedlagt kart), i kombinasjon med minimale inngrep vil dette gi minimale interessekonflikter med noen av det ovenfor nevnte når det gjelder miljøinteresser, strandsone, kulturmiljø o.l.

Tiltaket vil på ingen måte komme i konflikt med landbruksinteresser, da dette området er uaktuelt for dyrking, samtidig som utmarksbeite for sau kan benyttes uavhengig av om det er noen små hytter i området. Det gir bare turistopplevelsen en ekstra dimensjon. Med små tilpasninger, vil man enkelt kunne oppføre små minihytter. Hyttene på ca. 15-20 kvm, skal ha en tydelig miljøprofil, og fortrinnsvis med solcelle med batteribank og forbrenningstoalett eller lignende. Gjestene skal velge denne enkle men moderne destinasjonen på grunn av den spektakulære utsikten og kan ha dette som en base når de ellers beveger seg rundt om i regionen. Vann og avløp er tilgjengelig og tilrettelagt i hovedhuset på gården, der gjestene kan dusje om ønskelig. Parkering skjer på hovedtunet. Landbruksarealet på andre siden av veien er innmarksbeite/grasmark og på grunn av at gården trenger beitene, kan ikke dette arealet brukes til turisme/hytter. Tiltaket vil støtte opp under eksisterende landbrukseiendom i aktiv drift med turisme, samtidig som det vil bidra til å spre kunnskap om landbruk. I tillegg kan det gi ekstra husrom med tanke på fremtidig bruk av «inn på tunet» og besøk av utvekslingsstudenter innen landbruk

Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?

Nei

Kommunens vurdering

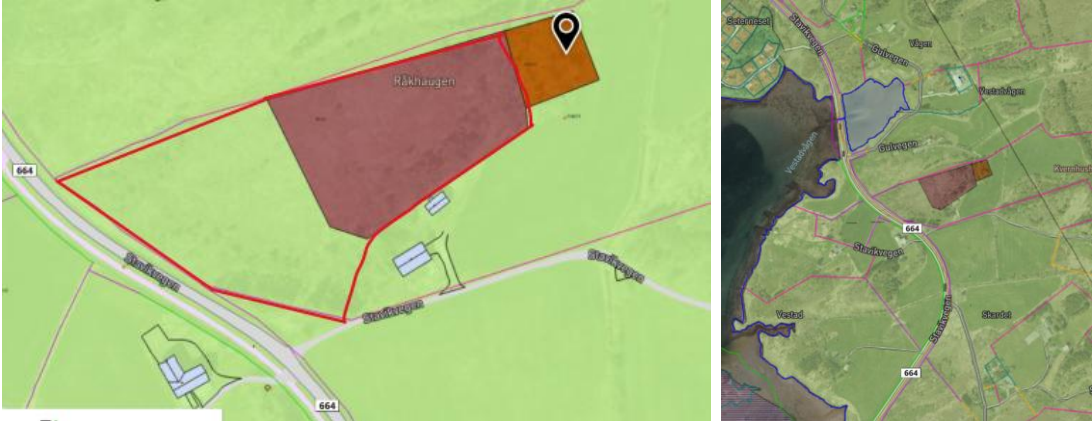
Kommunen ønsker ikke videre utvidelse av fritids- og turistformål i dette området.

Konklusjon

Ikke videre vurdert i KPA.

Råstoffutvinning

Vestadvågen- sak 2024/4862-118

Gjeldende formål og type plan	Utvide området avsatt til råstoffutvinning, fra LNF
Foreslått formål	Råstoffutvinning
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	
Forslagstiller	Hustadvika senterpart
Beskrivelse av forslaget	Utvide området avsatt til råstoffutvinning
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Ja
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Ja
Hvorfor/hvorfor ikke?	Kommunen har behov for både masseuttak og deponi
Hvis ja – her er innspillet	
Gjeldende arealbruk: LNFR, jordbrukseiendom, arealet er i dag i utkanten av dyrka mark. Forslag til ny arealbruk: Masseuttak av stein for å lage lagerplass for rundballer. Utvidelse av eksisterende reiskapshus. Mottak av jordmasser og då utviding av dyrka mark. Arealet ligg ved veg, med kort avstand til industriområder som kan vere aktuelle mottakere av steinmasser og leverandører av jordmasser. Fjellknausen ligg nært hovudveg og vil betre sikt i svingen som går rundt vestre del av arealet og vil gjere innpåkørsel frå landbruksvegen sikrere.	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Utvide området for råstoffutvinning til å omfatte hele knausen for å skape mer helhet. Å bare ta ut råstoff fra inntegnet område vil føre til et unaturlig terreng og redusere kvaliteten på fremtidig arrondering.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Ja <u>Fra Statsforvalteren:</u> RU4 – råstoffutvinning og ABA7 - deponi Vestadvågen/Råkhaugen Masseuttaket er foreslått i eit ope kulturlandskap med gode visuelle kvalitetar, og som er utan vesentlege inngrep. Masseuttaket og deponiet fører til at kystlynghei av svært høg verdi, og som er utvald naturtype etter naturmangfaldlova, vert varig endra. Konsekvensutgreiinga viser stor negativ konsekvens for tema naturmangfald og naturverdiar. Massedeponi bør lokaliserast til areal der det allereie er inngrep. Dette uttaksområdet er av avgrensa storleik, og det er korte avstandar til andre masseuttak, som på Indre Harøy og Ås steinbrudd. Samfunnsnyttan er etter vår vurdering avgrensa, jf. naturmangfaldlova § 14. Vi har motsegn til både deponi og masseuttak.
Kommunens vurdering	Kommunen retter seg etter Statsforvalteren i denne saken.
Konklusjon	RU4 tas ut av planforslaget

Ås- Klempertåsen, sak 2024/4862- 94, 121

Gjeldende formål og type plan	LNF
Foreslått formål	Råstoffutvinning
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 19/17
Forslagstiller	Malvin Aas
Beskrivelse av forslaget	Er forekomst av sand og naturstein i området
Kart og flyfoto:	



Innspill i innstillingsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Malvin Aas har et stort ønske om att de arealet som er vist i kartutsnittet kan bli med i kommuneplanen. Planen med arealet er å ta ut dei massene som er der, massene vil bli fraksjonert der sanden blir bruk til og forbedre den dyrka jorden	

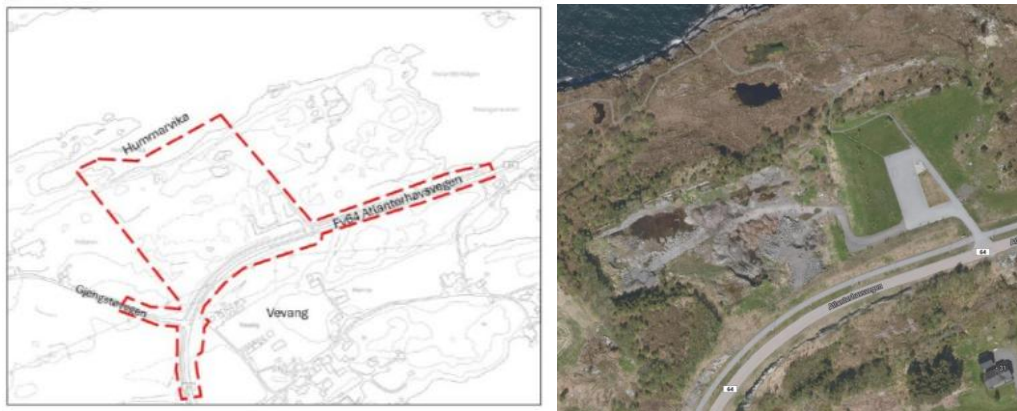
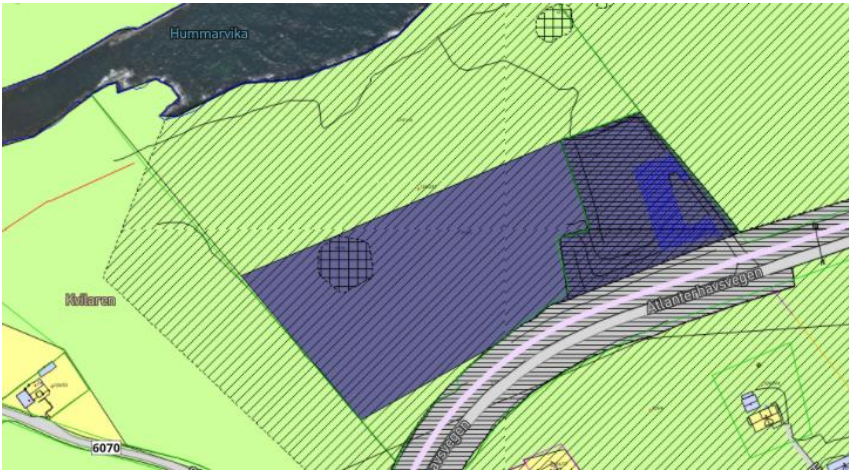
i området og steinen vil vi bruke til å lage bærelag på området. Når området er opparbeidet skal de brukes til å lagre støpsand til Aas betong på, de vil og bli sålling/ fraksjonering av støpsand/ dekorstein der. Dette området egner seg godt til slik produksjon da de er høgdeforskjeller der og de er bra med tanke på en enklere og mindre effekt krevende produksjon. Området er på ca. 36000 m² Forstår problemet med å dyrke mark deler dette området fra de andre som dere vil ha i kommuneplanen, men dyrkamarken er jeg red at Statnett vil reise med vist de skal utvide Fræna trafostasjon. Vist de skjer så vill jo helle dette området bli et industri område. Håper dette har gitt dere litt innsyn i mine planer og at dette området kan bli med i kommuneplanen, de vil lett mine utviklings planer.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Ja, uttale om området i nærheten <u>Fra Statsforvalteren: (et utdrag)</u> <i>NÆ121 – næringsareal Åsvegen</i> Konsekvensutgreiinga gir ikkje informasjon om kva for føremål nytt næringsareal ved Åsvegen skal nyttast til i framtida. Det er derfor vanskeleg å få klarheit i kva som er arealbehovet og samfunnsnyttan. Vi ser at arealet kan ha ei grei plassering i høve teknisk infrastruktur og nærleik til Elnesvågen. Likevel vil dette området bidra til å legge beslag på eit større utmarksområde med myr, produktiv skog og vassdrag utan at alternativ er vurdert, som å redusere arealet og ta ut tilsvarande dekar næringsareal anna stad i kommunen. Forslaget synest å innebere ei omdisponering av Ås steinbrudd til anna føremål. Det går klart fram av denne planen og andre saker i kommunen siste tida, at det er stor etterspurnad etter eigna masser. Det er uheldig om ein ikkje utnyttar dei ressursane som ligg innafor dette steinbrotet før ein opnar nye masseuttak i meir konfliktfylte areal. <u>Fra SVV:</u> <i>«Næring Åsvegen (NÆ121)</i> Området er på 1000 daa i et område der det fra før kun er etablert et mindre datasenter og masseuttak. Næring vil tradisjonelt sett generere transport av større kjøretøy, og en viktig forutsetning for å utvikle denne type arealbruk er at vegnettet er dimensjonert for det med hensyn til trafiksikkerheten og fremkommeligheten for alle trafikantgrupper. Hverken fv. 6057 eller de kommunale vegene i området er dimensjonert for en vesentlig økning i transport som potensielt kan generes her.»
Kommunens vurdering	Det er satt av tilstrekkelig med areal til råstoffutvinning i denne planperioden.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

Næringsbebyggelse

Atlanterhavsvegen – Hågå, sak 2024/4862 – 109

Gjeldende formål og type plan	Det er satt av til utbyggingsformål i gjeldende kommunedelplan for Atlanterhavsvegen, i nytt forslag til kommuneplan er det satt av til LNF
Foreslått formål	Næringsformål
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 129/5
Forslagstiller	Bjørn Vevang Silset
Beskrivelse av forslaget	Vil beholde området slik som det er satt av i kommunedelplan Atlanterhavsvegen
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
I nåværende arealplan har Hamna gard et areal på yttersiden av Atlanterhavsvegen som er avsatt som næringsareal. I forslag til ny arealplan er dette tatt bort, selv om jeg har sendt inn innspill til planarbeidet om at det er viktig å beholde dette. Jeg har meldt inn andre ønsker i planarbeidet som har fått gjennomslag, og som gir muligheter for utvikling av tilleggsnæring til landbruk. Det omtalte næringsarealet utgjør den muligheten jeg har til å koble på yttersiden av Atlanterhavsvegen i disse planene, dette er som kjent et attraktivt område. Til dette området har jeg allerede avkjørsel. Arealet er utsprengt på lik linje med resten av bruddet der parkeringsplassen på Hågå er, som fremdeles er foreslått som næringsområde. Ber derfor om at eksisterende næringsareal, som vist på kart under, videreføres i ny arealplan.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Ja <u>Fra Møre og Romsdal fylkeskommune:</u> «Vi har motsegn til arealføremål Fritids- og turistføremål på gbnr. 129/164. Heimel for motsegn er veglova § 1 a». <u>Fra SVV:</u> «Fritids- og turistformål Vevang – Hågå (FTU3) Vi savner at kommunen vurderer turistvegstrekingen fra Bud til Utheim i Averøy samlet med tanke på fritids- og turistformål enn det som er gjort. Etter vår vurdering burde kommunen gått gjennom hele strekingen i forbindelse med rullering av kommuneplanen da området av en størrelse som det på Hågå (FTU3) vil ha vesentlig betydning for utvikling/realisering av de øvrige områdene som er etablert eller planlagt i begge kommunene.»
Kommunens vurdering	Kommunen retter seg etter Møre og Romsdal fylkeskommune i denne saken.
Konklusjon	Kommunedelplan for Atlanterhavsvegen fortsatt gjelde.

Gjeldende formål og type plan	Det er satt av til utbyggingsformål i gjeldende kommunedelplan for Atlanterhavsvegen, i nytt forslag til kommuneplan er det satt av til fritids- og turistformål
Foreslått formål	Næringsbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 129/4
Forslagstiller	Kjell Ivar Kjølhamar på vegne av Vevang Utvikling AS
Beskrivelse av forslaget	Legge til rette for hotell og bobilcamp.
Kart og flyfoto:	
 	
Innspill i innspillsperioden?	Ja
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	
Det er tre områder på eiendommen som jeg gjerne skulle sett omregulert til noe matnyttig. Det ene er steinbruddet på Atlanterhavsveien og arealet fra steinbruddet ned mot sjøen (markert i rosa og mørk lilla i kartet jeg har sendt kommunen på mail). Har inntil nylig blitt brukt som steinbrudd og arealet mot sjøen har det blitt anlagt tursti av fhv. Eide kommune med Kolbjørn Gaustad i spissen. Selve bruddet bør reguleres for næring. Jeg har lyst til at det skal komme en bobilcamp her så snart som mulig. Området ned mot sjøen skulle jeg også ha ønsket å utvikle på en fin måte. Kanskje landskapshotell eller lignende. Selve steinbruddet er, så vidt jeg vet, uten noen verneverdige elementer. På arealet ned mot sjøen derimot er det anlagt tursti av kommunen. Det er også 2 (muligens 3) kulturminner (gravrøysen) på dette arealet som turstien har beveget seg utenom. Det ligger strøm og vann inntil området. SVV har opparbeidet parkeringsareal ifbm. tursti og Ormen-skulpturen. Godkjent avkjørsel. Arealet ned mot sjøen hvor turstien ligger er drenert noen steder ifbm. selve grusstien. Når det gjelder steinbruddet er mitt mål at det her blir verdiskapning og arbeidsplasser ifbm. reiseliv og en større bobilcamp. Et område som gane strekningen Atlanterhavsveien og bygda Vevang. Arealet ned mot sjøen hadde som sagt vært ideelt å fått utviklet til et unikt landskapshotell som gikk i ett med terrenget.	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Høring av kommuneplanens arealdel (2025-2037) Vi viser til høring av kommuneplanens arealdel (2025-2037), med høringsfrist 15.oktober. Byggherrerådgiveren ønsker på vegne av Vevang Utvikling AS, å minne om at det er igangsatt arbeid med detaljregulering for hotell og bobilcamp på Hågå. Den varslede planavgrensningen framgår av kartutsnittet over. I høringsmaterialet for KPA 2025-2037 foreslås det aktuelle arealet som «fritids- og turistformål». I henhold til veilederen for reguleringsplan (KDD, sept. 2022), dekker denne arealbrukskategorien utleiehytter, fornøylespark, campingplass og leirplass. For å sikre at den nye overordnede planen for Hustadvika kommune også legger til rette for formålet hotell/overnatting, ber vi om at det også åpnes opp for «næringsbebyggelse» for det aktuelle området (jfr. nevnte veileder § 4.1.9). Vi minner for ordens skyld om at gjeldende kommunedelplan for Atlanterhavsveien (vedtatt 13.12.2005), har avsatt det aktuelle steinbruddet på Hågå til «næringsbygg og allmenntillegelig formål (NA). En tilføyelse om at næringsbebyggelse tillates i den nye kommuneplanens arealdel, vurderes derfor å være i samsvar med gjeldende status for det aktuelle arealet.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Ja <u>Fra Møre og Romsdal fylkeskommune:</u> «Vi har motsegn til arealføremål Fritids- og turistføremål på gbnr. 129/164. Heimeel for motsegn er veglova § 1 a». <u>Fra SVV:</u> «Fritids- og turistformål Vevang – Hågå (FTU3) Vi savner at kommunen vurderer turistvegstrekingen fra Bud til Utheim i Averøy samlet med tanke på fritids- og turistformål enn det som er gjort. Etter vår vurdering burde kommunen gått gjennom hele strekingen i forbindelse med rulling av kommuneplanen da området av en størrelse som det på Hågå (FTU3) vil ha vesentlig betydning for utvikling/realisering av de øvrige områdene som er etablert eller planlagt i begge kommunene.»
Kommunens vurdering	Kommunen retter seg etter Møre og Romsdal fylkeskommune i denne saken.
Konklusjon	Kommunedelplan for Atlanterhavsvegen fortsatt gjelde.

Gjeldende formål og type plan	LNf
Foreslått formål	Næringsbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 166/28, 166/60 og 166/64
Forslagstiller	Egil Øien
Beskrivelse av forslaget	Ønsker omdisponering av GID 166/28, 166/60 og 166/64 på Silnes fra LNf til næring
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innstillingsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
BAKGRUNN Øien Stenhuggeri AS ble grunnlagt før 1945. Firmaet har siden vært en sentral del av kommunens industrihistorie og er en viktig ressurs for lokalt næringsliv. I dag ligger stenhuggeriet innenfor et område regulert som LNFR (landbruks-, natur-, friluft- og reindriftsareal). For å støtte opp under videre drift og utvikling av virksomheten i tråd med Hustadvika kommunes mål for næringsutvikling, foreslås det en omregulering av dette området til næringsareal. Formål: Formålet med omreguleringen er å formalisere dagens bruk av området til næringsformål, samtidig som man tilrettelegger for bærekraftig utvikling av næringsvirksomheten. Dette er i tråd med Hustadvika kommunes mål om å styrke lokalt næringsliv, bevare eksisterende arbeidsplasser, og bidra til verdiskaping på en måte som balanserer økonomisk vekst med hensyn til miljø og lokalsamfunn. FORSLAG TIL ENDRING 1. Arealavgrensning: Det foreslås at det arealet der stenhuggeriet er lokalisert, som i dag er avsatt til LNFR, endres i kommuneplanens arealdel til næringsareal. Dette vil omfatte det eksisterende industriområdet som benyttes til stenhuggeriets virksomhet. 2. Støtte til kommunale mål om næringsutvikling: Hustadvika kommune har som mål å stimulere til bærekraftig næringsutvikling, som både ivaretar lokalt eierskap og bidrar til en robust økonomi. Ved å omregulere dette området til næringsformål, legges det til rette for at eksisterende virksomhet kan fortsette å utvikle seg og være en aktiv del av den lokale økonomien. 3. Bevaring av kulturhistorie og miljø: Stenhuggeriets historiske betydning som en del av lokal industri vil bli ivarettatt, samtidig som det legges til rette for framtidsrettet næringsdrift. Området skal forvaltes i tråd med Hustadvika kommunes miljømål, med fokus på å minimere eventuelle miljøpåvirkninger knyttet til støy, utslipp og naturinngrep. 4. Samfunnsmessige fordeler: Endringen vil støtte opp under kommunens mål om å skape en sterk lokal økonomi med bærekraftig bruk av eksisterende næringsarealer. Stenhuggeriets videre drift vil bidra lokal verdiskaping, opprettholde viktige arbeidsplasser, og styrke kommunen som en attraktiv næringskommune i regionen.	

5. Siden stenhuggeriet allerede opererer innenfor sine etablerte rammer og det ikke planlegges vesentlige utvidelser, er det ikke planer om utarbeidelse av reguleringsplan. Endringen i arealdelen er tilstrekkelig for å sikre videre drift. KONKLUSJON: Ved å omregulere stenhuggeriet fra LNFR til næringsareal i kommuneplanens arealdel, vil Hustadvika kommune legge til rette for at denne historiske virksomheten kan videreføres på en måte som harmonerer med kommunens mål for bærekraftig næringsutvikling og samfunnsmessig verdiskaping. Omreguleringen støtter også opp om kommunens overordnede mål for miljøbevisst vekst og lokal næringsstyrking.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker å legge til rette for næringsutvikling
Konklusjon	Uttalen blir tatt med som et innspill til konsekvensutredning (KU/ROS).

Bollia – Eriklia, sak 2024/4862- 71

Gjeldende formål og type plan	Justere grenser for Næringsområdet
Foreslått formål	
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 171/8
Forslagstiller	Linda Erikli
Beskrivelse av forslaget	
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innstillingsperioden?	Ja
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Ja
Hvorfor/hvorfor ikke?	Kommunen satser på næringsutvikling
Hvis ja – her er innspillet	
Besøkgård, og boligtomter tilknytning til allerede tomter utskilt fra gården. og omlegging/ forbedring av vei, som står til dagens formål, mer tilrettelagt for kombinasjon friluftsliv og gårdsdriften vår. Noen få fastboende i Bollia ønsker å kjøre veien som går via Eriklia, det gir endel trafikk utfordringer Vi trenger parkering til besøkgården som gir trygge rammer for alle, bedre løsninger for friluftsliv, fartsgrense forbi gården, bedre arbeidshverdag Vi har planer om utbygging til gårdsdrift/ turisme og aktivitetsområde tilrettelagt for barn og ungdom	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Tenker det er viktig å få ryddet opp i endel gamle grensefeil på kartet.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Ja <u>Fra SVV:</u> <i>Bollia – Eriklia (NÆ44)</i> Kommunen skriver at de vil bruke området til gårdsdrift og turisme. Vi stiller spørsmål til om det da er riktig å definere dette som næringsbebyggelse i kommuneplanen uten nærmere avgrensing i bestemmelsene.
Kommunens vurdering	Det er ikke behov for hele dette området. Vurdere å legge inn hovedformål bebyggelse og anlegg her, istedenfor næringsformål. Angitt bruk settes inn i bestemmelsene.
Konklusjon	Ta ut områdene med dyrka mark, justere formålsgrensen.

Malmefjorden – Kolberg- 64

Gjeldende formål og type plan	LNF i KPA
Foreslått formål	Utvidelse av NÆ44 som er foreslått i KPA
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 61/2
Forslagstiller	Jostein Gridseth
Beskrivelse av forslaget	Ønsker næringsbebyggelse på begge sider av Fv. 6052
Kart og flyfoto:	



Innspill i innspillsperioden?	Ja
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Ja, deler av det
Hvorfor/hvorfor ikke?	Kommunen satser på næringsutvikling
Hvis ja – her er innspillet	Arealet er i dag avsatt til jordbruk. Det meste av arealet brukes til næringsvirksomhet. dvs. hagesenter, gartneri, lager, parkering og ett bolighus med garasje og hage. I tillegg står det oppført et naust nede ved sjøen. Mellom naustområdet og næringsvirksomheten er det et område med ubenyttet eldre innmark og litt skog. Vi ønsker å endre arealet som i dag brukes til næring og eventuell framtidig utvidelse til samme formål, til næringsareal. En del som naturlig står igjen, nedenfor næringsarealet, søkes endret til boligareal. Boligen som ligger ugunstig til innenfor dagens næringsareal, er omringet av næringsaktiviteter og bør av den grunn etter hvert måtte falle bort. Det er derfor ønske om et nytt areal for bolig. Naustområdet består som i dag.

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Viser til bilde i Høringsforslag, side 106 (se utsnitt over). Der vises anbefalt Næringsareal. Det er glemt å ta med arealet ovenfor anlegget, som er lager til planter og driftsutstyr. Videre er det glemt å ta med arealet nedenfor fylkesveien, hvor det er møbellager og lagerplass. Se vedlagte skisse.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker å legge til rette for næring.
Konklusjon	Området lengst vekk tilbakeføres til LNF, og så utvides tilsvarende område mot nord og sør.

Idrettsanlegg

Eide sentrum – klubbhus og parkering ved kunstgressbanen, sak 2024/4862 - 87

Gjeldende formål og type plan	Reguleringsplan Harphågen/Hatlen, vedtatt i 2015 og Sandhaugbakken – Myra, vedtatt i 1999
Foreslått formål	Bebyggelse og anlegg – forsamlingshus/idrettsanlegg, parkeringsformål
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	
Forslagstiller	Eide og Omegn fotballklubb ved Trygve Eide
Beskrivelse av forslaget	Omdisponert friarealet nord for banen, som nå benyttes til parkering, til bygging av garasje- og lagerplass. Sette av mer areal til parkering.

Kart og flyfoto:



Skisser fra EOIL:



Innspill i innspillperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja

Eide og Omegn Fotballklubb ønsker å få omdisponert arealer til bygging av anlegg og parkering i tilknytning til Eide Kunstgressbane og Eidehallen.

Areal til bygging: Vi i EOFK har svært begrenset garasje- og lagerplass i tilknytning til de arealene vi benytter. Vi har også utfordring med hensyn til garderober, da Eide Kunstgressbane ikke er tilpasset for tilfeller der flere kjønn deltar i aktivitet samtidig. Dette problemet oppstår typisk når det er mye aktivitet samtidig, eller når det ankommer dommertrioer som består av flere kjønn, og vi bare har en dommergarderobe.

Vi ønsker på denne bakgrunn å få omdisponert friarealet nord for banen, som nå benyttes til parkering, til bygging av garasje- og lagerplass. På denne måten kan vi både sikre oss tilstrekkelig med slik plass, og få frigjort eksisterende garasje og lager til garderober.

Hvis vi får mulighet, både offentligrettslig og økonomisk, så ønsker vi også å bygge en 2. etasje med treningsrom, forsamlingslokale, kjøkken og kontorer. Dette vil i tilfelle gi klubben og våre medlemmer et ytterligere løft. Se ideskisse som er vedlagt. Midt på bygget er det tenkt en åpen portal gjennom bygget, med adkomst til parkeringsarealer i bakkant, se nedenfor. Dette er vedlagt kun for illustrasjon, for å vise hvorfor vi i denne omgang ønsker å få omdisponert arealene.

Areal til parkering:

Vi har utfordringer med at det er altfor få parkeringsplasser i tilknytning til de anleggene vi benytter. I sesong opplever vi ukentlig at det parkeres på de tilstøtende vegene, eller på grøntarealer, særlig i forbindelse med A-lag Herrers sine hjemmekamper, men også når flere andre lag spiller samtidig. Dette skaper friksjon i forhold til naboer som får hindret/vanskeliggjort sin adkomst til og fra sine boliger, og grøntarealene tar skade. Samme problemer opplever vi i enda større grad når vi har arrangementer som Eide Cup, som i år samlet over 100 lag, og andre cuper og turneringer. Ved de anledningene har vi parkeringsvakter som hindrer ulovlig parkering, men det er selvsagt en påkjenning for disse å måtte avvise folk fra parkering i nærheten av anleggene de skal spille på.

Behovet for mer parkeringsplass er akutt.

I vedlagte kart «Parkering» har vi markert 2 områder mellom Eide Kunstgressbane og Eidehallen, som enkelt kan omgjøres til flere parkeringsplasser. Dette er grøntarealer i dag, som ikke brukes til noe annet enn hhv. plen på østsiden, og buskas/kratt på vestsiden av eksisterende parkeringsplass, som er det hvite området mellom, vest for Villavegen.

I vedlagte kart «Klubbhus og parkering» har vi markert eiendommen gnr. 164 bnr. 198, som eies av kommunen.

Eiendommen består i dag av tett buskas/kratt, og skog. Ved å omdisponere dette arealet til parkering, så får vi erstattet og bygget ut den parkeringskapasiteten som går tapt når vi bygger på det arealet vi har ønsket omdisponert til bygging, se ovenfor.

Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Området er regulert. Hensynssone 910 tas bort. Kommunen ser behovet for mer parkeringsplass og areal til klubbhus/garderober/lager.
Konklusjon	Uttalen om parkering på 164/198 blir tatt med som et innspill til konsekvensutredning (KU/ROS).

Gjeldende formål og type plan	LNF i kommuneplanen
Foreslått formål	Utvidelse av foreslått idrettsanlegg
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	48/12
Forslagstiller	Hustadvika idrettsråd
Beskrivelse av forslaget	
Kart og flyfoto:	



Utvidelse i Bud ved skolen:



Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering

Uttale i høringsperioden 2024

Ja

Hustadvika Idrettsråd er svært fornøyd med at det prioriteres nye areal til idrettslige formål sentralt i kommunen. Der vet vi at behovet er stort allerede og at ønsket om å utvikle fritidstilbudet for befolkningen i Hustadvika er økende. Dette gjør at behovet for spesielt innendørsanlegg, er prekært.

Slik situasjonen er nå skapes det konflikter som en følge av knapphet på godene og at flere idrettslag ikke har fått tildelt tilstrekkelig halltid. Dette gjelder helt konkret Elnesvågen turnforening, Hustadvika Volleyballklubb, EOIL Fotball, Hustadvika Taekwondoklubb, Malmefjorden IL (Fotball), Ekko Aureosen (Fotball).

Det er i første omgang viktig å holde fokus på å etablere anlegg på raskest mulig vis i påvente av større prosjekter og investeringer. Det bør derfor også ses på mer kortsiktige løsninger knyttet til Frænahallen. Dette er beskrevet i eget punkt. Foreslått areal i nærområdet til Haukås skole og Elnesvågen stadion er et veldig godt utgangspunkt. Nærhet til eksisterende anlegg er en særdeles viktig faktor når området skal videreutvikles. Dette området kan gi idretten i Elnesvågen og omegn et ordentlig løft og har stort potensiale for å bli en stor og flott idrettspark som inkluderer alle. Det vi imidlertid er redd for, er at arealet er for lite dersom man skal se det kommunale behovet under ett. Det er derfor idrettsrådets ønske at også deler av Gnr./Bnr. 48/12 vest for foreslått areal (Gnr./Bnr. Deler av 48/1 og 48/2), også tas med i forslaget. Uten dette arealet vil det være nødvendig å vurdere Gnr./Bnr. 48/2 og deler av 48/192 på sørside av hovedveien for å sikre tilstrekkelig plass for videre utvikling.

Vi er innforstått med at en slik utbygging vil være noe frem i tid og vi har derfor behov for at det finnes løsninger i tillegg som kan realiseres på noe kortere sikt. Kapasiteten i Frænahallen er sprengt, og det bør ses på muligheten til å foreta en utvidelse av eksisterende hall/bygging av flerbrukshall i tilknytning til skolene. Man har ikke lyktes med å flytte aktivitet fra Frænahallen og til andre anlegg for grupper som geografisk hører hjemme i Elnesvågen. Årsaken til dette er sammensatt, men tap av medlemmer og utfordringer med logistikk er sentralt.

Det er veldig positivt med avsatt areal til videreutvikling av områdene på Gjendem. **Ekko Aureosen IL** vil levere egen høringsuttalelse når det gjelder arealets størrelse. **Idrettslagene i Eide** har gitt uttrykk for at det ved en større utbygging i sentrale deler av kommunen, ikke vil være behov for en større utbygging i Eide-området. Ved å ta bort presset fra anlegg på Eide vil deres behov, med noen endringer, i stor grad være innfridd.

Det samme gjelder også **IL Bryn**.

Eide og omegn Fotballklubb har i eget svar gjort rede for endringsbehov knyttet til parkering/garasje/lager/klubbhus/garderobes. Dette er bl.a nødvendige utbedringer for bedre kapasitet på lagerplass og parkering, men også for å hensynta samtidig aktivitet av begge kjønn. Vi støtter EOFK i dette.

Bud IL har pr i dag ingen innendørs anleggskapasitet. Idrettslaget har uttrykt et ønske om å sette opp en flerbrukshall, enten i tilknytning til skolen eller eksisterende idrettsanlegg. I vedlagte kartskisse har vi merket inn mulige løsninger for plassering av en slik allidretts-/flerbrukshall.

Malmefjorden IL har pr i dag 1-en gressbane tilgjengelig for kamp og trening for store deler av medlemsmassen (ungdomsaktiviteten). Deler av sesongen er denne utilgjengelig pga vær (vår og høst). Da må klubben leie anlegg fra andre klubber for avvikling av trening og kamp. Utgifter til leieforhold utgjør en betydelig del av klubbens økonomi. Hittil i år har klubben leid følgende anlegg: Akerhallen, Årølia KGB, Reknesbanen og Lubbenes - alle i Molde Kommune. Eksisterende bane ved klubbhuset er helt på grensen når det gjelder sikkerhetssone iht til NFF. Anleggsmessig kan forholdene til klubben defineres som svært dårlig. Det er derfor viktig at omtalt areal, Gnr./Bnr. 63/239, som beskrevet i høringsforslaget (KU/ROS), opprettholdes.

Når det gjelder området **Myrbostad**, område for hestesport, del av Gnr./Bnr. 50/3, vil dette innfri behovene til Molde og Hustadvika Rideklubb. Oppsummert er idrettsrådet svært fornøyd med at Hustadvika kommune ser de utfordringene som foreligger. I en langtidsplan som dette er det viktig at vi evner å tenke areal fremfor hva som helt konkret skal ligge her. Det er mange og lange diskusjoner om «hva vi skal bygge og hvordan vi skal gjennomføre det», men uten tilstrekkelig plass greier vi ikke å realisere noe som helst av det vi ønsker. Derfor er avsatt areal det aller viktigste i første omgang. Det er i samme plan avsatt store områder til boligbygging. Det betyr at vi har en forventning om at folk skal bosette seg i kommunen. Da er tilrettelegging for idrett noe av det aller viktigste vi kan prioritere. Vi ser frem til fortsatt godt samarbeid til det beste for idretten i Hustadvika.

Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Ja <u>Fra Statsfovalteren:</u> IDR11 – Idrettsanlegg Haukås – Dalelia Stort, sammenhengende landbruksareal som er ønska omdisponert til idrettsanlegg. Konsekvensutgreiinga gir ingen innsikt i kva konsekvensar tiltaket faktisk vil medføre, bortsett frå sjølve arealbeslaget, eller behovet for meir idrettsanlegg. Matprodusenten må i dag leige jord for å ha nok før, nedbygging av landbruksareal kan føre til nedlegging av drifta. Vegen Dalalia bør oppretthaldast som utbyggingsgrense mellom sentrum i vest og mot landbruksområde i aust. Vi har motsegn til IDR11. <u>Fra SVV:</u> Idrettsanlegg Haukås – Dalelia (IDR11) Lokaliseringen må vurderes med særlig hensyn til mjuke trafikanter. Ved å flytte idrettsanlegget øst for Daleliavegen, vil dette samtidig føre til at mjuke trafikanter må krysse vegen for å komme seg dit. Her må man også ta i betraktning at skolen kan ha nytte av idrettsanlegget, og man må da vurdere ekstra godt trafikksikkerhetsperspektivet i lokaliseringen. Et nytt og muligens mer omfattende idrettsanlegg enn eksisterende baneanlegg, vil kunne generere mer trafikk til og fra området. Som vi nevnte for det nye utbyggingsområdet for 7 boliger i Dalelia, bør også her krysset med fv. 663 utbedres dersom det skal legges til rette for utbygging som gir økt trafikk.
Kommunens vurdering	Området som er satt av i KPA er tilstrekkelig.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

Malmedalen, sak 2024/4862- 11

Gjeldende formål og type plan	LNF i KPA, sikringssone H130 (flyplass), støysone 210 (rød sone), sikringssone H110 (nedslagsfelt drikkevann)
Foreslått formål	Idrettsanlegg
Arealstørrelse	Ca. 30 daa
Gnr./Bnr.	GID 45/149
Forslagstiller	Fræna skytesenter ved Andreas Berg, styreleder.
Beskrivelse av forslaget	Rett ved reguleringsplan Malmedalen Offroad og skytebane, vedtatt 26.03.2001. Området rett nord er satt av til idrettsanlegg (IDR1), et område som ikke er så relevant

Kart og flyfoto:



Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Fræna Skytesenter ønsker at eiendommen 65/149 allokeres fra LNF-område til eks. fremtidig idrettsanlegg. Arealet er i dag ikke inkludert i RP00030, men er delvis tatt i bruk som del av parkeringsplass og som provisorisk skytebane for hagle. Arealet eies av Skytesenteret.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Det er satt av et stort område i KPA i nord til IDR1, dette foreslås tilbakeføres til LNF. Område litt lengre i sør legges inn som IDR.
Konklusjon	Uttalen blir tatt med som et innspill til konsekvensutredning (KU/ROS).

Malmefjorden – Kolberg, sak 2024/4862- 73

Gjeldende formål og type plan	LNF
Foreslått formål	Golfbane
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 60/1
Forslagstiller	Torstein Moen og Bjørn Tormod Moen
Beskrivelse av forslaget	Omdisponering av LNF til golfbane
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
GOLF I HUSTADVIKA KOMMUNE Viser til møte mellom grunneier Bjørn Tormod Moen, Kommuneplanlegger Linn Eidem Myrstad og undertegnede – Torstein Moen - på kommunehuset i uke 38 hvor det ble luftet planer om å legge til rette for golfaktivitet i kommunen. Bakgrunn: Golf er den mest økende idrett/ aktivitet i Norge de siste årene, og er det fortsatt. I løpet av høsten 2024 passerer vi over 150.000 medlemskap i norske klubber. Dette fra et bunnpunkt i 2018 med 90.000 medlemmer. Man har lenge trodd at pandemien og Viktor Hovlands suksess har vært hovedårsakene til denne økningen, men den siste og omfattende undersøkelsen fra Golfforbundet viser at det er familie, venner og nettverk som er bakgrunnen for den største økningen av medlemsmassen i klubbene: - 66 % svarer at venner fikk meg til å begynne. - 18 % svarer at jeg måtte finne meg en ny hobby som fikk meg ut i frisk luft. - 15 % svarer at jeg spilte golf i oppveksten. - 14 % svarer at Viktor Hovland var motiverende. - 6 % svarer at det var ikke så mye annet å finne på under pandemien. Økningen er klart størst blant unge voksne, ungdom og barn. Undertegnede er selv mangeårig medlem og ildsjel i Molde GK, blant annet med hovedansvar for utvikling og organisering av barnegolf m.m. Jeg har på nært hold sett den gledelige utviklingen som skjer i golfmiljøet hos oss. Vi har et fantastisk treningsfelt som er åpent for alle – man trenger ikke å være	

medlem – og det er gratis. Jeg ser stadig flere og flere barn og unge som sykler til og fra anlegget med golfbagen på ryggen. En stadig økning av barnefamilier, vennegjenger, jenter og gutter som koser seg på banen, på treningsfeltet, i klubbhuset og inne på simulatorene. Det meldes om rekordstor deltakelse på kurs for å lære seg å spille golf. Det settes nye rekorder hvert eneste år i antall medlemmer, og vi nærmer oss nå 750 i klubben. Den samfunnsøkonomiske nytten er også en viktig faktor. Uansett bakgrunn, alder, status, helse og livssituasjon ellers, er den forebyggende og helsemessige effekten høy for denne type aktivitet og det gode miljøet som er i klubbene. Jeg har selv sett mange tilfeller hvor både golfmiljøet og organiseringen utført av profesjonelle har fått både unge og voksne rusmisbrukere/ vanskeligstilte inn på rett kurs. For eksempel stiftelsen FIRE gjør en fenomenal innsats for denne gruppen i vår klubb. Jenter og gutter ellers som dropper ut av fotball og håndball når det blir for seriøst og tiden ikke strekker til – de strømmer til golfklubbene. Enslige seniorer/ eldre som ønsker å være aktive i et miljø med likesinnede – de strømmer også til golfklubbene. Eksempelene er mange fra det jeg har observert og erfart i over 20 år som medlem i klubben, men også som gjestespiller hos mange klubber i inn- og utland.

Til saken:

Hustadvika kommune har ingen golfbane eller golfrelatert aktivitet som de over 13.000 innbyggerne i alle aldre, og fra alle og ulike grupper i samfunnet kan ha glede og nytte av. Den nærmeste banen ligger i Molde, men tilgjengelighet og avstand – spesielt for barn og ungdom – utelukker dette alternativet i stor grad. Dette, i tillegg til at kapasiteten på anlegget til Molde GK begynner å bli sprenget. På vegne av grunneier Bjørn Tormod Moen og meg selv som golfentusiast og ildsjel, søker vi herved om å bygge et golfanlegg på Nøsa i Malmefjorden. Formaliteter og prosedyrer rundt å stifte en egen klubb, eller eventuelt å bli en del av Malmefjorden IL får vi komme tilbake til ved en senere, men forhåpentligvis snarlig anledning.

Planen er i første omgang å anlegge en frisbee-golfbane (Discgolf) i skogen nord for dyrket mark, samt driving range/ treningsområde for golf på deler av dyrket mark og i eksisterende bygg (vedlegg «Discgolf og treningsområde Nøsa»). På sikt ønsker vi å kunne anlegge en 9- hulls golfbane på dyrket mark/ skog (vedlegg «Golf Discgolf Nøsa»). En bane for frisbee-golf krever ikke så stor innsats, inngrep eller investeringer. Det samme gjelder for driving range/treningsanlegg både utendørs, men også innendørs (i eksisterende bygg på grunnen). Begge disse aktivitetene er svært populære, og interessen er stadig økende. Man kan drive med dette året rundt. Entusiasme og popularitet for aktivitetstilbudet vil føre til driv, kapital og spillemidler for større investeringer, utvikling og drift av en 9 -hulls golfbane på Nøsa.

Området har en svært god beliggenhet og ligger i et stort nedslagsfelt med god tilgang til gang- og sykkelvei for majoriteten av kommunens innbyggere. Det er et vakkert landskap med gode solforhold og nærhet til fjord som vil gi en god og lang sesong. Nærheten til en stor nabokommune med mange golfglade mennesker er også en positiv faktor.

Næringslivet i Malmefjorden og området rundt som allerede er i positiv utvikling vil garantert oppleve større vekst og aktivitet. Sist, men ikke minst, en positiv grunneier som er for dette prosjektet taler til fordel for valget av beliggenhet.

I motsetning til de fleste andre idrettsanlegg gjør en golfbane minimale inngrep i natur/ dyrket mark.

Vi håper på en positiv behandling av vårt innspill som vi tror vil gi et løft for kommunen.

Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker ikke nedbygging av dyrka mark, ta hensyn til jordvernet.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

Grav og urnelund

Myrbostad, sak 2024/4862-75

Gjeldende formål og type plan	Regulert til vei, offentlig bygg – kirke og kirkegård
Foreslått formål	Grav og urnelund
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 50/27 og 50/25
Forslagstiller	Vågøy og Myrbostad sokneråd, Den Norske kirke
Beskrivelse av forslaget	Urne- og minnelund, utvidet parkeringsareal
Kart og flyfoto:	



Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Viser til kommentar fra Vågøy og Myrbostad sokneråd om areal til plassering av minnelund / urnelund. I den forbindelse så er det viktig at arealet mellom kirkegården på Myrbostad og Klangvegen blir sikret til fremtidig bruk av kirken. Eiendommene: 50 / 57 og 50 / 25 er et område som kan brukes til minnelund / urnelund og en utvidet parkeringsplass. Vi sliter med for lite parkeringsplass ved Myrbostad kirke under store arrangement, slik at dette er viktig å få på plass. På de andre gravplassene er det ledig plass til minnelund på eksisterende areal.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Området er regulert til offentlig formål (kirke) og parkering (Myrbostad kyrkje planID 89080)
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

Andre typer nærmere angitt bebyggelse og anlegg – naust

Gaustadvegen- sak 2024/4862-55

Gjeldende formål og type plan	LNF
Foreslått formål	Naust
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 131/29
Forslagstiller	Lisbeth Smørholm
Beskrivelse av forslaget	Ber om at byggeområde naust tas inn i planen i henhold til opprinnelig innspill
Kart og flyfoto:	



Kart 1 og 2

Innspill i innspillsperioden?	Ja
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Nei
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
For arealet naust: Vi ber om at byggeområde naust tas inn i planen i henhold til innspillet, se kart 6. For naust, var det spilt inn en endring av arronderingen som en flytting av arealformålet naust internt på eiendommen 131/29, se kart 6 (se over). I gjeldende KPA ligger arealformålet helt i nord og inntil arealformål naust på naboeiendommen. I kommunens "Oversikt innspill til KPA", har kommunen tolket at hele arealformålet naust som ligger på naboeiendommen ønskes flyttet inn på vår eiendom. Dette er feil forståelse av vårt innspill. Vi ønsker bare en flytting av det arealformålet naust som ligger på vår eiendom, se kart 1 over. Det er fra vår side ønskelig å flytte arealformålet sørover på vår eiendom for å begrense ulempene for dyrket mark for adkomsten til arealformål naust. Vi ber eventuelt om en vurdering av hvorfor kommunen har vurdert at hele byggeområde naust (både for vår og naboens eiendom) skulle flyttes og hvilke vurderinger som er gjort når det gjelder denne endringen av lokalisering. Eventuelt hvordan det er vurdert at det ikke er aktuelt å flytte byggeområde naust som ligger på vår eiendom i henhold til innspill. Sammenstilling av arronderingene, hvorav blå strek og lilla rektangel markerer innspilt forslag, se kart 2 over. Rød sirkel og rød strek markerer arealformålet i gjeldende KPA.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Naustområde som er satt av er tilstrekkelig
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

Bergset – Drågen, sak 2024/4862-72

Gjeldende formål og type plan	LNF i dag, foreslått til naust i høringsforslaget
Foreslått formål	LNF
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 102/8
Forslagstiller	Ingve Drågen
Beskrivelse av forslaget	Anbefaler at naustområder flyttes mer øst, der det er mindre grunt og enklere å komme til fra land.

Kart og flyfoto:



Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering

Uttale i høringsperioden 2024 Ja

Ønsker å sende inn følgende merknad/innspill på vegne av grunneier for 102/8 på Drågen.

1. Viser til tidligere innsendt forslag til første runde av kommuneplanen som gjelder eiendommen 102/8 på Drågen. Foreslo her at det skulle legges til rette for naust-tomter fra det største naustet på den vestligste delen av tomten vår og mot øst og de øvrige naustene i området. Ser av prosessen at dette ikke er tatt inn og ikke konsekvensutredet. I stedet er det tegnet inn et område mot nord/nordvest med plassering av naust. Med unntak av de fire små første tomtene som ligger i det inntegnede området vil det ikke være naturlig med naustplassering der. Området er ikke tilgjengelig med båt pga at det er altfor grunt i området og det må til store inngrep i naturen med bla sprengning og utgravinger for å komme til naustene med båt. Trolig ikke mulig å grave ut heller pga fjellgrunn. Når man plasserer naustene slik vil det også ødelegge muligheten for allmenn ferdselen i området. Terrenget i området er en god del brukt som turområde og rekreasjon og denne muligheten vil bli ødelagt.

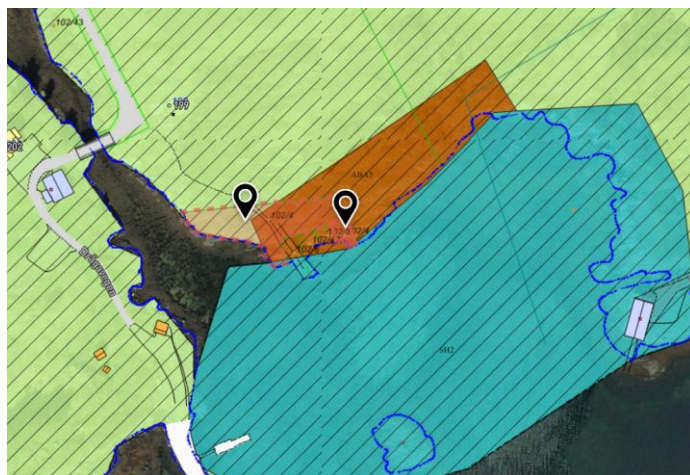
Vi vil fortsatt fremholde at det vil være den beste løsningen å plassere nausttomter i det området som vi har foreslått. Det er fra før bygd vei langs hele traseen og det vil være enkelt å knytte tomtene til veiforbindelse, vann og strøm. Naust kan også bygges uten at det medfører altfor store inngrep. Ikke minst vil det være en god og naturlig tilkomst med båt hele året og uavhengig av tidevannet. Det er også planlagt å legge enda bedre tilrette for allmenn ferdsel med utplassering av benker og bord samt legge til rette for en kvilehavn for småbåter/kajakk/kano. Foreslår også at man foretar en befaring i området sammen med "kjentfolk" slik at man får belyst saken best mulig.

2. Ser også av kartet at man har skravert inn et betydelig område som har fått beskrivelsen "Bevaring kystkulturmiljø". Har muntlig bedt om en forklaring på hva dette betyr, men opplever at man ikke vet hva dette betyr eller innebærer for grunneierne. Ber om at grunneierne får en detaljert beskrivelse av hva dette innebærer før man kan ta stilling til dette. Synes ellers at det er et tankekors at man gjennom planarbeidet er veldig opptatt av hva Statsforvalteren har av meninger om arealbruken. Hadde forventet at politikerne i Hustadvika har et selvstendig standpunkt til hva arealet i egen kommune skal benyttes til og at man er tøff nok til å ta en diskusjon og stå for egne meninger overfor Statsforvalteren. Statsforvalteren får mene noe når det er Statsforvalterens tur til å mene noe.

Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker ikke endring her.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

Bergset – Drågen, sak 2024/4862- 103

Gjeldende formål og type plan	LNF
Foreslått formål	Naust eller rorbuer
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 102/4
Forslagstiller	Aud og Andor Lindset Drågen
Beskrivelse av forslaget	Ønsker omdisponering fra LNF til naust eller rorbuer, som en utvidelse av det området som ligger i planforslaget, GID 102/4
Kart og flyfoto:	

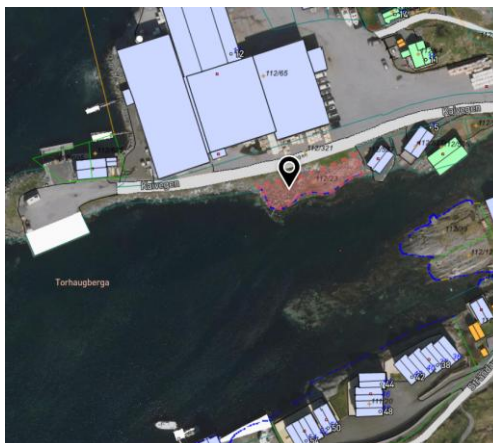


Innspill i innspillsperioden?	Ja
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Et mindre område var med i høringsforslaget i 2024.
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
I forslaget som ligger til høring er deler av en parsell vi eier på denne siden av øya merket naustområde. En liten del ligger i forslaget fortsatt som LNF. Vi ber om at hele parsellen i dette området blir utlagt til naustområde evt. rorbu for det gjenværende LNF-området.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker ikke utvidelse i dette LNF-området her.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

Bud – Kaivegen, sak 2024/4862- 117

Gjeldende formål og type plan	Reguleringsplan
Foreslått formål	Naust
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 112/23
Forslagstiller	Marina Opstad i Øverbø Gjørtz på vegne av Kurt Eilif Dale
Beskrivelse av forslaget	Ønsker endring i reguleringsplan for Bud, GID 112/23, fra næring til naust
Kart og flyfoto:	



Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
(uttalen er noe forkorta):	
1.INNLEIING	
På vegne av Dale vil vi med dette kome med rettidige merknadar til den arealbruken som er føreslått i høyringsutkastet. Vi vil under punkt 2 kome med konkrete merknader knytt til arealføremålet på teig fem av gbnr. 112/23, som ligg ved Torhaugberga i Bud, før vi under punkt 3 vil kome med generelle merknader til utforming av føreseigner for naust og rorbuer.	
2.AREALBRUKEN PÅ TEIG 5 MÅ ENDRAST FRÅ NÆRING TIL NAUST	
2.1 Bakgrunn Gbnr. 112/23 er ein ubygd sjøparsell på 400 m2 som grensar til det eksisterande naust- og sjøhusmiljøet på Torhaugberga. Dette fritidsbustadområdet har fått namnet FB179 i forslaget til ny kommuneplan. Området har sin	

åttkomst via Kaivegen. Gbnr. 112/23 er omfatta av ein eldre reguleringsplan for Bud sentrum, vedtatt 27. mars 1995 med planid 95104. Her er eigedomen satt av til industri. Det er vedtatt ei rekke mindre endringar av reguleringsplanen i perioden mellom 2007 – 2017. Dette kan tyde på at arealbruken som vart vedtatt for 30 år sidan, i 1995, ikkje lenger er i samsvar med dagens behov og ynskjer for området.

Dale sine planar for bruk av denne teigen av gbnr. 112/23, er å bygge ei naustrekkje på land. Bruk av parsellen til naust har tidlegare vore drøfta med kommunen ein rekke gongar i perioden 2020 – 2023. Kommunen var den gong ikkje negativ til å utvide naustområdet. Den 7. juli 2023 sendte vi innspel til rullering av kommuneplanen på vegne av Dale, der vi oppmoda om at denne teigen fekk endra arealutnytting til naustføremål, utan at vi kan sjå at dette er tatt omsyn til i planprosessen.

I forslag til ny kommuneplan er teig fem av gbnr. 112/23 satt av til trafikkområde mens arealet framom tomta, mot sjøen, er satt av til «nåværende næringsvirksomhet» med områdenamn NÆ116. På vegne av Dale har vi merknader til ein slik arealbruk, dette vil bli nærare gjennomgått i punkt 2.2 i det fylgjande.

2.2 Dale sine merknader til arealbruken – nærare beskriving av framtidsplanar Dale ynskjer å endre arealføremålet på teig 5 av gbnr. 112/23 frå industri til naust. Offentlege etatar og naboar har ikkje merknadar til ein slik endra arealbruk. I samband med at det fyrst vart tatt kontakt med kommunen om naustutbygging i 2019/2020, vart det nemleg innhenta uttale frå både Statsforvaltaren, Møre og Romsdal fylkeskommune, Kystverket og Møre Codfish.

3 MERKNADER TIL UTFORMING AV FØRESEGN FOR NAUST M.M.

3.1 Innleiing Det visast til høyringsdokumentet «Bestemmelser og retningslinjer» datert 5. juli 2024 s. 26 – 27. Det vil i det følgjande bli knytt merknader til § 5.10.3 i dokumentet som regulerer enkeltsaker og regulering av nye naustområde, eller der reguleringsplan ikkje regulerer forholdet til storleik. Merknadane følger føreseigna sin oppbygging og struktur (resten av dette avsnittet er ikke med her).

AVSLUTNING:

På vegne av Dale ber vi om at merknadar og innspel inntatt i punkt 2 og 3 ovanfor, blir tatt omsyn til i den vidare planprosessen. Når det gjeld teig fem av gbnr. 112/23, ber vi om at arealbruken blir endra frå næring til naust. Kommunen oppmodast samtidig om å ta ein grundig gjennomgang av føreseigna som er foreslått for naust og rorbuer i kommunen, og sikre at krava som stillast er godt gjennomtenkt. Dersom kommunen legg opp til ei for streng regulering av naust i kommunen, risikerer kommunen at det, i staden for å bidra til eit klart og føreseieleg planverk, bidreg til å auke talet på førespurnadar og behov for dispensasjonar. Særleg vil dette gjere seg gjeldande dersom føresegnene ikkje gir tilstrekkeleg fleksibilitet til at ulike delområde i kommunen kan ivareta sin kultur og sine tradisjonar innanfor handlingsrommet til føresegnene. Dette bør difor i det lengste unngåast. Kommunen kan her lene seg på dei statlege planretningslinjene for differensiert forvaltning av strandsona langs sjøen (fastsett 28.05.2021), som understrekar at det er arealplanlegging og ikkje dispensasjonar som skal legges til rette for bygging i strandsona. I retningslinjene frå 2021 er det gitt auka lokalt handlingsrom og høve for meir verdiskaping i distrikta. Dette handlingsrommet bør Hustadvika kommune nytte seg av, og gjennom føresegnene til kommuneplanens arealdel sikre at kommunens særpreg, kultur og tradisjonar blir ivaretatt, samt at ein som kystkommune blir attraktive for både innbyggjarar og tilflyttarar.

Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Hensynssone 910 tar bort for reguleringsplanen(e) i Bud. Området er satt av til utbyggingsformål (næring). Kommune er positiv til fortetting med naust der.
Konklusjon	Dette løses best i en ny reguleringsplan for Bud.

Elnesvågen – Elnestangen, sak 2024/4862- 125

Gjeldende formål og type plan	LNF og friområde i KPA
Foreslått formål	Naust
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 49/10 og 49/47
Forslagstiller	Geir Sandbukt Sylte
Beskrivelse av forslaget	Omdisponering fra LNF til naust
Kart og flyfoto:	
  	
Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Tomtene 49/10 og 49/47 er ønskelig innlagt som naust areal i kommuneplana sånn som på Vorpneset 49/3. Tomt 49/10 har vært oppført naust på tidligere. Men Naustet ble i samråd med tidligere Teknisk Sjef Rune Iversen beslutta revet i forbindelse med utbygginga av Elnestangen. Naustet var i så dårlig forfatning, at for tryggheta for barn/ungdom som gikk langs Elnestangen, skulle ikke Naustet være til fare for Barna ved eventuell lek/opphold der. Nausteigere av tomta, så er noen av de frafallen og resterende 80+, sånn at det har ikke blitt oppført nytt naust enda, men foreligger planer fra arvinger. Naust 49/47 er i god stand og i bruk av grunneier	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker ikke utvidelse av naustområde i LNF-området.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

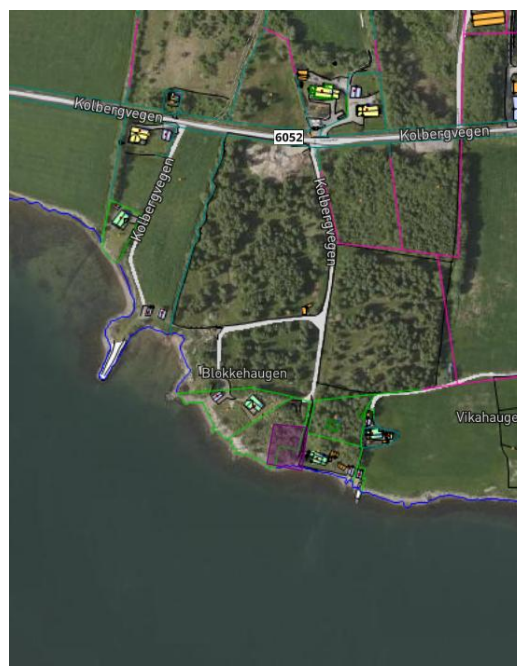
Malmefjorden- Sande, sak 2024/4862- 119

Gjeldende formål og type plan	Areal satt av til næring i KPA
Foreslått formål	Naust
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 72/1
Forslagstiller	Kjell Rune Aas
Beskrivelse av forslaget	Omdisponering av areal fra næring til naustområde.
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Vil ha naust, se kartillustrasjon over.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker å tilbakeføre deler av næringsområdet til LNF. Kommunen er positiv til å omdisponere deler av næringsområdet langs sjøen til naust.
Konklusjon	Uttalen blir tatt med som et innspill til konsekvensutredning (KU/ROS).

Malmefjorden- Kolberg, sak 2024/4862- 119

Gjeldende formål og type plan	Reguleringsplan «Malmefjorden – hytter i strandsonen», regulert til friluftsområde, vedtatt i 2011
Foreslått formål	Naust
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 61/44
Forslagstiller	Kjell Rune Aas
Beskrivelse av forslaget	Naust
Kart og flyfoto:	

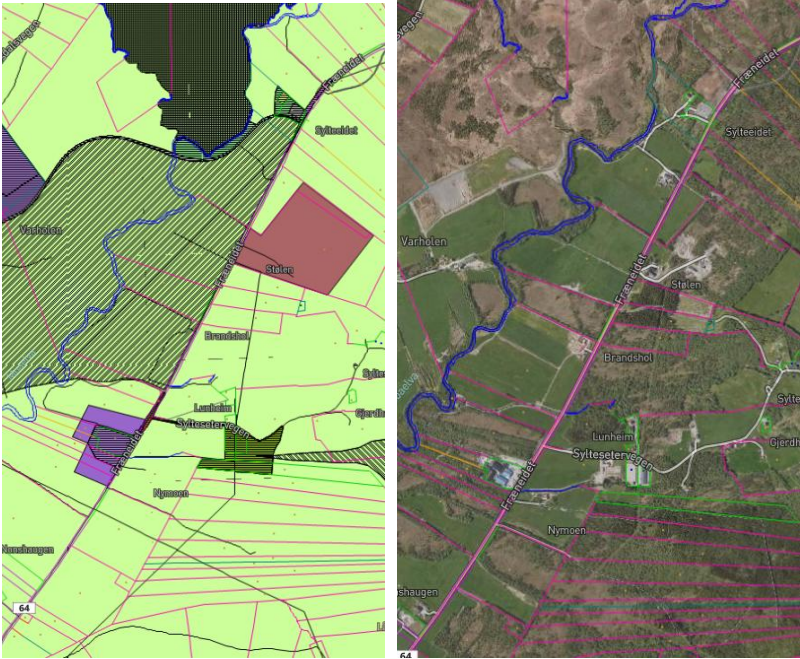


Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Ønsker naust, se kartillustrasjon over.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker ikke utvidelse av naustområde i LNF-området.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

Samferdselsanlegg

Fræneidet- gang- og sykkelveg, sak 2024/4862-12

Gjeldende formål og type plan	LNF
Foreslått formål	Gang/sykkelveg
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	Mange
Forslagstiller	Leif Johnny Inderberg
Beskrivelse av forslaget	Ønsker gang- og sykkelveg langs FV64 fra Moa til parkeringen ved Trollkirka
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innstillingsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

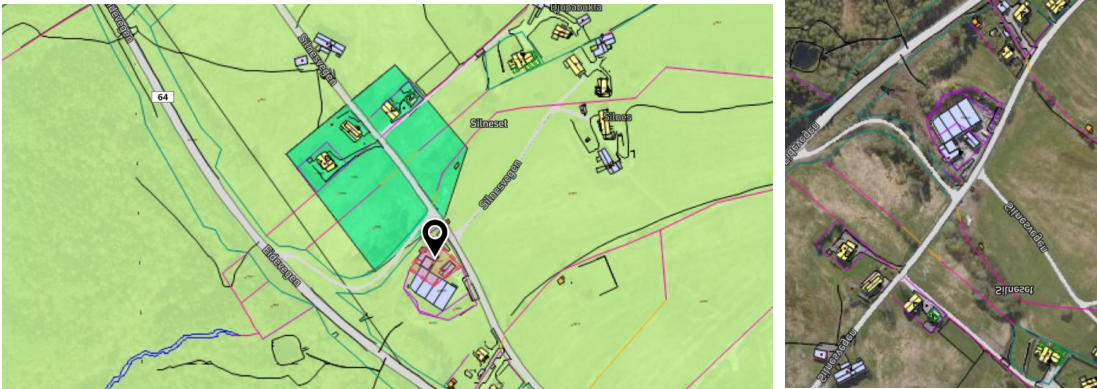
Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Har snarlig gått igjennom dokumentene tilknyttet arealplanen som ligger ut på høring, og kan ikke se at det er nevnt noe om planlagt gang og sykkelvei Moen - Trollkirka. Dette bør prioriteres snarest nå som hestesportsenteret er utvidet og etablert på Syltesetra. Jeg bor selv nedenfor ridesenteret, og ser stadig økende myke trafikanter langs veien, også på hest. Dette vil fortsette å øke nå som det nye anlegget straks er innflytningsklart. Jeg har snakket med fylket, og fått beskjed om at vi må få det regulert, så skal de gjøre hva de kan for å få gjort vedtak om utbygging av gang og sykkelvei da samferdsel og trafikksikkerhet står høyt på deres prioriteringsliste. Sylteosen vannverk har også lenge planlagt å legge ny vannledning fra anlegget på Syltesetra mot Moen, og dette kunne da blitt kjørt parallelt.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker å legge til rette for gang- og sykkelveg her.
Konklusjon	Uttalen blir tatt med som et innspill til konsekvensutredning (KU/ROS).

Landbruk, natur- friluftsmål (LNF)

Eide – Steinhuggervegen, sak 2024/4862- 39

Gjeldende formål og type plan	Område satt av til reguleringsplan Steinhuggervegen
Foreslått formål	LNF, ønsker ikke industriformål
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 165/24
Forslagstiller	Ove Silseth på vegne av Hans Silseth
Beskrivelse av forslaget	Vil ha landbruk, natur og friluftsmål i området.
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innstillingsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
På vegne av Hans Silseth sendes følgende innspill: "Planlagt utvidelse av industriområde "Steinhuggervegen" ønskes avsluttet mot nord ved eiendomsgrense mellom Gnr. 165/24 og 165/117. Min eiendom 165/24 brukes til fritidsformål, og har naust som fortsatt bør ligge i LNF-område."	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker å legge til rette for tilbakeføring av areal til LNF.
Konklusjon	Legge inn område som LNF.

Gjeldende formål og type plan	LNF i gjeldende plan, deler av området er foreslått satt av til spredt boligbebyggelse (LSB22)
Foreslått formål	LNF
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	
Forslagstiller	Egil Øien/ Øien stenhuggeri AS
Beskrivelse av forslaget	Ønsker ikke boliger nær områder der det er steinindustri
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innstillingsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Vi ønsker å gi innspill om antallet boliger og avgrensningen av LNFR-området med spredt boligbebyggelse i forslaget. Vår virksomhet, Øien Stenhuggeri AS (gnr./bnr. 166/28,60,64), risikerer å motta klager dersom det tillates boligbygging så langt sør som det nå er foreslått. På den nordlige delen av vår næringseiendom har vi luftutslipp fra filter på sandblåsesystem som tidvis støyer under produksjon. Dette er aktivitet som ikke påvirker de nåværende boligene grunnet tilstrekkelig avstand. Denne plasseringen av utstyret ble valgt nettopp på grunn av avstanden til naboene. En flytting av produksjons utstyr blir krevende både praktisk og økonomisk. Hvis landbrukseiendommen på oversiden av Silnesvegen blir utviklet til boligformål, kan dette få negative konsekvenser for driften av Øien Stenhuggeri AS.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Ja <u>Frå Statsforvalteren:</u> «LSB22 – spreidd bustad, Eide – Silneset Det kan verte utfordrande å kome seg til utbyggingsareal utan konflikt med dyrka mark, dyrkbar mark, samanhengande innmarksbeite eller samanhengande skogsområde med høg bonitet. Plankartet er slik sett misvisande med tanke på areal som kan vere aktuelt for utbygging, og dette er uheldig for forståinga av kommuneplanen. Størstedelen av arealet er enten dyrka mark eller elv/bekk. Og med avstandskrav til både dyrka mark og vassdrag, kan det vere utfordrande å få plass til fleire bustadar på dette området. Vi har motsegn til LSB22.»
Kommunens vurdering	Kommunen retter seg etter Statsforvalteren i denne saken.
Konklusjon	LSB22 tas ut av planforslaget

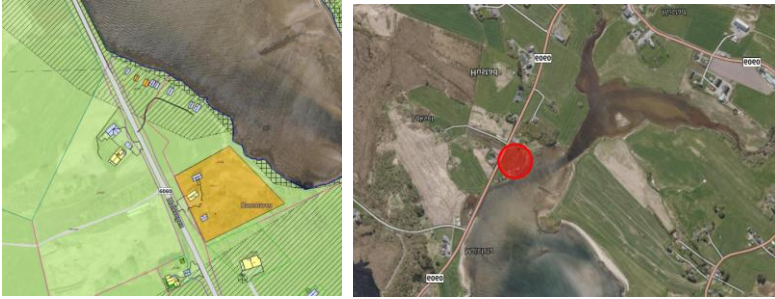
Gjeldende formål og type plan	Reguleringsplan
Foreslått formål	LNF
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 83/42 og bolig for GID 83/98 og 83/155
Forslagstiller	Fritjof Helge Fjærvoll
Beskrivelse av forslaget	Ønsker oppheving av reguleringsplan (planid. 07011), der området i kommuneplanen avsettes til LNF for GID 83/42 og bolig for GID 83/98 og 83/155
Kart og flyfoto:	



Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Ønsker at reguleringsplanen 07011 FARSTAD- SKOTHEIMSVIK, GNR. 83/42, vedtatt 19.04.2010 etter PBL frå 1985, oppheves. Reguleringsplanen ble ikke utarbeidet slik jeg ble forespeilet i planprosessen, og behovet i dag har endret seg etter planens vedtak. Ønsker nå å bruke eiendommen slik den var før planen ble vedtatt, som LNF. Vil at området i kommuneplanen avsettes til LNF for gbnr 83/42 og bolig for gbnr 83/98 og 83/155. Se vedlagte kart.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen tar bort hensynssone 910 for denne reguleringsplanen.
Konklusjon	Innspillet tar med videre, området tilbakeføres til LNF.

Hustad- Hammaren, sak 2024/4862- 56

Gjeldende formål og type plan	LNF
Foreslått formål	Foreslått til fritidsbebyggelse, men ny eier ønsker fortsatt LNF for denne eiendommen
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 91/36
Forslagstiller	Kristine Nøsen
Beskrivelse av forslaget	Vil ha LNF slik det er i gjeldende KPA
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillperioden?	Ja
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Ja
Hvorfor/hvorfor ikke?	Det åpnet for en liten utvidelse av området rundt et eksisterende tun
Hvis ja – her er innspillet	
Eiendommen ligger midt i aksen på Nasjonal Turistvei, mellom Bud og Atlanterhavsveien. Dette er et mindre småbruk på ca 16 mål og deler av eiendommen kan, -uten noen større inngrep i naturen-, disponeres til mindre "satelitter"/hytter som kan plasseres på påler med minimalt avtrykk i naturen. Det er delen som kalles for Hammaren, en naturlig høyde som vil gi en unik utsikt over Hustadvika og vil kunne være et riktig bidrag til kommunens uttalte turistsatsning. Med den plasseringen som er tenkt på tomten vil dette på ingen måte komme i konflikt med noen av det ovenfor nevnte når gjelder, miljøinteresser, strandsone, kulturmiljø o.l. Tiltaket vil på ingen måte komme i konflikt med landbruksinteresser, da dette er en berghammer hvor dyrking er uaktuelt. Småbruket er også av en slik skala at det ikke vil være drivepliktig. Eiendommen er bebygd med et bolighus fra før og man vil enkelt kunne oppgradere eksisterende anlegg til å ta imot behovet til de tiltenkte minihyttene. Hyttene er ca 15-20 kvm, skal ha en tydelig miljøprofil, om praktisk mulig solcelle, forbrenningstoalett o.l. Gjestene skal velge denne enkle men moderne destinasjonen på grunn av den spektakulære utsikten og kan ha dette som en definert base når de ellers beveger seg rundt om i regionen. Vei vann og avløp finnes altså allerede på eiendommen. Barn og unge vil ikke bli påvirket av tiltaket på noen negativ måte. Eiendommen har til orientering fire matrikkelnummer, men bare tre bygninger. Det kan tyde på at det tidligere har stått en bygning i det området jeg planlegger mitt prosjekt, "ledig" matrikkelnummer er 17116657. Jeg planlegger som nevnt 3-5 mindre enheter, som til sammen kan gi 10-20 overnatningsplasser.	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Viser til kommuneplan ang at en del av eiendommen vår er lagt inn som fritidsbebyggelse. Dette ønsker vi ikke! Vi kjøpte eiendommen, og overtok den 25/8-24. Vi visste ikke om denne planen, det kom som en stor og sjokkerende overraskelse på oss! Vi gleder oss stort over å være så heldige å eie denne fantastiske eiendommen. Og ønsker at den skal være LNF område som den er i dag.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Ja <u>Fra Statsforvalteren:</u> FB159 – fritidsbustader Hustad – Malevegen Området skrånar mot sjøen og vil ligge rett ved grensa til Hustadbukta naturreservat, som er eit elveoslandskap og ein variert havstrandlokalitet med trua naturtypar som strandenger og sanddynemark, samt eit rikt fugleliv. Ein sentral del av vernegrnlaget er førekomsten av det sjeldne plantesamfunnet strandreddik-forstrand. Dei naturfaglege og landskapsmessige verdiane i området er store, og ei utbygging vil kunne få negative verknader for verneverdiane i naturreservatet, og vi har motsegn, jf. naturmangfoldlova § 49.
Kommunens vurdering	Kommunen retter seg etter Statsforvalteren i denne saken.
Konklusjon	FB159 tas ut av planforslaget, tilbakeføres til LNF som i gjeldende KPA.

Bergset, sak 2024/4862-111

Gjeldende formål og type plan	Fremtidig tursti, turvegtrase
Foreslått formål	LNF
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 103/11
Forslagstiller	Svein Ivar Sjøholm
Beskrivelse av forslaget	Forslag til trase for tursti ønskes fjernet, samt noen spørsmål om avgrensing av formål
Kart og flyfoto:	
 	
Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Ser at omsøkt og godkjent trekai foran og på siden av fritidsbolig 223 har blitt tatt ut av området FB153. Hvorfor er det blitt gjort? Ønsker å få dette tilbakeført på ny kommuneplan. Se vedlagt bilde 1 som viser gjeldene kommuneplan og bilde 2 som viser ny kommuneplan. Og hvorfor er byggegrense mot sjø fjernet fra område FB153 og B373? Det betyr vel at man må søke dispensasjon for 100 metersbelte for tiltak, slik som for eksempel mindre tilbygg på eneboligen? Noe som man slipper i gjeldene plan. Vi vil også ha fjernet juridisk linje på en mulig tenkt fremtidig kyststi som går midt over eiendommen vår. Dette en heftelse som vi ikke vil ha på vår eiendom. Se bilde 3	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Det er sammenhengende gang- og sykkelveg langs Fv. 6060, så det er ikke samme behovet for en tursti parallelt med vegen.
Konklusjon	Grense for formål mot sjø må justeres, slik at det ligger som i gjeldende KPA. Kommunen vurderer å ta bort tursti-traseen.

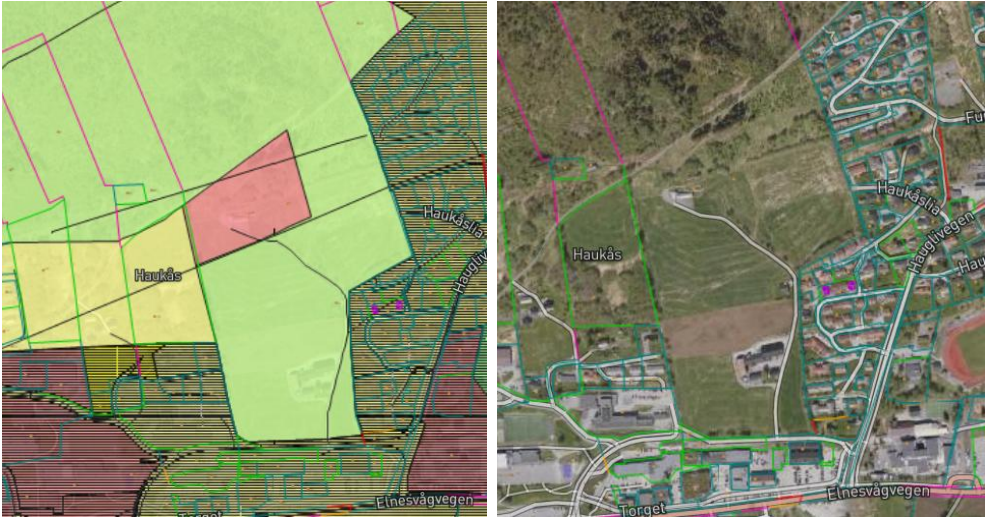
Ytre Harøy- sak 2024/4862 – 141 (Uttale kom inn etter fristen, datert 26.11.2024)

Gjeldende formål og type plan	Næringsområde i KPA
Foreslått formål	LNF
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 117/66
Forslagstiller	Stein-Arne Harøy
Beskrivelse av forslaget	Tilbakeføring til LNF
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innstillingsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Både jeg og Bjarne Harøy har gitt beskjed på telefon til Hustadvika Kommune, om at næringsområdene som ligger på 117/66 på Ytre Harøy bør reguleres om til LNF-område. Jeg søkte om byggetillatelse for naust på gamle naust tomta i 2022, og la inn litt ekstra vdr næringsvirksomhet i denne søknaden. Dette ble sendt på høring til Statsforvalter M&R og fikk et greit svar i retur. Jeg er helt enig med Statsforvalteren om at dette bør være et vernet strandsoneområde. Et lite naust kunne bygges, men store kai og stor næringsvirksomhet var ikke aktuelt. Jeg legger ved et utdrag fra Statsforvalteren og regner med at dette området blir regulert til LNF (ligger som vedlegg på saken).	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen har ikke behov for næringsområde her, det er tilstrekkelig areal satt av andre steder i harøysundet.
Konklusjon	NÆ15 tas ut av planforslaget, tilbakeføres til LNF.

Gjeldende formål og type plan	I forslag til KPA er deler av eiendommen satt av til idrettsformål
Foreslått formål	Tilbakeføring til LNF, slik det ligger i gjeldende KPA.
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 48/1
Forslagstiller	Laila Moen
Beskrivelse av forslaget	Ønsker at området opprettholdes om landbruksområde
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innstillingsperioden?	Ja, men ikke fra denne grunneieren
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Kommunen spilte inn forslag til omdisponering, og forslaget var med i høringsutkastet i 2024.
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Gjelder gnr/brn 48-1 Jeg driver gårdsdrift på dette område. Tar kommunen arealet til idrettsområde, er det ikke grunnlag for videre drift av gården. Verdien på gården vil også synke ved et salg. Ber om at dere opprettholder område som landbruksområde.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Ja <u>Fra Statsforvalteren:</u> IDR11 – Idrettsanlegg Haukås – Dalelia Stort, samanhengande landbruksareal som er ønska omdisponert til idrettsanlegg. Konsekvensutgreiinga gir ingen innsikt i kva konsekvensar tiltaket faktisk vil medføre, bortsett frå sjølve arealbeslaget, eller behovet for meir idrettsanlegg. Matprodusenten må i dag leige jord for å ha nok før, nedbygging av landbruksareal kan føre til nedlegging av drifta. Vegen Dalalia bør oppretthaldast som utbyggingsgrense mellom sentrum i vest og mot landbruksområde i aust. Vi har motsegn til IDR11. <u>Fra SVV:</u> Idrettsanlegg Haukås – Dalelia (IDR11) Lokaliseringen må vurderes med særlig hensyn til mjuke trafikanter. Ved å flytte idrettsanlegget øst for Daleliavegen, vil dette samtidig føre til at mjuke trafikanter må krysse vegen for å komme seg dit. Her må man også ta i betraktning at skolen kan ha nytte av idrettsanlegget, og man må da vurdere ekstra godt trafikksikkerhetsperspektivet i lokaliseringen. Et nytt og muligens mer omfattende idrettsanlegg enn eksisterende baneanlegg, vil kunne generere mer trafikk til og fra området. Som vi nevnte for det nye utbyggingsområdet for 7 boliger i Dalelia, bør også her krysset med fv. 663 utbedres dersom det skal legges til rette for utbygging som gir økt trafikk.
Kommunens vurdering	Kommunen har behov for sentrumsnært idrettsanlegg
Konklusjon	Kommunen opprettholder formålet IDR11

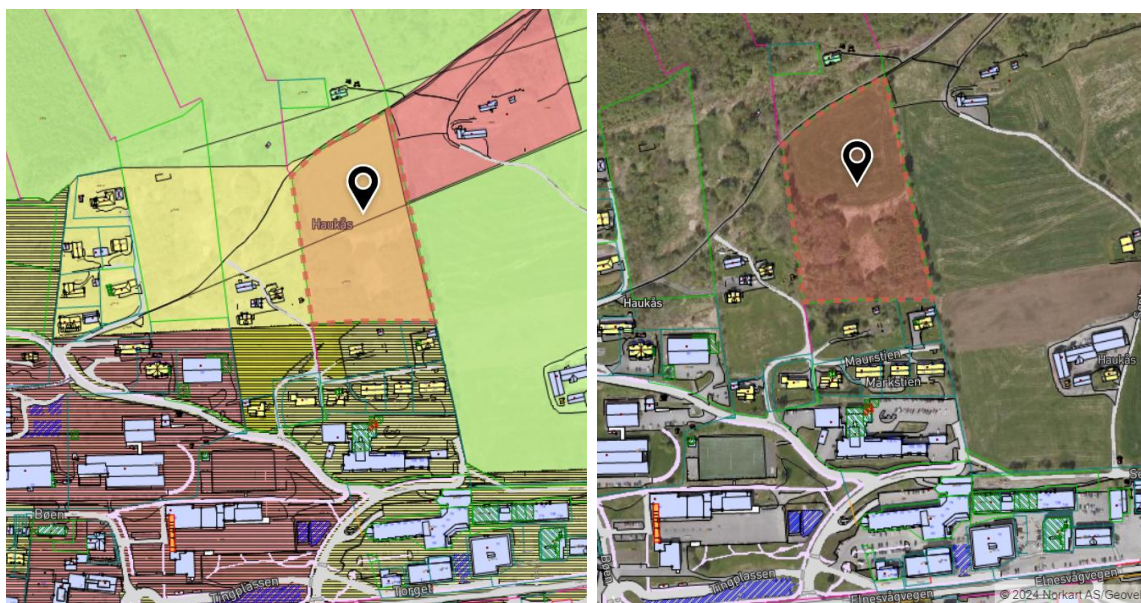
Gjeldende formål og type plan	Offentlig/privat formål
Foreslått formål	LNF
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 46/60
Forslagstiller	Ola og Berit Vold Eidem Hustadvika senterparti
Beskrivelse av forslaget	Ønsker tilbakeføring til LNF av et område rundt Haukås Utleietun, GID46/60, med områdenavn T97: «Offentlig eller privat tjenesteyting».
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
<u>Journalpost 80</u> – Ola og Berit Vold Eidem i ønsker å kommentere den delen av arealdelen som gjelder vår tidligere eiendom, g.nr. 46, b.nr. 9 og b.nr. 60. I dag er det vår sønn Ole Kristian Eidem som har tatt over garden og drifta. I forslaget som ligger ute til høring, er det et område rundt Haukås Utleietun, g.nr.46, b.nr. 60 som er skravert som områdenavn T97: «offentlig eller privat tjenesteyting». Selve tunet er på ca 3,2 mål, mens det skraverte området er mye større. Ved nærmere undersøkelse ser vi at det også i den forrige arealplanen var samme skravering på dette området. Vi ber kommunen endre det aktuelle området tilbake til LNF-område. For det første er det en viktig del av innmarka til garden, og dermed arealgrunnlaget for drifta. Dette området er gammel kulturmark. Dersom dette blir benyttet til noe annet enn det det brukes til i dag, vil dette bety at gardens tilgang til egen utmark begrenses. For det andre har Haukås Utleietun, som er det gamle tunet på garden, de siste 20 årene vært brukt til utleie for forskjellige arrangement, og det er fortsatt en del av gardsdrifta for Ole Kristian. Det at det gamle tunet ligger slik plassert på garden, gjør at området blir så skjermet. I rullering av arealplan i 1988-1989 ble en del av arealet på garden foreslått endret til område for boligbygging. Dette ble til slutt sendt til det som den gang het Miljøverndepartementet, og det kom tilbake etter behandling der, at området ikke kunne tas fra garden. Dette ville ta bort mye av inntektsgrunnlaget for garden, og den ville ikke bli drivverdig. Det ble også avklart at det å ha en slik «bit for bit-tanke», dvs å ta litt om gangen, ikke kan forsvares da det fører til at drivverdigheten sakte, men sikkert faller bort selv om driver av garden vil holde driften i gang. Dagens gardsdrift med større besetninger og større krav til areal underbygger bare dette. Også i dag hevdes det fra myndighet og politikere at det er viktig å beholde dyrket jord. Hustadvika kommune er en landbrukskommune, og både politikere og administrasjon i kommunen bruker dette som argument i mange sammenhenger. Å ta bort dyrket mark fra en drivverdig gard som er oppdatert når det gjelder bygninger, dyr og utstyr, vil være å jobbe i feil retning. Det ble oppført ny driftsbygning på garden i 2017, fjøs med lausdrift og melkerobot. Dagens melkevotet er på	

274 000 tonn melk, og garden eier hele denne kvoten. Det er også tilført mye nydyrket mark til garden de siste 10-15 årene, det meste av dette ligger i Haukåsdalen. Arealet som ligger i området på framsida av Haukåsen er i dag det viktigste området i drifta av garden. Siden garden er så sentralt plassert i bygda, er det er område som mange bruker til turer og rekreasjon, og særlig Haukås Utleietun gjør at dette er mulig. Både barnehager og skolene bruker dette området til uteaktivitet som turer etc. Vi ber om at våre kommentarer blir tatt med i det videre arbeidet med Kommuneplanens arealdel. <u>Journalpost 118</u> – Hustadvika senterpart: Frænatun – Tilbakeføre hele området til LNF	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Ja / nei + lim inn. Dersom flere; kort oversikt over hvilke som har uttalt seg øverst.
Kommunens vurdering	Offentlig eller privat tjenesteyting er ikke rette formålet for dette området.
Konklusjon	Kommunen tilbakefører området til LNF

Gjeldende formål og type plan	Boligbebyggelse i KPA
Foreslått formål	LNF
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 46/270
Forslagstiller	Ole Kristian Eidem
Beskrivelse av forslaget	Ønsker tilbakeføring til LNF som er satt av til boligbebyggelse i planforslaget (GID 46/270)

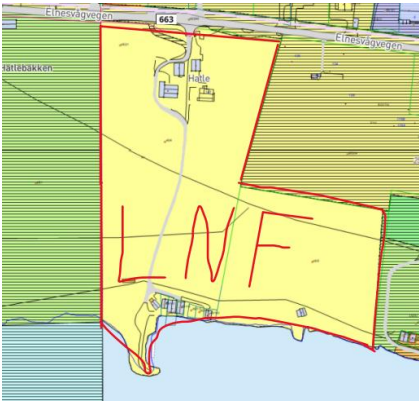
Kart og flyfoto:



Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
<u>Journalpost 95:</u> Angående disponering av 46/270 til boligformål, så vil jeg gjerne komme med en innsigelse på dette, da dette er prima matjord som heller burde få bli nytt til å produsere mat. Utbygging av dette arealet vil i sin tur legge sterkt press og ulempe på min drift av 46/9, både med tanke på støy, lukt og innsyn som vil legge til rette for framtidige konflikter som er helt unødvendig. Dette vil i sin tur legge enda sterkere føringer og hinder for en rasjonell og agronomisk god drift enn det jeg allerede må hensynta i dag. jeg vil derfor foreslå at dette arealet blir tilbakeført til LNF. Og jeg er villig til å betale ut dette arealet fra kommunen for å kunne få drive hele arealet. <u>Journalpost 96:</u> Jeg vil gjerne ha dette området tilbakeført til LNF slik som resten av eiendommen min da dette kan legge til rette for omdisponering av areal i fremtiden, som for meg er av stor betydning for dagen drift og som vil legge begrensninger på min tilgang til resten av arealet og utmarka på gården.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Deler av området er dyrket mark, her må jordvernet ivaretas.
Konklusjon	Kommunen tilbakefører den nordligste halvdelen til LNF, den sørlige delen forblir boligformål.

Elnesvågen- Hatlebakken, sak 2024/4862- 118

Gjeldende formål og type plan	Boligbebyggelse i gjeldende KPA
Foreslått formål	LNF
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 45/6
Forslagstiller	Hustadvika senterparti
Beskrivelse av forslaget	Beholde LNF i dette sentrumsnære området
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innstillingsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Hatlebakken – Tilbakeføre hele arealet til LNF, subsidiært tilbakeføre areal nærmest sjø til LNF. Tilgang til friluftsområder og grønne forbindelser innenfor tettstedene er viktig for befolkningens helse. Derfor er det viktig å beholde mest mulig dyrket mark og skog som LNF-formål. Innbyggere kan ha et ønske eller behov om parsellhager eller annen småskala-matproduksjon, som kan være aktuelt i dette innbyggertette området. Det har også i senere tid gått opp for befolkningen hvor verdifullt arealet sør for fv663 gjennom Elnesvågen er med tanke på naturopplevelsen med å kjøre gjennom tettstedet. Det vises da til debatten om det støyreduserende gjerdet mot boligområde Hatlebakken Nedregård. En god løsning for å unngå denne problemstillingen vil være å føre arealet tilbake til LNF.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	
Konklusjon	Kommunen tilbakefører den sørlige halvdelen til LNF.

Jendem – Vorpebakken sak 2024/4862- 43

Gjeldende formål og type plan	LNF spredt boligbebyggelse
Foreslått formål	LNF
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	Flere
Forslagstiller	Ståle Huse
Beskrivelse av forslaget	Justere eller fjerne området satt av til spredt boligbebyggelse
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innstillingsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Jeg ber om at man flytter området for spredt boligbebyggelse, eventuelt fjerner dette, på gnr/bnr 34/9 og bort fra huset/tomta mi, 34/228. I forbindelse med at det ble fradelt en sekundærbolig på 34/9 og da dette området; 34/338 skrev jeg klage og konfidensiell klage på dette til kommunen og viktigheten av at dette ikke ble gjort. Dette gjelder altså også dette området. Jeg ber om at det som ble tatt opp blir tatt til følge. Slik jeg husker det var det tre boliger som kunne skilles ut fra både 34/9 og 34/111 til sammen, dette tallet må ikke økes.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker ikke flere boliger i dette LNF-området.
Konklusjon	Kommunen legger ikke inn mulighet for å ha flere boliger i dette området for LNF-spredt boligbebyggelse

Spredt boligbebyggelse

Eide – Silneset, sak 2024/4862- 9

Gjeldende formål og type plan	LNF i KPA
Foreslått formål	Utvidelse av område som er foreslått til spredt boligbebyggelse (LSB22)
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID: 166/4
Forslagstiller	Kim Andre Hovland
Beskrivelse av forslaget	Utvide området for spredt boligbebyggelse
Kart og flyfoto:	



Innspill i innspillperioden?	Ja
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Ja
Hvorfor/hvorfor ikke?	Kommunen ønsker å legge til rette for spredt boligbebyggelse
Hvis ja – her er innspillet	
Området er i dag blant annet avsatt til LNF. Det er min svigerfar som driver jorda pr i dag. (10 års-avtaler). Det går beitedyr på eiendommen (i de områder der hvor slåmaskiner ikke kommer til / nede ved sjøen). I fremtiden ønsker jeg å kombinere gjeldende eiendom til både LNF og spredt boligbygging/klynge. Mitt forslag er på inntil 3 boligtomter. Disse boligene er tenkt å ha mulighet til å ha egne naust. Det er i dag traktorvei fra hovedveien og ned til eksisterende naust. Henviser for øvrig til innsendt kartskisse i sakens anledning. Boligtomtene som omfattes i dette forslaget er på ca 3 mål totalt. Når det gjelder forslaget til naust, så vil disse kunne ha betydelig mindre arealbehov. Naustene vil ikke ha betydning for drift av LNF arealet. Nede ved sjøen kommer ikke moderne slåmaskiner til uansett. Et naust står der allerede i dag og skal restaureres på sikt.	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Jeg viser i dette innspillet til mitt eget forslag til kommunens arealdelplan. Et forslag jeg sendte inn tidligere i denne prosessen. Det er gledelig å se at kommunens administrasjon stiller seg positiv til mitt forslag, at det ikke er avstedkommet noen negative tilbakemeldinger og at det konkluderes med en anbefaling uten noen justeringer. Jeg ønsker bare å bemerke følgende: Jeg som forslagsstiller ønsket å bruke min egen eiendom i dette forslaget, som omhandlet spredt boligbebyggelse innenfor mitt eget LNF område. Min eiendom har gårds og bruksnummer 166/4. Slik jeg leser Hustadvika kommunes forslag til plankart, så ser det i all hovedsak ut til at mitt forslag berører mine naboers eiendommer. Svært lite av min egen, men aller mest av mine naboers eiendom. Dette var ikke min intensjon. Mine naboer har så vidt meg bekjent ikke levert egne forslag til kommunens arbeid med ny arealdelplan. Jeg leverte kun et forslag som skulle angå min egen eiendom. Jeg antar at det her kan være snakk om en data glipp eller en liten tastefeil på gårds og bruksnummer som er resultatet av forslaget til plankartet. Jeg kan ikke se at kommunedirektøren eller andre i administrasjonen har kommet med innspill eller justeringer på mitt forslag, så det er bakgrunnen for at jeg tror det kan være en slik årsak. Jeg kunne ikke se at mitt innspill lå som underlagsdokument, men dersom dere studerer mitt forslag så ser dere hva jeg mener.	

I mitt forslag så ser dere en skisse, som jeg sendte inn. Der står tallene 1,2,3. Dette er tall hvor jeg med mitt lekmansskjønn har tegnet inn plasseringer på tenkt tomteplassering, som jeg mener er fornuftig. Dette begrunnes i all hovedsak ut ifra at det ikke vil være behov for nye veier eller annen infrastruktur.

For landbrukets del vil dette heller ikke ha noen praktisk betydning, da det ligger innenfor eksisterende "husklynger".

OPPSUMMERT:

Mitt innspill er at plankart for mitt forslag endres til å kun omhandle min egen eiendom. Jeg har ikke hatt noe ønske om å komme med forslag om å endre noen av mine naboers areal. Henviser i så måte til mitt eget forslag og skisse. Dersom dere skulle ha noen spørsmål eller lignende, så når dere meg både på telefon og mail.

Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Ja <u>Fra Statsforvalteren:</u> «LSB22 – spreidd bustad, Eide – Silneset Det kan verte utfordrande å kome seg til utbyggingsareal utan konflikt med dyrka mark, dyrkbar mark, samanhengande innmarksbeite eller samanhengande skogsområde med høg bonitet. Plankartet er slik sett misvisande med tanke på areal som kan vere aktuelt for utbygging, og dette er uheldig for forståinga av kommuneplanen. Størstedelen av arealet er enten dyrka mark eller elv/bekk. Og med avstandskrav til både dyrka mark og vassdrag, kan det vere utfordrande å få plass til fleire bustadar på dette området. Vi har motsegn til LSB22.»
Kommunens vurdering	Kommunen retter seg etter Statsforvalteren i denne saken.
Konklusjon	LSB22 tas ut av planforslaget.

Gjeldende formål og type plan	LNF
Foreslått formål	Spredt boligbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 171/8
Forslagstiller	Linda Erikli
Beskrivelse av forslaget	Omdisponering av LNF-område til spredt boligbebyggelse
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innstillingsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Ber om at spredt bebyggelse på vedlagt merket område blir med på gården Eriklia. Da vi har det behovet for boplasser, dette er en familiebedrift, og vi har behov for boliger.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Ja <u>Fra SVV:</u> «Bollia – Eriklia (NÆ44) Kommunen skriver at de vil bruke området til gårdsdrift og turisme. Vi stiller spørsmål til om det da er riktig å definere dette som næringsbebyggelse i kommuneplanen uten nærmere avgrensing i bestemmelsene.»
Kommunens vurdering	Dette området ligger i hensynssone landbruk H510_7, og kommunen ønsker ikke flere boliger i dette området.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

Gjeldende formål og type plan	Justering av området satt av til spredt boligbebyggelse (LSB24)
Foreslått formål	Deler av område satt av til spredt boligbebyggelse, ønsker justering
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 131/29
Forslagstiller	Lisbeth Smørholm
Beskrivelse av forslaget	Justere området satt av til LNF-spredt boligbebyggelse
Kart og flyfoto:	
	
Kart 1, 2 og 3	
Innspill i innspillsperioden?	Ja
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Ja
Hvorfor/hvorfor ikke?	Kommunen ønske å legge til rette for spredt boligbebyggelse.
Hvis ja – her er innspillet	
LNF og fremtidig byggeområde for boliger i gjeldende kommuneplan. Arealet er i dag dyrket mark og annet markslag. Utkanten av arealet brukes i dag til beite av storfe. Byggeområde for boliger med 2-3 boligenheter. Eksisterende byggeområde for boliger i nåværende kommuneplan ønsker å endre på arrondering. Det vil se at byggeområdet flyttes sørover og tilpasses terrenget bedre. Ellers videreføre det som ligger i nåværende kommuneplan. Man vil da unngå bruk av dyrket mark, og bare legge beslag på "annet markslag". På eiendommen ligger det i dag inne et nåværende byggeområde på ca 7000 m2. Det er dette området som det ønskes en bedre arrondering og lokalisering av. Området flyttes vekk fra dyrket mark, og vil med ny lokalisering bare berøre "annet markslag", og vil oppnå større avstand fra en stor driftsbygning som har kommet opp siden forrige lokalisering/arrondering av området ble bestemt. Arealet kan reduseres og tilpasses terrenget bedre.	
Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Vi som grunneiere av 131/29, John Robert Bognøy og Lisbeth Smørholm, vil med dette komme med innspill til høring av kommuneplanens arealdel. Gnr/bnr 131/29 - Spredt boligbebyggelse - LSB24 Se side 49 i "Oversikt innspill til kommuneplanens arealdel" og side 169 i høringsforslaget "Konsekvensutredning med ROS-analyse" For arealet spredt boligbebyggelse; vi ber om at arronderingen justeres i henhold til innspillet fra oss som grunneiere, se kart 1. Høringsforslaget konsekvensutredning har en annen arronderingen enn det som er spilt inn fra oss som grunneiere, se kart 2. Slik arrondering som arealet har nå, se kart 3, berører det eiendommen ut over vår eiendom og i liten grad er det tatt hensyn til innspillet fra oss som grunneiere. Vi ber eventuelt om en vurdering av hvorfor kommunen har vurdert arealformålet lokalisert slik det ligger i høringen, bedre egnet enn det som lå i innspillet fra oss. Det ser ut som det er feil i utredning for tiltaket når det gjelder GSV, da det er sammenhengende GSV langs fylkesveg, både nordover og sørover fra privat veg Nergårdvegen, i tillegg til at det er etablert to-sidig busstopp ved avkjøring til privat veg Nergårdvegen	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker å legge til rette for spredt boligbebyggelse i LNF-område.
Konklusjon	Kommunen justerer grensen for området satt av til LNF-spredt boligbebyggelse

Gjeldende formål og type plan	LNF i KPA
Foreslått formål	LNF spredt boligbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 131/69
Forslagstiller	Iver Brevik
Beskrivelse av forslaget	Omdisponering av LNF område til spredt boligbebyggelse
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Ja
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Nei
Hvorfor/hvorfor ikke?	Nært hytteområde
Hvis ja – her er innspillet	
Eiendommen ligger i et LNF-område, og er hyttebebygd. Hensikten med søknaden er at jeg ønsker å bosette meg fast på eiendommen, og gjøre den til mitt hjem. Derfor ønskes at den endres til "Boligområde", eventuelt til "LNF-område m/spredt boligbygging". Det viktigste for meg er at det skal være lov å bo her fast. Eiendommen var i bygda før kjent som eiendommen "full av søppel". Den hadde i mange år forfalt og var i praksis overlatt til seg selv. Jeg har brukt mange år på å rydde den ren, helt ned til mikroplastnivå, der jeg har sittet på kne og plukket alt som er mulig å spotte med øyet og levert til miljøstasjonen. Så stedet fremstår nå mye renere og finere enn før. Eiendommen består i tillegg til bygningene hovedsakelig av gressplen med trær ved grensene. Grensetrær er av ulike arter, men består mest av stedegen furutrær. Det er også plantet for mange år siden noen fremmedartede Sitkatrær, som snart kommer til å bli fjernet for å hindre spredning. Jeg samarbeider med nærliggende bonde som har fått hatt dyr (sau/esel) til å beite der. Dette gir flott gresseng, samtidig som bonden har fått mer areal å beite. Dette samarbeidet kommer til å fortsette i fremtiden så lenge bonden har behov for beiteareal (sluttet med sau nylig). Det er et godt klima på eiendommen på den måten at det er varmere her enn tilgrensede områder. Det er ofte bart her når det er snø andre steder. Det går en kommunal vei helt til og med innkjørselen til eiendommen. Det er for øvrig den beste delen av Gaustadnesvegen, godt oppbygd med god drenering og krever lite vedlikehold av kommunen. Det er også gatelys som går helt ned til eiendommen og dermed gode lysforhold. I 2019 ble det i midten av veien gravd ned internett-fiber av NEAS, samtidig som Istad la ned en 6 cm tykk strømkabel til punkt der eiendommen starter, med 3-faset kabel inn til bolig. Det er privat kloakkanlegg og vann kommer i rør fra Eide Vassverk (Skottenvatnet). Eiendommen har svak helling i retning mot fjorden, og det er ikke problemer med overvann. Jeg har i tillegg egen gravemaskin og vil optimalisere drenering. Barn og unge er ikke relevant foreløpig, men hvis det i fremtiden skulle bo barn her, så er skoleveien en lite trafikkert vei å gå opp til Vevangveien, der det er busskur ved starten av Gaustadnesvegen. Da jeg vokste opp i bygda så var eiendommen fast bebodd av foreldre til tidligere eier, det var inntil ca. midten av 90-tallet. Siden den gang har eiendommen blitt brukt til hytteformål. Jeg vokste opp ved hovedveien med stadig økende trafikk, og eiendommen ved Gaustadneset er et sted jeg finner ro, trives og vil bo.	

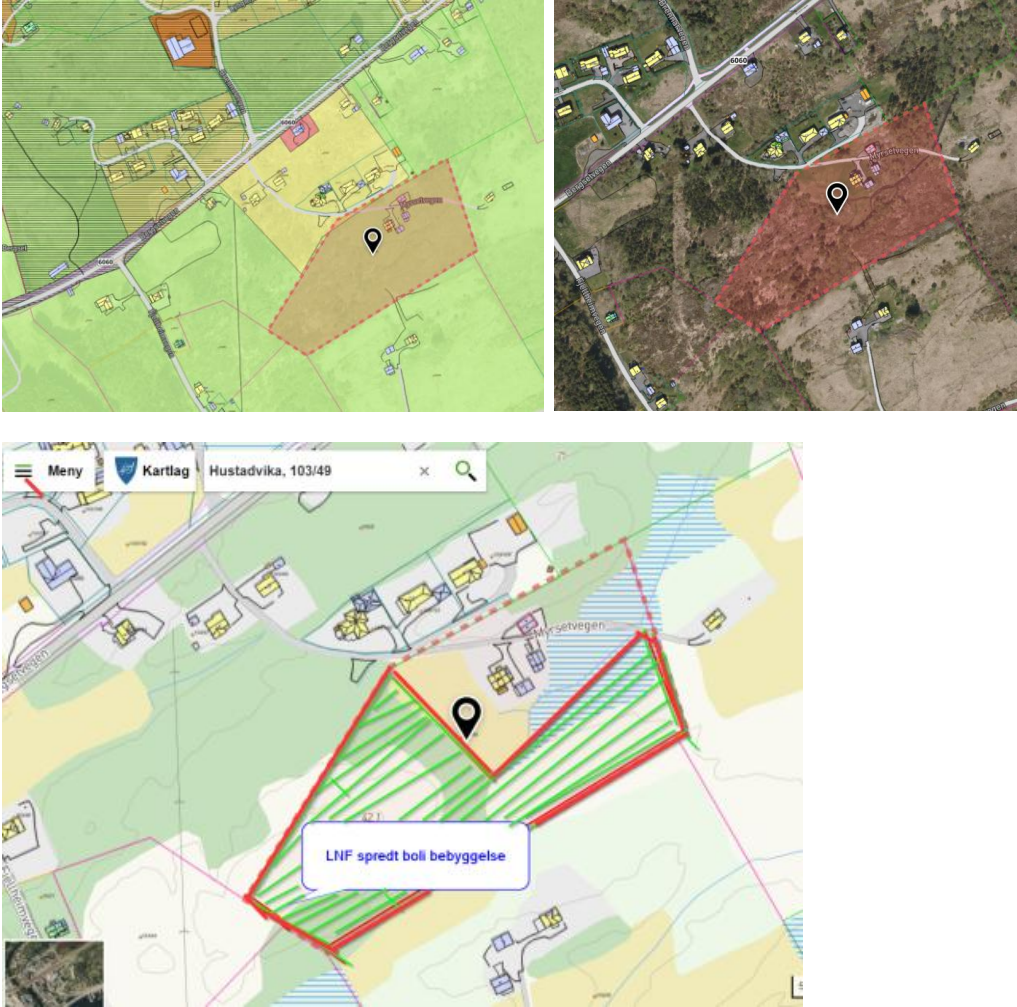
Jeg ønsker å utvikle eiendommen videre til å bli enda bedre, og vil derved bidra med verdiskaping til kommunen. Bygningene her består av laftet tømmer, noe jeg har mange års erfaring med fra Roparhaugen på Vevang, og min drøm er å utvikle dette stedet til en "perle" i tradisjonell byggestil, og vil få bygningene til å harmonere mest mulig med omgivelsene.

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Jeg søkte innen opprinnelig frist å få omgjort 131-69, Gaustadnesvegen 90 som jeg forøvrig eier og bor i, fra LNF til "boligbebyggelse eller LNF med spredt bebyggelse". Jeg sjekket tilbakemeldingene inne på kommunesiden, og fant at innspillet "konsekvensutredes ikke", og argumentene til det vil jeg belyse litt; "Unngå mer nedbygging i strandsonen, utbygging bør konsentreres til etablerte byggeområder" - Denne begrunnelsen for avslag er uforståelig for meg, med tanke på at 131-69 allerede er utbygd. Når det gjelder strandsonen er det sånn at det uansett er umulig å vandre i terrenget her, med unntak av når det er ekstremfjøre som hender kun noen få ganger i året. Det andre poenget er "området har flere fritidsboliger". - Til dette vil jeg oppfordre til å se på et kart, hvor er disse fritidsboligene? Jeg kan nevne én, som er Gaustadnesvegen 109. Når det gjelder Gaustadnesvegen 94, så er det et gårdshus som riktignok p.t. ikke har fastboende, og forøvrig brukes bygdas eldste hus, Gaustadnesvegen 36, som er langt unna, til ferieutleie. Med unntak av 36 bor det kun fastboende langs hele Gaustadnesvegen ned til og med nr 90. Til Gaustadnesvegen 90 er det kommunal vei med gatelys. Det er gravd ny strømkabel og internettfiber her, det er vann og kloakk, så all infrastruktur er her allerede. Det var fastboende her i Gaustadnesvegen 90 frem til et stykke ut på 90-tallet, da tidligere eier endret status fra fast bolig til fritidseiendom. Det er også fastboende her nå, siden undertegnede bor her nå, noe som er planen å gjøre i mange år fremover.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker å legge til rette for spredt boligbebyggelse
Konklusjon	Området foreslås legges inn som LNF spredt boligbebyggelse, må konsekvensutredes.

Gjeldende formål og type plan	LNF
Foreslått formål	Spredt boligbebyggelse, fritids eller næring
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 104/1
Forslagstiller	Daniel Pedersen
Beskrivelse av forslaget	Flere forslag til utbyggingsformål, deriblant spredt boligbebyggelse i LNF
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innstillingsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Innspillene var ikke med i høringsforslaget i 2024
Hvorfor/hvorfor ikke?	Innspillene kom inn i 2022
Hvis ja – her er innspillet	

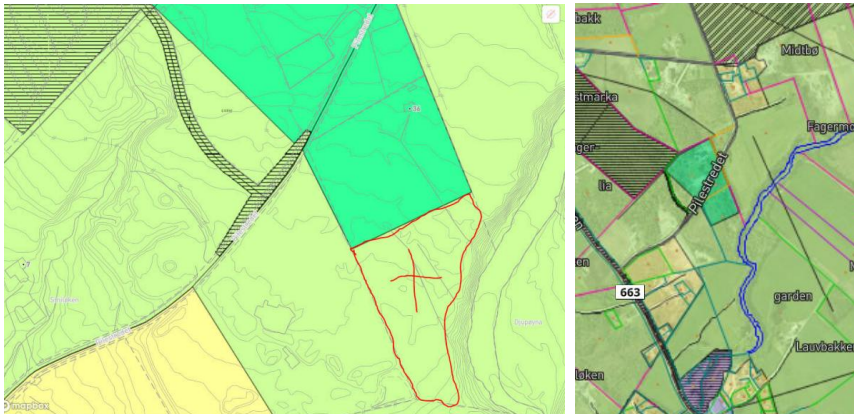
Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Formål med planen er å regulere om område til LNFR- areal for spredt bolig, fritids- eller næringsbebyggelse. Mikro hytter/ små hytter Området for mikrohyttene består mesteparten av berg og skog, Og er regulert til LNF område idag, som "annet markslag" Etter opparbeidelse av gangveg ble dette arealet sterkt redusert og lite egnet til landbruk. Mikrohyttene blir mellom 15-30m2 med en spektakulær havutsikt til Hustadvika, gjennom store vindusflater. Hyttene blir plassert på stolper for å minimere fotavtrykket i naturen, og plasseres naturlig i terrenget. Antall hytter er 2-4 stk da dette skal være spektakulært og sette Hustadvika enda mer på kartet. Dette vil føre til 1-2 ekstra arbeidsplasser i kommunen vår. Mikrohyttene blir en fin forlengelse av kyst beltet vårt, med "bobil parkeringa" ved kjeksa. Spredt boligbygging Det kom frem på arealdelsplanmøte at det var ønske med attraktive tomter med sjøutsikt. Området som er tegnet inn på vedlagt kart er en gylden mulighet til å etablere slike tomter. Dette er lette og fine tomter med sjøutsikt og gode solforhold. Tilgang på evt båtplasser like ved tomt! Vi har ett stort ønske om å starte turisme og en arbeidsplass for oss selv. Vi ser på dette som en gylden mulighet da småbruket er nedlagt for mange år siden og har ikke blitt vedlikeholdt. Nå	

kommer det nytt og ungt liv som vil vedlike holde den fine plassen og dele den med turister. Jorda på gården er ikke vedlikeholdt og er ikke driveverdig jord lengre, som da vi vil utvikle til turisme og hytter. Primært så ønsker jeg en regulering av områder som er LNF idag til LNFR areal for spredt bolig, fritids- eller næringsbebyggels	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker ikke å åpne opp for bebyggelse i dette LNF-området.
Konklusjon	Ikke videre vurdert i KPA.

Gjeldende formål og type plan	LNF
Foreslått formål	Spredt boligbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	103/49
Forslagstiller	Marie Austad og Leif Jarle Bergset
Beskrivelse av forslaget	Omdisponere LNF til spredt boligbebyggelse
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Nei
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	
Hvorfor/hvorfor ikke?	
Hvis ja – her er innspillet	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Ønsker LNF spredt bebyggelse på deler av GNR 103 BNR 49, se vedlagte skisse over	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Nei
Kommunens vurdering	Kommunen ønsker å legge til rette for spredt boligbebyggelse
Konklusjon	Området foreslås legges inn som LNF spredt boligbebyggelse, må konsekvensutredes.

Myrbostad, sak 2024/4862- 6

Gjeldende formål og type plan	LNF
Foreslått formål	Utvidelse av foreslått område avsatt til boligbebyggelse
Arealstørrelse	
Gnr./Bnr.	GID 50/20
Forslagstiller	Håvard Myrbostad Solli
Beskrivelse av forslaget	
Kart og flyfoto:	
	
Innspill i innspillsperioden?	Ja
Hvis ja – var innspillet med i første høringsrunde (i 2024)?	Ja
Hvorfor/hvorfor ikke?	Kommunen ønsker å legge til rette for spredt boligbebyggelse
Hvis ja – her er innspillet	
Eiendommen har aldri hatt dyrket mark, det er etablert vei inn til tomten, området består i dag av skog, buskas. Eiendommen grenser til Moelva i sør. Det er langt fra havet, liten fare for flom, ras. Det er god avstand til nærmeste naboer og skal slik sett etter våre vurderinger ikke utgjøre noen risiko av noe slag. Det er i dag vei inn til tomten i nord, dette viser på kartet. Det er ikke innlagt vann eller kloakk. Dette må sannsynligvis kobles til det kommunale anlegget som ligger noen hundre meter lenger sørvest. Det er innregulert ett byggefelt som er under planlegging gnr. 50/97 og det vil være naturlig å grave og koble seg til dette ved bygging. Strøm er koblet til hus som står der i dag. Planen er å få til 3 store tomter til søsknene Myrbostad Sollid, de har vokst opp med mye dyr og har ønske om en stor tomt med mulighet for å ha egen kjøkkenhage og dyrke egne grønnsaker, ser for oss at området kan gjøres om til spredt boligområde som (LNF-B). Ber om at dette blir lagt inn i arealplanen til kommunen.	

Høringsuttalelse og vurdering	
Uttale i høringsperioden 2024	Ja
Viser til samtale med Linn Eidem Myrstad på hennes kontor 20.08.2024. Jeg har nå lagt til resterende av min tomt på gnr 50, bnr 20, sørlige del av tomten til boligformål. Da denne ved en glipp ikke ble med i utgangspunktet. Vi ønsker at hele 50/20 blir tatt inn i arealplana som boligformål. Vi har senere ønske om å dele denne tomten i 2 (Nord og sør) og bygge to boliger hvor vi kan bo.	
Har området fått merknad eller innsigelse fra offentlige myndigheter?	Ja <u>Fra SVV:</u> «LNF-spredt boligbebyggelse Det er lagt opp til utbygging av flere områder for spredt boligbebyggelse. En utfordring i flere av disse områdene er at nødvendig tilrettelegging for kollektiv og/eller tilrettelegging for mjuke trafikanter sin ferdsel ikke er til stede. Kravet i bestemmelse § 1.5 kan da være vanskelig å følge opp der utbygging av nødvendige tiltak avhenger av prioritering til andre aktører som utbygging av større boligfelt som rekkefølgekrav, kommunen eller fylkeskommunen. Eksempelvis vil man måtte se området LSB13 i sammenheng med boligområdet i Pilestredet, som er under planlegging. Her må nye boliger innenfor dette området ha samme krav til kollektivholdeplasser mv. som bebyggelse innenfor boligfeltet.»
Kommunens vurdering	Kommunen tilbakefører deles av området i nordvest som er satt av til LNF spredt boligbebyggelse, og utvider området mot elva. 50 meter buffer til elven legges inn.
Konklusjon	Justere grensene for området som er foreslått til LNF spredt boligbebyggelse

