

# Detaljregulering for masseuttak Hoemsneset i Hustadvika kommune

## Konsekvenser for naturmangfold



**Miljøfaglig**  
Utredning

Rapport MU2025-75

*Forsidebilde*

Eksisterende steinbrudd, med en del knuste løsmasser, samt en loddrett kant mot nord, der utvidelsen er planlagt.

Foto: Geir Gaarder.

## RAPPORT 2025-75

<p><b>Utførende institusjon:</b> Miljøfaglig Utredning AS (MFU) <a href="http://www.mfu.no">www.mfu.no</a></p>	<p><b>Prosjektansvarlig:</b> Geir Gaarder</p>
<p><b>Oppdragsgiver:</b> Advansia</p>	<p><b>Prosjektmedarbeider(e):</b> -</p> <p><b>Kontaktperson hos oppdragsgiver:</b> Line Monsås Espeland</p>
<p><b>Referanse:</b> Gaarder, G. 2025. Detaljregulering for masseuttak Hoemsneset i Hustadvika kommune. Konsekvenser for naturmangfold. Miljøfaglig Utredning rapport 2025-75, 32 s. ISBN 978-82-345-0780-9.</p>	
<p><b>Referat:</b></p> <p>Det foreligger planer om detaljregulering for masseuttak Hoemsneset i Hustadvika kommune, i forbindelse med planer om utvidelse. I den forbindelse ønsker oppdragsgiver bedre kunnskap om naturmangfoldet og konsekvensene for dette av tiltaket. Formålet med denne rapporten er å svare ut dette.</p> <p>Anerkjente, standardiserte metoder er benyttet. Området er kartlagt etter Miljødirektoratet (2025b) sin kartleggingsinstruks for naturtyper. I tillegg er arts mangfoldet nærmere undersøkt. Miljødirektoratet (2025c) sin veileder for konsekvensutredninger av klima og miljø er brukt som metodisk grunnlag for vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens. Kunnskapsgrunnlaget er både basert på egne befaringer i august og oktober 2025 og kjent kunnskap om området, i første rekke gjennom artsfunn lagt ut på Artskart (Artsdatabanken 2025). Kunnskapsgrunnlaget om naturverdiene vurderes som ganske godt, selv om det er mindre mangler.</p> <p>Det er påvist to nær truede arter i utredningsområdet, men ingen verdifulle naturtyper, verneområder eller geologiske objekter. Et mindre område rundt Storvika i nordøst vurderes som økologisk funksjonsområde av middels verdi for bl.a. en nær truet art. Den mest naturnære nordre halvdelen av området betraktes som et økologisk funksjonsområde av noe verdi for vanlige, vidt utbredte arter, mens den sørlige halvdelen, som allerede er sterkt påvirket og har innslag av en del fremmedarter anses å ha ubetydelig verdi.</p> <p>Kunnskapen om påvirkningen er noe mangelfull, særlig fordi de indirekte virkningene er usikre, men også fordi det mangler detaljerte utbyggingsplaner. Førre-var-prinsippet er derfor i noen grad benyttet. Siden verdiene er små og påvirkningen begrenset, blir likevel konsekvensen bare at naturmangfoldet blir noe forringet.</p> <p>Det er satt fram et par forslag til hensyn til naturverdiene i området. Spesielt viktig er å bekjempe fremmede arter som finnes og innføre rutiner for å hindre nye i å etablere eller spre seg. I tillegg anbefales en fangdam ned mot Nesbukta, et sikringsgjerde på kanten av steinbruddet og at aktiviteter generelt unngås i og inntil Storvika. Kompenserende tiltak kan være å lage små reirhyller for klippehekkende rovfugl og formell bevaring av fuktig skog og myr ut mot sjøen i nord.</p>	

# FORORD

Miljøfaglig Utredning har utført en forenklet utredning av konsekvenser for naturmangfoldet av forslag til detaljregulering for masseuttak Hoemsneset i Hustadvika kommune. Oppdragsgiver er Advansia med Line Monsås Espeland som kontaktperson.

Geir Gaarder hatt ansvaret i Miljøfaglig Utredning. I tillegg har Mathilde Lorentzen i samme firma utført naturtypekartlegging i området, i forbindelse med et pågående større kartleggingsoppdrag for Miljødirektoratet. Edvard Emblem Lund hos Statsforvalteren i Møre og Romsdal takkes for tillatelse til innsyn i informasjon om sensitive arter.

Tingvoll 06.10.2025

*Miljøfaglig Utredning AS*

Geir Gaarder



Figur 1. Nokså fattig og fuktig blåbærskog med furu som dominerende treslag, i praksis det som ofte oppfattes som typisk kystfuruskog. Bildet er tatt nordøst på Hoemsneset, og er nok ganske representativt for mye av den skognaturen i området som er delvis intakt. Foto: Geir Gaarder

# INNHold

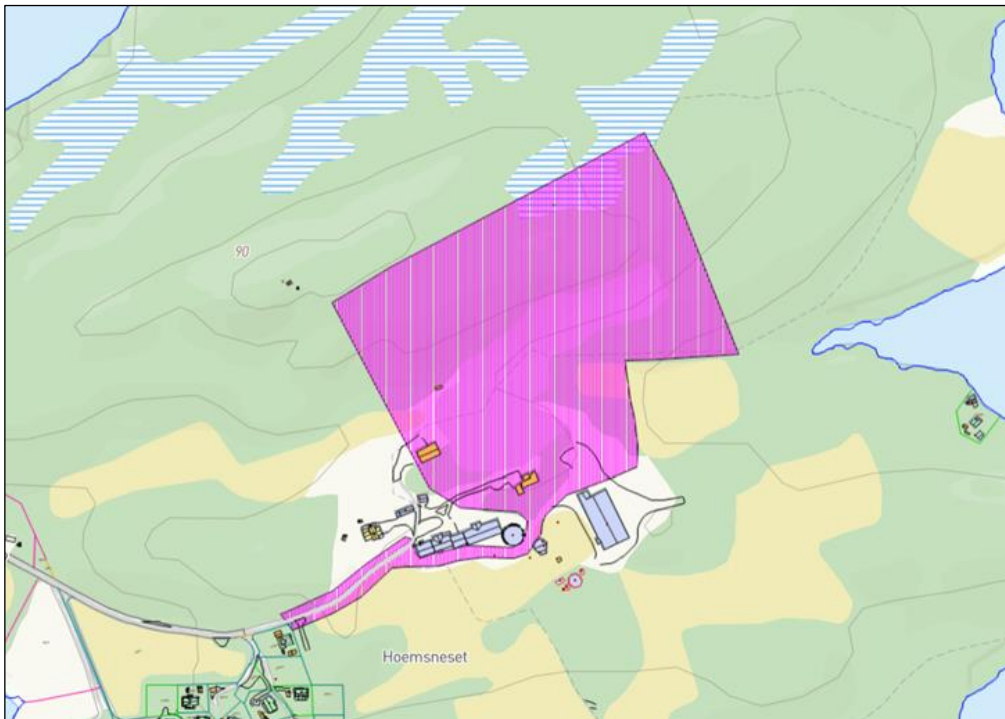
FORORD.....	4
INNHold .....	5
1 INNLEDNING.....	6
2 METODE .....	7
2.1 RETNINGSLINJER OG KRAV .....	7
2.2 KONSEKVENSVURDERINGEN .....	7
2.2.1 Steg 1. Innhenting av kunnskap.....	7
2.2.2 Steg 2. Inndeling i delområder .....	9
2.2.3 Steg 3. Sette verdi .....	9
2.2.4 Steg 4. Vurdere påvirkning .....	11
2.2.5 Steg 5. Sette konsekvens og sammenstill.....	13
2.2.6 Steg 6. Vurdering av naturmangfoldloven §§ 8-10 .....	16
3 REGISTRERINGER.....	17
3.1 NATURGRUNNLAGET .....	17
3.2 NATURTYPER.....	18
3.3 ARTSMANGFOLD.....	18
3.3.1 Fugl og pattedyr .....	18
3.3.2 Karplanter.....	19
3.3.3 Lav, moser, sopp og virvelløse dyr .....	19
3.3.4 Forekomst av rødlistearter og fremmedarter .....	20
4 VURDERING AV VERDI .....	24
5 PÅVIRKNING OG KONSEKVENNS.....	26
5.1 VURDERING AV USIKKERHET .....	26
5.1.1 Naturtyper med tilhørende kvalitet og verdi .....	26
5.1.2 Artsmangfoldet .....	26
5.1.3 Påvirkning.....	26
5.2 O-ALTERNATIVET.....	27
5.3 UTBYGGINGSALTERNATIVET .....	27
5.4 VURDERING AV SAMLET BELASTNING .....	27
5.5 SAMMENSTILLING OG RANGERING AV KONSEKVENNS.....	27
6 VURDERINGER ETTER NATURMANGFOLDLOVEN §§8-10 .....	29
6.1 KUNNSKAPSGRUNNLAGET (§8) .....	29
6.2 FØRE-VAR-PRINSIPPET (§9) .....	29
6.3 ØKOSYSTEMTILNÆRMING OG SAMLET BELASTNING (§ 10).....	29
7 AVBØTENDE TILTAK.....	30
8 SKRIFTLIGE KILDER.....	32

# 1 Innledning

---

På Hoemsneset i Hustadvika kommune ligger et etablert steinbrudd som ønskes utvidet. I den forbindelse er det nødvendig med en konsekvensvurdering av naturverdiene i området og hvordan de skal ivaretas, noe bl.a. Statsforvalteren (2023) har påpekt. Denne rapporten er et svar på dette behovet.

Nedenfor er plassering av planområdet vist, slik dette ble mottatt fra oppdragsgiver. Det omfatter primært nåværende steinbrudd og veien inn til dette, samt litt areal på nordsiden av bruddet.



Figur 2. Kartutsnitt som viser planområdet, slik dette ble mottatt fra oppdragsgiver våren 2025.

## 2 Metode

---

### 2.1 Retningslinjer og krav

Oppdragsgiver har ikke kommet med konkrete, detaljerte krav til denne utredningen. Statsforvalteren viser til nødvendighet av å kartlegge både arter og naturtyper, og peker for arter særlig på rovfugl og ugler, samt at naturtyper må kartlegges etter Miljødirektoratet sin instruks for slike. I tillegg nevnes en gjennomgang av naturmangfoldlovens §§8-10, samt at det må gjennomføres en konsekvensutredning.

### 2.2 Konsekvensvurderingen

Anvendt metode bygger på Miljødirektoratets veileder M-1941 for konsekvensutredning av naturmangfold (2025c) for inndeling i delområder, verdi- og konsekvensvurdering. Metoden er presentert under i en forkortet versjon.

Disse seks stegene utgjør de sentrale elementene i metoden (Miljødirektoratet 2025c):

Steg 1. Innhent kunnskap

Steg 2. Inndeling i delområder

Steg 3. Sette verdi

Steg 4. Vurdere påvirkning

Steg 5. Sett konsekvens og sammenstill

Steg 6. Vurdering av naturmangfoldloven §§ 8-10

#### 2.2.1 Steg 1. Innhenting av kunnskap

Foruten egne observasjoner er databasene Artskart (Artsdatabanken 2025a) og Naturbase (Miljødirektoratet 2025a) sjekket. I praksis forelå svært lite av informasjon herfra, bortsett da fra at Artskart inneholdt en del spredte observasjoner av fugl.

Kartlegging av naturtyper av nasjonal forvaltningsinteresse baserer seg på Veileder M-2209, Miljødirektoratets kartleggingsinstruks for kartlegging av terrestriske Naturtyper etter NiN2 (Miljødirektoratet 2025b). Denne metoden bygger på kartleggingssystemet Natur i Norge (NiN), Artsdatabankens system for å beskrive naturvariasjon (Artsdatabanken 2025c). NiN er et system for å dele inn all norsk natur i naturtyper og beskrive dem etter faste beskrivelsesvariabler. I

Miljødirektoratets kartleggingsinstruks blir lokalitetene gitt en økologisk kvalitet på en femdelt skala, basert på lokalitetens skår for tilstand og naturmangfold etter vurdering av ulike, naturtypespesifikke parametere. Kvalitetskategoriene er vist i tekstboks 1.

Eksisterende kunnskap er i første rekke innhentet fra Artskart (Artsdatabanken 2025a) og Naturbase (Miljødirektoratet 2025a). Det ble i tillegg gjort egne søk i Miljødirektoratet sin database for sensitive arter (<https://sensitive-artsdata-innsyn.miljodirektoratet.no>).

**Tekstboks 1.** Kategorier for lokalitetskvalitet:

Svært høy kvalitet  
Høy kvalitet  
Moderat kvalitet  
Lav kvalitet  
Svært lav kvalitet



## 2.2.2 Steg 2. Inndeling i delområder

Utredningsområdet deles inn i mindre, enhetlige delområder, basert på kategoriene listet under. Naturtyper kartlegges etter Miljødirektoratets instruks (2025b). Registrering av rødlistede arter gjøres med grunnlag i rødliste for arter 2021 (Artsdatabanken 2021b) og fremmedarter etter fremmedartslisten (Artsdatabanken 2018).

Tabell 1. Utredningsområdet deles inn i mindre, enhetlige delområder, basert på ulike registreringskategorier.

Registreringskategori	Beskrivelse
Verneområder	Verneområder etter naturmangfoldloven, verdensarvområder, foreslåtte verneområder.
Utvalgt naturtype	Utvalgte naturtyper etter naturmangfoldloven § 52.
Naturtyper	Naturtyper etter Miljødirektoratets instruks, håndbok 13 og håndbok 19.
Arter og økologiske funksjonsområder	Et område som inneholder en eller flere økologiske funksjoner for en eller flere arter. Omfatter arealer både i vann og på land med viktige økologiske funksjoner som ikke fanges opp av naturtypenivået. Prioriterte arter og deres økologiske funksjonsområder.
Landskapsøkologiske funksjonsområder	Viktige arealer for naturmangfold, bundet sammen av områder med naturkvaliteter som legger til rette for vandring eller spredning, også kalt økologisk flyt, mellom disse. Landskapsøkologiske funksjonsområder som bidrar til å bevare levedyktige bestander av arter gjennom flyt av gener eller individer mellom leveområder. Landskapsøkologiske funksjonsområder faller inn under definisjonen av grønn infrastruktur, etter Stortingsmelding 14 (2015-2016).
Geologisk mangfold	Et avgrenset område som representerer en del av vår geologiske arv.

## 2.2.3 Steg 3. Sette verdi

På bakgrunn av innsamlede data gjøres en vurdering av verdien til de ulike delområdene. Verdien fastsettes på grunnlag av et sett kriterier som er gjengitt nedenfor.

Tabell 2. Verditabell for naturmangfold som brukes til å sette verdi for hvert delområde.

Verdikategori	Ubetydlig verdi	Noe verdi	Middels verdi eller forvaltningsprioritet	Stor verdi eller høy forvaltningsprioritet	Svært stor verdi eller høyeste forvaltningsprioritet
<b>Verneområder og områder med båndlegging</b>					Verdensarv Områder vernet etter naturmangfoldloven Foreslåtte verneområder Utvalgte naturtyper etter naturmangfoldloven § 52
<b>Naturtyper etter Miljødirektoratets instruks</b>		Naturtyper med sentral økosystemfunksjon med svært lav lokalitetskvalitet Nær truede naturtyper (NT) med svært lav lokalitetskvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med svært lav lokalitetskvalitet	Kritisk truede (CR) med svært lav lokalitetskvalitet Sterkt truede (EN) med svært lav lokalitetskvalitet Sårbare naturtyper (VU) med svært lav lokalitetskvalitet Naturtyper med sentral økosystemfunksjon	Kritisk truede (CR) med lav lokalitetskvalitet Sterkt truede (EN) med lav eller moderat lokalitetskvalitet Sårbare naturtyper (VU) med lav, moderat eller høy lokalitetskvalitet Naturtyper med sentral økosystemfunksjon	Kritisk trua (CR) med moderat, høy eller svært høy lokalitetskvalitet Sterkt truede (EN) med høy eller svært høy lokalitetskvalitet Sårbare naturtyper (VU) med svært høy lokalitetskvalitet Naturtyper med sentral økosystemfunksjon og svært høy lokalitetskvalitet

			med lav lokalitetskvalitet Nær truede naturtyper (NT) med lav og moderat lokalitetskvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med lav og moderat lokalitetskvalitet	moderat og høy lokalitetskvalitet Nær truede naturtyper (NT) med høy og svært høy lokalitetskvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper høy og svært høy lokalitetskvalitet	
<b>Naturtyper etter håndbok 13 og håndbok 19</b>		C-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13 C-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB19	Nær truede naturtyper (NT) med B- og C-verdi B-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13 B-lokaliteter for naturtyper kartlagt etter DN-HB19, som ikke er av vesentlig regional verdi (konkret vurdering nødvendig)	Sterkt (EN) og kritisk truede (CR) naturtyper med C-verdi Sårbare naturtyper (VU) med B- og C-verdi A-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13, inkl. nær truede naturtyper (NT) A og B-lokaliteter for naturtyper kartlagt etter DN-HB19	Sterkt (EN) og kritisk truede (CR) naturtyper med A- og B-verdi Sårbare naturtyper (VU) med A-verdi
<b>Arter med økologiske funksjonsområder</b>		Alminnelige og vidt utbredte arter og deres funksjonsområder Anadrom fisk: Vassdrag med sporadisk forekomst av anadrom fisk (ikke stedegen bestand) Innlandsfisk: Små bestander uten spesielle verdier Naturlig lite egnede forhold i innsjø/elv for fisk	Nær trua (NT) arter og deres funksjonsområde Fastsatte bygdenære områder som grenser til nasjonale viktige funksjonsområder for villrein Anadrom fisk: Laks/sjøørret: Vassdrag med små bestander. Sjørøye: Mindre bestand. Middels potensial for smoltproduksjon. Innlandsfisk: Vassdrag med fiskebestander av regional/lokal verdi	Sårbare (VU) arter og deres funksjonsområde Spesielt hensynskrevende arter og deres funksjonsområde Fastsatte randområder til de nasjonale villreinområdene Anadrom fisk: Laks/sjøørret: Vassdrag med middels store bestander. Sjørøye: Livskraftig bestand. Godt potensial for smoltproduksjon. Innlandsfisk: Langtvandrende bestand av harr, ørret og sik). Vassdrag (potensielt) høyproduktive for ørret, røye eller sik. Andre storørretbest. Vassdrag med stor andel storvokst ørret	Fredede arter og deres funksjonsområde Prioriterte arter (med eventuelt forskriftsfestet funksjonsområde) Sterkt truet (EN) og kritisk truet (CR) arter og deres funksjonsområde Nasjonale villreinområder Lokaliteter med relikv laks Anadrom fisk: nasjonale laksevassdrag: Andre spesielt verdifulle laksevassdrag (for eksempel storvokst laks). Sjørørret: stor bestand. Sjørøye: Rent elvelevende best. Stort potensial for smoltproduksjon Innlandsfisk: Spesielt verdifulle storørret bestander.
<b>Landskapsøkologiske sammenhenger</b>		Naturområder og natur- strukturer som binder sammen funksjonsområ der for vanlig forekommende arter.	Lokalt viktige vilt- og fugletrekk Delvis intakte naturområder og natur- strukturer som er trekk-, vandrings- og forflytnings- korridorer for a) et høyt antall arter eller	Regionalt/nasjonalt viktige områder for vilt- og fugletrekk Intakte sammen- henger mellom eller i tilknytning til større natur- områder som har en viktig funksjon som forflytnings- og	Særlig store og nasjonalt/internasjonalt viktige trekkruiter.

			b) for definerte grupper av arter (eks: amfibier, pollinatorer)  Naturområder og natur- strukturer som bidrar til å binde sammen nøkkelområder for økologiske prosesser i økosystemene	sprednings- korridor for arter  Områder som bidrar til sammen- binding av verne- områder eller dokumenterte funksjonsområder for arter med stor eller svært stor verdi  Lengre elvestrekninger med langt- vandrende fiskebestander	
<b>Geotoper (landformer)</b>	Landformer med diffus utforming/ sterkt redusert tilstand	Landformer med tydelig til middels tydelig utforming og god til noe redusert tilstand  Sårbare objekter med middels tydelig utforming og noe reduser	Nær truede landformer med meget tydelig utforming og meget god tilstand  Sårbare landformer med tydelig utforming og god tilstand, truede landformer med middels tydelig utforming og noe redusert tilstand.	Sårbare objekter med meget tydelig utforming og meget god tilstand, truede objekter med tydelig utforming og god tilstand.	Truede og kritisk truede objekter og/eller forvaltnings-prioriterte, meget tydelig utforming/store systemer, meget god tilstand.
<b>Geologisk arv/geosteder</b>		Geosted som enten har forringet kvalitet eller lav representativitet, men kan likevel være av betydning for lokal geologisk forståelse  Lite tydelig og svakt forklarende geosted, men som likevel er relevant for kjennskap til lokal geologi.	Geosted som enten har forringet kvalitet eller lav representativitet, men kan likevel være av betydning for lokal geologisk forståelse  Lite tydelig og svakt forklarende geosted, men som likevel er relevant for kjennskap til lokal geologi.	Godt bevart, vitenskapelig kjent geosted som gir/har gitt bidrag til å øke forståelsen av geologiske prosesser og sammenhenger, og er representativt for Norges geologiske oppbygging  Tydelig og lesbart geosted som bidrar til å øke forståelsen av en geologisk prosess eller Norges geologiske oppbygging, og er relevant for læringsmål eller pensum.	Meget godt bevart, vitenskapelig velkjent geosted som gir/har gitt betydelige bidrag til geologi som vitenskap eller global geologisk forståelse, og er representativ for betydningsfulle og fundamentale prosesser og sammenhenger  Svært tydelig og lesbart geosted som bidrar til god forståelse av en global geologisk prosess eller sammenheng, og er svært relevant for læringsmål eller pensum.

#### 2.2.4 Steg 4. Vurdere påvirkning

Med bakgrunn i endringer tiltaket forventes å gi, gjøres en vurdering av påvirkning på ulike delområder. Påvirkning fastsettes på grunnlag av et sett kriterier som er gjengitt nedenfor.

Tabell 3. Vurdering av tiltaket eller planens påvirkning på hvert delområde.

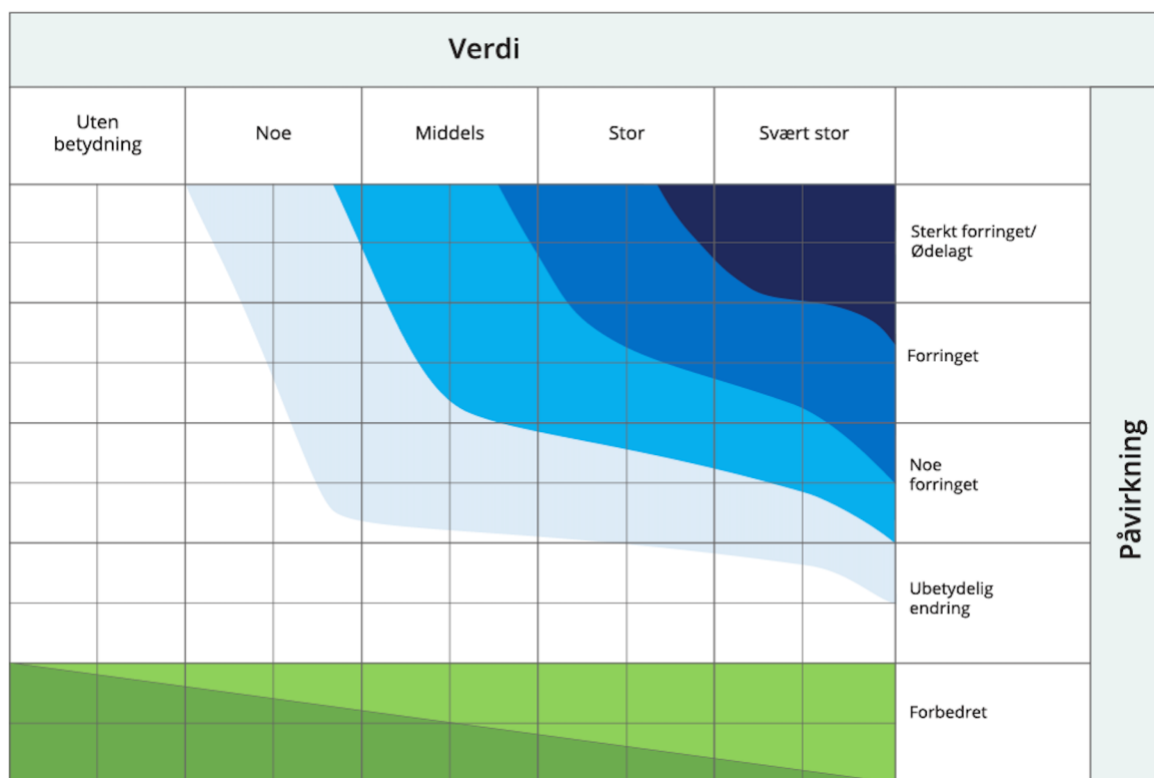
Planen eller tiltakets påvirkning	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
<b>Vernet natur</b>	Bedrer tilstanden ved at området blir restaurert mot en opprinnelig naturtilstand.	Ingen eller uvesentlig virkning.	Noe påvirkning. (som aktivitet, forurensning og kanteffekter).	Mindre påvirkning (som aktivitet, forurensning og kanteffekter) som berører liten del.	Direkte inngrep i verneområdet.  I strid med verneformålet

			Ikke direkte arealinngrep.	Ikke er i strid med verneformålet.	
<b>Naturtyper</b>	Bedrer tilstanden ved at eksisterende inngrep tilbakeføres til opprinnelig natur.	Ingen eller uvesentlig virkning	Direkte inngrep på mindre enn 20 % av en mindre viktig del av lokaliteten.  Liten forringelse av restareal.  Svakker naturtypens utbredelse/tilstand lokalt/regionalt, ev. bidrar i noen grad til å svekke muligheten for å nå naturmangfoldlovens forvaltningsmål for naturtyper.	Direkte arealinngrep i 20–50 % av en mindre viktig del av lokaliteten.  Noe forringelse (som aktivitet, forurensning og kanteffekter) av restareal.  Svakker naturtypens utbredelse/tilstand regionalt/nasjonalt, ev. kan svekke muligheten til å nå forvaltningsmålet for naturtyper.	Direkte arealinngrep i den viktigste delen av lokaliteten.  Direkte arealinngrep i mer enn 50 % av lokaliteten.  Direkte arealinngrep i 20-50% av en mindre viktig del av lokaliteten, men restareal mister sine økologiske kvaliteter og/eller funksjoner.  Svakker naturtypens utbredelse/tilstand nasjonalt/internasjonalt, svekker med sikkerhet muligheten til å nå forvaltningsmålet for naturtyper.
<b>Arter med funksjonsområder</b>	Gjenoppretter eller skaper nye trekk/vandringsmuligheter mellom leveområder/biotoper (også vassdrag).  Viktige biologiske funksjoner styrkes.	Ingen eller uvesentlig virkning	Splitter sammenhenger/reducerer funksjoner, men vesentlige funksjoner opprettholdes i stor grad.  Mindre alvorlig svekking av trekk/vandringsmulighet og flere alternative trekk finnes.  Svekker artens bestand lokalt/regionalt, ev. bidrar i noen grad til å svekke muligheten for nå naturmangfoldlovens forvaltningsmål for arter.	Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner reduseres.  Svekker trekk/vandringsmulighet, eventuelt blokkerer trekk/vandringsmulighet der alternativer finnes.  Svekker artens bestand regionalt/nasjonalt, ev. kan svekke muligheten for nå naturmangfoldlovens forvaltningsmål for arter.	Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner brytes. Blokkerer trekk/vandring hvor det ikke er alternativer.  Svekker artens bestand nasjonalt/internasjonalt, ev. svekke muligheten for nå naturmangfoldlovens forvaltningsmål for arter.
<b>Landskapsøkologiske sammenhenger</b>	Gjenoppretter eller skaper nye trekk/vandringsmuligheter mellom leveområder/biotoper (også vassdrag).  Viktige biologiske funksjoner styrkes.	Ingen eller uvesentlig virkning	Splitter sammenhenger/reducerer funksjoner, men vesentlige funksjoner opprettholdes i stor grad.  Mindre alvorlig svekking av trekk/vandringsmulighet og flere alternative trekk finnes.	Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner reduseres.  Svekker trekk/vandringsmulighet, eventuelt blokkerer trekk/vandringsmulighet der alternativer finnes.	Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner brytes. Blokkerer trekk/vandring hvor det ikke er alternativer.
<b>Geotop</b>	Kan avdekke nye geosteder. Viktige geologiske funksjoner kan styrkes.	Ingen eller uvesentlig virkning på kort eller lang sikt.	Berører en mindre viktig del som samtidig utgjør mindre enn 20 %	Berører 20–50 % av lokaliteten, men liten forringelse av restareal.	Berører hele eller størstedelen (over 50 %). Berører mindre enn 50 % av areal, men den viktigste

			av lokaliteten. Liten forringelse av restareal.	Ikke forringelse av viktigste del av lokalitet.	(mest verdifulle) delen ødelegges. Restareal mister sine geologiske kvaliteter og/eller funksjoner.
<b>Geologisk arv/geosteder</b>	Tiltaket bedrer tilstanden ved at eksisterende inngrep tilbakesføres og tydeliggjør landskapets geologiske karakter, dets geologiske funksjon og inntryksstyrke.	Tiltaket medfører ingen vesentlig påvirkning i landskapets geologiske karakter, dets geologiske funksjon og inntryksstyrke.	Tiltaket medfører noe skjemmende påvirkning i landskapets geologiske karakter, dets geologiske funksjon og inntryksstyrke.	Tiltaket medfører merkbar endring i landskapets geologiske karakter, og / eller medfører inngrep som påvirker landskapets geologiske funksjon og inntryksstyrke.	Tiltaket medfører en stor endring i landskapets geologiske karakter, og / eller medfører store inngrep som reduserer landskapets geologiske funksjon og inntryksstyrke.

### 2.2.5 Steg 5. Sette konsekvens og sammenstill

Konsekvensgrad fastsettes og begrunnes gjennom en kombinasjon av verdi og påvirkning for de ulike delområdene. Til dette brukes konsekvensviften som er vist i figuren nedenfor.



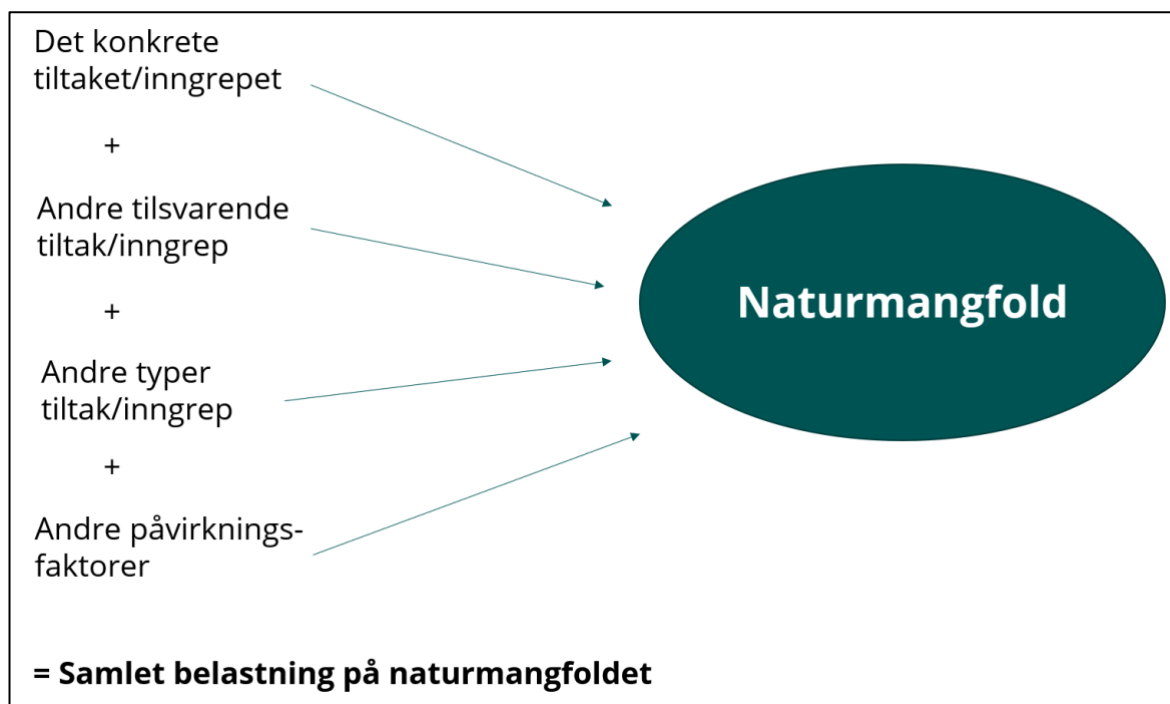
Figur 4. Konsekvensviften som brukes for å sette konsekvensgraden for hvert delområde ut fra en kombinasjon av verdi og påvirkning.

Tabell 4. Konsekvensgrad for hvert delområde vurderes og begrunnes ut fra en kombinasjon av verdi og påvirkning.

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring
----	Svært stor konsekvens	Den mest alvorlige konsekvensen som kan oppnås for delområdet. Brukes kun for delområder med stor eller svært stor verdi.
---	Stor konsekvens	Alvorlig konsekvens for delområdet

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring
--	Betydelig konsekvens	Betydelig konsekvens for delområdet
-	Noe konsekvens	Noe konsekvens for delområdet
0	Ubetydelig konsekvens	Ingen eller ubetydelig konsekvens for delområdet
+ / ++	Noe /betydelig positiv konsekvens	Forbedring (+) eller betydelig forbedring (++)
+++ / ++++	Stor/svært stor positiv konsekvens	Stor (+++) eller svært stor (++++) forbedring. Brukes i hovedsak der områder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket

Dernest utarbeides en sammenstilling av konsekvensgrader for de ulike delområdene, og det fastsettes en samlet konsekvens for naturmangfold. Utredningen skal vurdere nullalternativet (dagens situasjon) opp mot utbyggingsalternativet. Hvis det er flere alternativer så skal de rangeres.



Figur 5. Prinsippskisse for vurdering av samlet belastning for naturmangfoldet. Hentet fra Klima- og miljødepartementet (<https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/overvaking-arealplanlegging/arealplanlegging/konsekvensutredninger/metode-for-utredning/naturmangfold/1.6-sett-konsekvens>)

Til slutt kommer vurdering av konsekvensen for hele influensområdet. Denne baserer seg på konsekvensgraden for hvert delområde, og den skal også inkludere vurdering av samlet belastning. Samlet belastning kan være større enn summen av konsekvensene for hvert delområde, noe som også innebærer at samlet konsekvens kan bli justert opp. Vanligvis skal høyeste konsekvensgrad gjelde, og som hovedregel kan ikke samlet konsekvensgrad settes lavere enn den alvorligste graden for de enkelte delområdene hvis et delområde har fått kritisk, svært alvorlig eller alvorlig konsekvens.

Konsekvens	Kriterier for samlet vurdering
<b>Kritisk negativ konsekvens</b>	<p><b>Kritisk negativ konsekvens</b> betyr at gjennomføring av alternativet medfører <b>forringelse eller ødeleggelse av nasjonalt eller internasjonalt viktig naturmangfold</b>. Brukes kun for områder med registreringskategorier som er gitt stor eller svært stor verdi, eller der <b>den samlede belastningen er svært stor</b>.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Flere delområder med konsekvensgrad svært alvorlig konsekvens (4 minus).</li> <li>• Svært stor samlet belastning.</li> </ul>
<b>Svært stor negativ konsekvens</b>	<p><b>Svært stor negativ</b> betyr at gjennomføring av alternativet medfører <b>forringelse eller ødeleggelse av nasjonalt viktig naturmangfold</b>. Brukes kun for områder med registreringskategorier som er gitt stor eller svært stor verdi, eller der det er stor samlet belastning.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Overvekt av delområder med konsekvensgrad alvorlig konsekvens (3 minus).</li> <li>• Ett eller flere delområder har konsekvensgrad svært alvorlig (4 minus).</li> <li>• Stor samlet belastning.</li> </ul>
<b>Stor negativ konsekvens</b>	<p>Tiltaket medfører stor konsekvens for naturmangfoldet innenfor influensområdet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Overvekt av delområder med konsekvensgrad betydelig (2 minus).</li> <li>• Flere delområder med konsekvensgrad alvorlig (3 minus).</li> <li>• Ett delområde kan ha konsekvensgrad svært alvorlig.</li> <li>• Bidrar til økt samlet belastning.</li> </ul>
<b>Middels negativ konsekvens</b>	<p>Tiltaket medfører betydelig konsekvens for naturmangfoldet innenfor influensområdet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Overvekt av delområder har konsekvensgrad noe konsekvens (1 minus).</li> <li>• Flere delområder har konsekvensgrad betydelig (2 minus).</li> <li>• Flere delområder kan ha konsekvensgrad alvorlig (3 minus).</li> <li>• Ingen delområder er gitt svært alvorlig konsekvensgrad.</li> </ul>
<b>Noe negativ konsekvens</b>	<p>Tiltaket medfører noe konsekvens for naturmangfoldet innenfor influensområdet. Lite konflikt med naturmangfold innenfor influensområdet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Delområder har lave konsekvensgrader.</li> <li>• Overvekt av delområder med konsekvensgrad noe konsekvens (1 minus) og ubetydelig konsekvens (0).</li> <li>• Et par delområder kan ha konsekvensgrad betydelig (2 minus).</li> <li>• Ingen delområder er gitt konsekvensgrad svært alvorlig (4 minus) eller alvorlig (3 minus).</li> </ul>
<b>Ubetydelig konsekvens</b>	<p>Tiltaket/alternativet vil ikke medføre vesentlige endringer for naturmangfoldet i 0-alternativet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Overvekt av delområder med ubetydelig konsekvensgrad (0).</li> <li>• Ett delområde kan inneholde konsekvensgrad noe konsekvens (1 minus).</li> <li>• Ingen delområder er gitt svært alvorlig (4 minus), alvorlig (3 minus) eller betydelig (2 minus) konsekvensgrad.</li> </ul>
<b>Positiv konsekvens</b>	<p>Benyttes i delområder som er gitt ubetydelig eller noe verdi som får noe eller betydelig verdiøkning som følge av tiltaket. Tiltaket/alternativet er en forbedring for naturmangfoldet i forhold til 0-alternativet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Overvekt av delområder med positiv konsekvensgrad (1 eller 2 pluss).</li> <li>• Kan kun inneholde delområder med noe negativ konsekvensgrad.</li> <li>• Delområder med noe negativ konsekvensgrad (1 minus) oppveies klart av områdene med positiv konsekvensgrad.</li> </ul>
<b>Stor positiv konsekvens</b>	<p>Benyttes i delområder som er gitt ubetydelig eller noe verdi som får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket. Stor forbedring for naturmangfoldet i forhold til 0-alternativet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Overvekt av delområde med svært stor miljøforbedring (4 pluss).</li> <li>• Overvekt av delområder med svært positiv konsekvensgrad.</li> <li>• Kan kun inneholde delområder med lav negativ konsekvensgrad, delområder med negative konsekvensgrad oppveies klart av områdene med positiv konsekvensgrad.</li> </ul>

Figur 6. Vurdering av samlet konsekvens for naturmangfoldet. Hentet fra Klima- og miljødirektoratet: <https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/overvaking-arealplanlegging/arealplanlegging/konsekvensutredninger/metode-for-utredning/naturmangfold/1.6-sett-konsekvens>

### 2.2.6 Steg 6. Vurdering av naturmangfoldloven §§ 8-10

Formålet med konsekvensutredning av naturmangfold er å sikre at virkningene for naturmangfold blir synliggjort i utarbeidelse av planer og tiltak. I naturmangfoldloven er det forvaltningsmål for arter og naturtyper. Dette går frem av §§ 4 og 5. Målsettingen er at mangfoldet av naturtyper og artene med deres genetiske mangfold ivaretas. Naturmangfoldloven kapittel II inneholder også miljørettslige prinsipper som skal sikre at naturmangfold blir vurdert når det fattes beslutninger som berører natur. De miljørettslige prinsippene omfatter:

- § 8 Kunnskapsgrunnlaget
- § 9 Førre-var-prinsippet
- § 10 Samlet belastning og økosystemtilnærming.

Hvordan disse paragrafene har blitt besvart oppsummeres i kapittel 7.



Figur 7. Et smalt tråkk i skogvegetasjonen, ganske sikkert en otersti, funnet nord for Forhaugen under feltarbeidet. Oter var tidligere rødlistet, men er det ikke på inneværende nasjonale rødliste, men globalt har den status som nær truet (NT). Forekomster av leveområder for arten er derfor av forvaltningsmessig interesse. Foto: Geir Gaarder

## 3 Registreringer

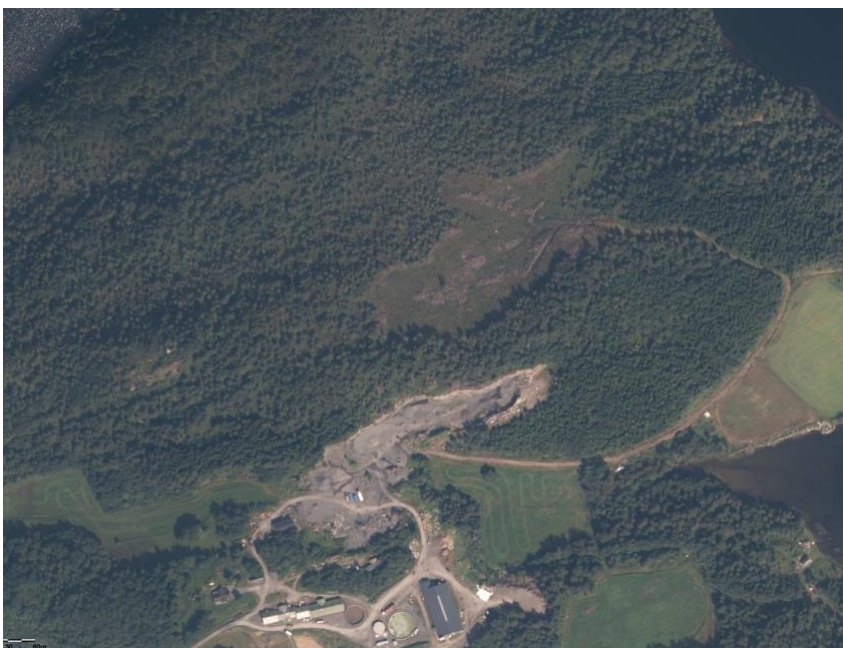
---

### 3.1 Naturgrunnlaget

Berggrunnen består av granittisk gneis (NGU 2025a), som her gir opphav til et forholdsvis kalkfattig jordsmonn. Klimatisk ligger området i sørboreal sone og klart oseanisk vegetasjonsseksjon. Dette samsvarer nokså godt med observert arts mangfold, som både inkluderer nokså varmekjære og klart kystbundne arter.



Figur 8. Flyfoto over utredningsområdet fra 1960. Merk til dels glissen og småvokst skog på Forhaugen, men at det samtidig har vært ganske sammenhengende skog her. Hentet fra <https://www.norgebilder.no>.



Figur 9. Flyfoto av samme område i 2022. Skogen er vesentlig tettere enn i 1960, bortsett fra ei ganske ferskt, stor hogstflate på nordøstsiden av Forhaugen. Hentet fra <https://www.norgebilder.no>.

## 3.2 Naturtyper

Ingen naturtyper etter Miljødirektoratet (2025b) sin instruks er kjent fra området. De nærmeste ligger litt sørøst for aktuelt utredningsområde, i Nesbukta (semi-naturlig strandeng) og sørøst for Forhaugen (frisk lågurt-edellauvskog).

Etter kartleggingssystemet Natur i Norge (NiN, versjon 2), er det overveiende fastmarkskogsmark rundt og nord for Forhaugen. Det er nok mest blåbærskog (T4-1) og noe bærlyngskog (T4-5), men også noe svak lågurtskog (T4-2) og små partier med lågurtskog (T4-3). Sistnevnte i små fragment rett øst for nåværende steinbrudd og litt bedre utviklet inne i Følвика.

Skogen er overveiende i en aldersfase til tidlig gammelskogsfase, men med lave tettheter av døde trær (normalt godt under 2 liggende eller stående trær pr. dekar) og uten trær som kan regnes som gamle (dvs. antagelig er det få trær over 100 år her).

I tillegg til dette er det innslag av myr, og da primært som fattig til svakt intermediær myrkantmark (V1-5 og V1-6). I tillegg kommer strandsona med smale soner med kalkfattige strandberg (T6-1).

Til sist kommer arealene i og rundt nåværende steinbrudd og bygninger, veier mv. der, som alt går i kategorien sterkt endret mark, både løs sterkt endret fastmark (T35) hard sterkt endret mark (T39) og ny løs fastmark (T37).



Figur 10. Halvgammel kystfurskog øst for Forhaugen. Skog er for ung og fattig til å være aktuell for naturtypekartlegging, selv om den nok kommer innenfor det som tidligere har vært betegnet som «kystfurskog». Foto: Geir Gaarder

## 3.3 Artsmangfold

### 3.3.1 Fugl og pattedyr

Det forelå på forhånd noen artsfunn av fugl i og nær utredningsområdet, gjort av Jostein Moldsvor (en lokal fuglekikker) for 25-30 år siden, av bl.a. heilo (NT) og gjøk (NT). Heiloen var et vinterfunn, noe som er sjelden i Norge, mens gjøk ble sett i midten av mai, kanskje under vårtrekket. Fravær av funn av flere typiske, ganske utbredte rødlistearter (som fiskemåke,

gråmåke, taksvale, stær, gulspurv) indikerer ganske tydelig at det bare har vært sporadiske og helst overfladiske undersøkelser her tidligere. For øvrig er det kjent at en sensitiv fugleart har hekket i området tidligere (senest påvist i 2012 i følge <https://sensitive-artsdata-innsyn.miljodirektoratet.no>). Under feltarbeidet i 2025 ble reiret gjenfunnet, men det var tydelig preget av ikke å ha vært brukt på en del år (men det er godt mulig arten også har hekket her etter 2012).

Under eget feltarbeid i 2025 observerte et ti-talls fuglarter, inkludert gråspurv (NT), som holdt til rundt bygningene på gården. Siden Hoemsneset er et gårdsbruk i aktiv drift med mjølkeproduksjon, er dette forventet. Ellers var det mest vanlige skoglevende arter som ble sett, inkludert ei kattugle som ble skremt opp i skogen i inne i Følvika. Det ble ikke observert spesielt krevende eller andre rødlistede arter. Området virket ikke å ha kvaliteter som tilsier at slike skal ha viktige leveområder her. Bedre undersøkelser vil opplagt gi ei vesentlig lengre artsliste, og det kan godt være at enkelte sjeldne og høyt rødlistede arter kan dukke opp, men fravær av eksempelvis større våtmarksområder, frodige og artsrike kulturlandskap eller store bergvegger, gjør at potensialet er forholdsvis dårlig.

Når det gjelder pattedyr, så er det ikke gjort konkrete artsobservasjoner i området, selv om det utvilsomt forekommer flere arter. Derimot ble det under eget feltarbeid sett ganske tydelige spor etter både oter og hjort, begge to arter som bør kunne ha fast tilhold her. Stier etter både oter (se figur 7) og hjort ble funnet. Det ble likevel ikke gjort observasjoner som tilsier at området, eller deler av det, er av så stor betydning for artene at det bør gi utslag på verdisetting av området.

### 3.3.2 Karplanter

Karplantefloraen er samlet sett nokså artsfattig og dominert av vanlige skoglevende arter, men inkluderer enkelte forvaltningsmessig nevneverdige arter. Furu er dominerende treslag, samtidig som det er innslag av noe osp, bjørk og plantet norsk gran. Sistnevnte er her å betrakte som en fremmedart. I tillegg opptrer selje og rogn sparsomt, og det er også enkelte hasselkratt her, for det meste ganske spinkle.

Av rødlistearter ble det gjort et par funn av heistarr (NT), både på gjengroende anleggsvei i steinbruddet og mer naturlig fuktig furuskog nordøst for Forhaugen. Arten er rødlistet som følge av tilbakegangen av kystlynghei (Solstad mfl. 2021), men bl.a. forekomstene på Hoemsneset viser at den hyppig også forekommer i miljøer som ikke er rødlistet eller i dokumentert tilbakegang.

Derimot ble det gjort flere forvaltningsrelevante funn av arter som står på den norske fremmedartslista, se kapittel 3.3.4.

### 3.3.3 Lav, moser, sopp og virvelløse dyr

Også disse tallrike organismegruppene ble ettersøkt, mest ufullstendig for virvelløse dyr.

Av lav forekommer det en del typiske arter for fattig skog. Det ble lett etter såkalte regnskogsarter på de få hasselkrattene som ble funnet, men ingen slike ble observert. I bratt li ned mot sjøen i nord (nær Sælebotssikta) vokste bl.a. noe rogn i den nordvendte lia, med god forekomst av lungenever-samfunnet. Også på osp i Følvika forekom enkelte slike arter. Ingen spesielt krevende arter ble likevel funnet, bare de mer vanlige artene som lungenever og blylav. I tillegg ble det under bergoverheng ved Storvika i nordøst funnet enkelte skorpelav på røtter og dødt trevirke, inkludert rødlistearten hvithodenål (NT).

Når det gjelder sopp så førte lav forekomst av vedboende arter til at ingen spesielle slike ble funnet. Tidspunktet var ikke spesielt godt egnet for marklevende arter (hadde vært nokså tørt tidligere) og det var generelt lite å finne. I Følvika ble likevel både stankkremle og krustrompetsopp påvist. Begge er knyttet til nokså rik skog, og sistnevnte har en noe sørlig utbredelse, er mindre vanlig, samt har tidligere stått på den nasjonale rødlista (under navnet grå

trompetsopp), men regnes nå for å være litt for vanlig og har for liten nedgang til å stå der (Brandrud mfl. 2021).

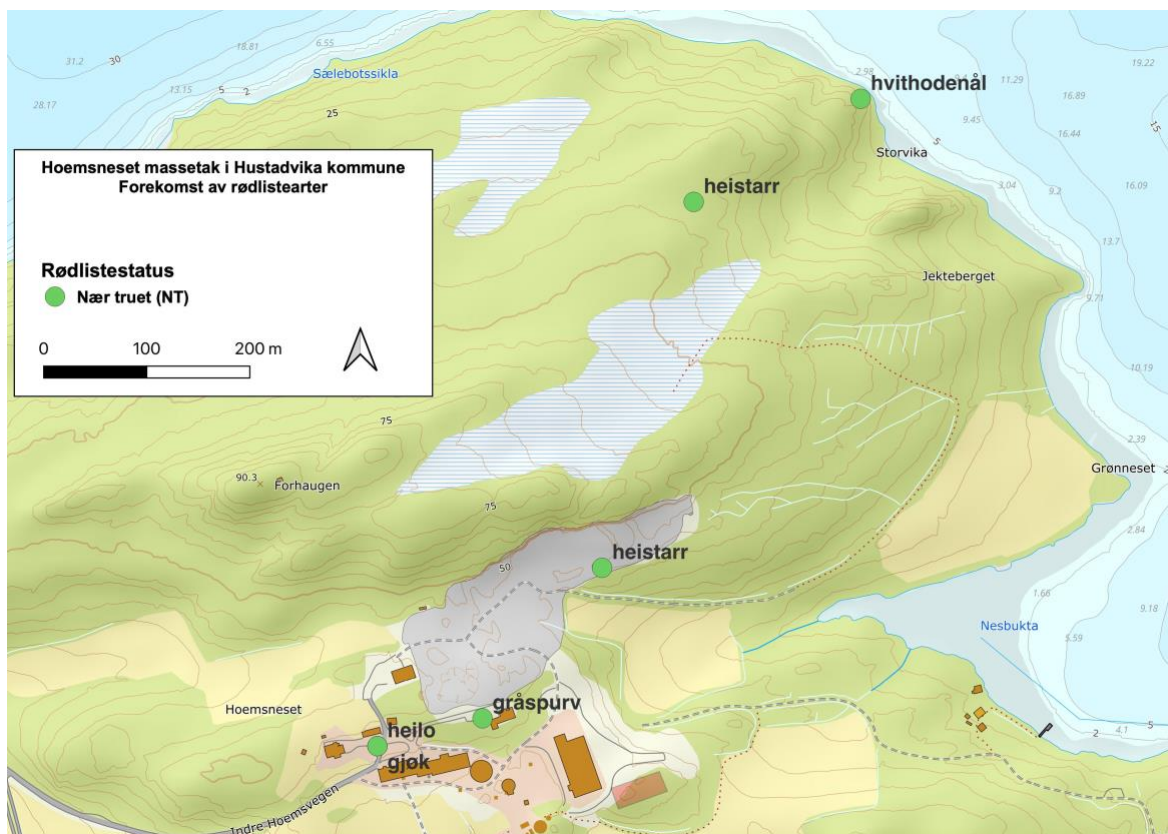
For moser og virvelløse dyr ble det ikke gjort spesielt nevneverdige funn.



Figur 11. Opprotet, fuktig parti på myr nord for Forhaugen. Her har ganske opplagt hjort vært på ferde. Foto: Geir Gaarder.

### 3.3.4 Forekomst av rødlistearter og fremmedarter

På forhånd forelå bare et par funn av rødlistede fugl fra området, mens det under feltarbeidet ble gjort ytterligere funn av en rødlistet fugleart, ei rødlistet karplante og en rødlistet lavart, se figur 12 under.



Figur 12. Observasjoner gjort av rødlistearter i og rundt planområdet for Hoemsneset massetak i Hustadvika kommune. Observasjonene av heilo og gjøk er 25-30 år gamle og kan være noe unøyaktig stedfestet, mens observasjonene av heistarr, hvithodenål og gråspurv ble gjort under eget feltarbeid i 2025 og er ganske presis stedfestet (+/- 10 meter).

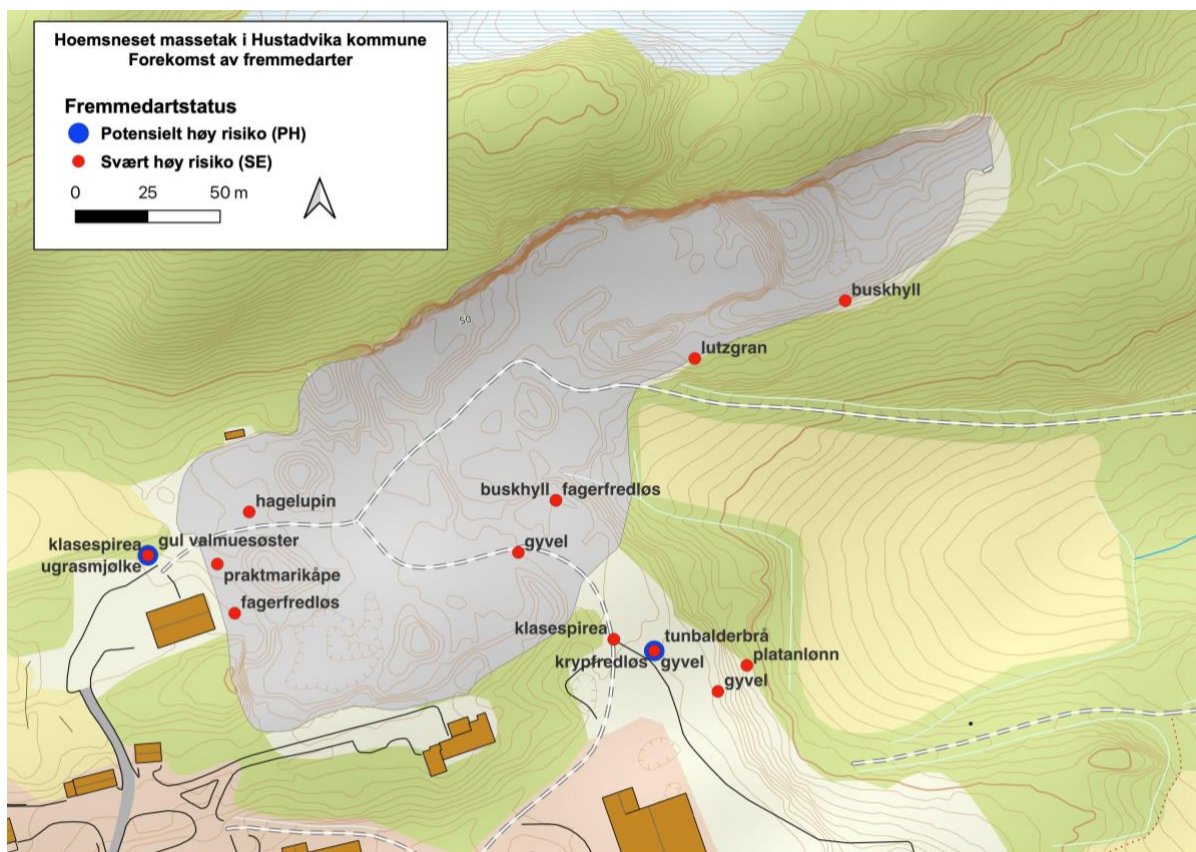
I tillegg opptrer en del fremmedarter i planområdet, til dels i gode bestander og i spredning. Nedenfor er de listet opp, samt er vist på kart i figur 13. På sikt kan flere av disse fortrenge stedeegne arter. Hittil er artene konsentrert til mer eller mindre sterkt påvirket mark nær steinbruddet og selve gårdsbruket, men de fleste artene har potensial for å spre seg ut i naturen.

Det er grunn til å være klar over at det også forekommer norsk gran i området, bl.a. i form av plantefelt. Arten står ikke på den nasjonale fremmedartslista gran fordi den forekommer naturlig i andre deler av landet, men må anses som fremmed i utredningsområdet.

Tabell 5. Kjente forekomster av nasjonalt fremmede arter i utredningsområdet for Hoemsneset massetak i Hustadvika kommune. Artene er systematisert etter kategori, dernest vitenskapelig navn.

Norsk navn	Vitenskapelig navn	Kategori	Forekomst
platanlønn	<i>Acer pseudoplatanus</i>	SE – Svært høy risiko	Sparsom, men noen individ
praktmarikåpe	<i>Alchemilla mollis</i>	SE – Svært høy risiko	En forekomst
gyvel	<i>Cytisus scoparius</i>	SE – Svært høy risiko	Sparsom
ugrasmjølke	<i>Epilobium ciliatum</i>	SE – Svært høy risiko	Flere funn
hagelupin	<i>Lupinus polyphyllus</i>	SE – Svært høy risiko	Sparsom
krypfredløs	<i>Lysimachia nummularia</i>	SE – Svært høy risiko	Ett funn
fagerfredløs	<i>Lysimachia punctata</i>	SE – Svært høy risiko	Noe, flere funn ble gjort

Norsk navn	Vitenskapelig navn	Kategori	Forekomst
lutzgran	<i>Picea xlutzii</i>	SE – Svært høy risiko	Ett funn
buskhyll	<i>Sambucus racemosa</i>	SE – Svært høy risiko	Et par funn
klasespirea	<i>Spiraea xbillardii</i>	SE – Svært høy risiko	Et par funn
tunbalderbrå	<i>Lepidotheca suaveolens</i>	PH – Potensielt høy risiko	En del
gul valmuesøster	<i>Papaver cambricum</i>	PH – Potensielt høy risiko	Sparsom
<b>Sum</b>	<b>12 arter</b>	<b>10 SE, 2 PH</b>	



Figur 13. Kjente arter som står på den nasjonale fremmedartslista i og inntil utredningsområdet for Hoemsneset massetak i Hustadvika kommune. Funnene er vist med punkt, men enkelte kan ha en større utstrekning. Noen har nok også flere forekomster enn det som ble registrert, bl.a. ugrasmjølke, tunbalderbrå og buskhyll. Arter som bare anses som fremmedarter lokalt/regionalt, som norsk gran, er ikke vist. Siden flere forekomster ligger på omtrent samme koordinat, er status vist med litt ulik størrelse på punktene for å få fram dette.



Figur 14. Fagerfredløs (svært høy risiko) nær en av driftsbygningene på Hoemsneset. Arten kan bl.a. spre seg inn i artsrike engsamfunn. Foto: Geir Gaarder



Figur 15- Krypfredløs oppe i kanten av sentrale del av bildet og gyvel i venstre og nedre del. Begge har svært høy risiko (SE) for å kunne skade annet naturmangfold, men holder seg her i regionen for det meste i sterkt påvirkede miljøer som vegkanter, avfallsområder og plener. Foto: Geir Gaarder.

## 4 Vurdering av verdi

Jamfør metodebeskrivelsen i kapittel 2, så skal utredningsområdet deles inn i delområder for naturmangfoldet. Disse skal baseres på seks ulike registreringskategorier. Bare økologiske funksjonsområder for arter vurderes som relevant for Hoemsneset. Det er ingen verneområder som blir berørt (Miljødirektoratet 2025a), det ble ikke påvist utvalgte naturtyper eller naturtyper etter Miljødirektoratet sin instruks her, det ble ikke funnet grunnlag for å avgrense landskapsøkologiske funksjonsområdet, og det er heller ikke kjent noe spesielt viktige geologisk mangfold (NGU 2025b) eller området med særlig viktig økosystemfunksjon.

Det er derimot grunnlag for å skille mellom areal med sterkt endret mark (fra nåværende steinbrudd og mot sør) og mer intakt natur (fra nordkanten av steinbruddet og mot sjøen i nord). Både påvirkningsomfang og forekomsten av fremmedarter tilsier at den sørlige halvdel av området har ubetydelig verdi. Skog- og myrlandskapet i nord har derimot noe verdi, bl.a. som et økologisk funksjonsområde for arter. I tillegg er det grunnlag for å skille ut en mindre del av dette området, rundt Storvika, som et økologisk funksjonsområde for arter som krever spesielle hensyn. Delområdene er nærmere beskrevet under tabell 6.

Tabell 6. Inndeling og verdisetting av delområder for naturmangfold på Hauksikt i Molde kommune.

Delområde	Verdi (M-1941)	Naturmiljø	Økologisk funksjon
1 Hoemsneset sør	Ubetydelig verdi	Sterkt endret mark	Spredningsområde for fremmedarter
2 Hoemsneset nord	Noe verdi	Ordinær skog- og myrmark	Økologisk funksjonsområde for vanlige skogsarter
3 Storvika	Middels verdi	Eldre furudominert skog i kupert terreng	Økologisk funksjonsområde for bl.a. en nær truet art

### 2 Hoemsneset nord

**Økologisk funksjonsområde for arter:** Eldre furu- og lauvskog med innslag av fattig myr

**Registreringsdato:** 15.08.2025 (Geir Gaarder)

**Områdebeskrivelse:** Området omfatter nordre halvdel av Hoemsneset. Det avgrenses grovt mot sterkt endret mark av ulike former i sør, mot sjøen i øst og nord, samt fortsetter trolig videre mot vest, ut fra utredningsområdet.

Det er snakk om fattig, eldre, men ikke spesielt gammel furudominert skog, med stedvis godt innslag av lauvtrær. Miljøet er gjennomgående fuktig, og det inkluderer også partier med fattig til intermediær myr. Her forekommer bl.a. fugl og pattedyr som hjort, oter og kattugle, det finnes fuktrevende lavararter som lungenever og blylav på rikbarkstrær (osp, rogn) og rødlistarten heistarr opptre sparsomt.

I henhold til metodikken for konsekvensutredninger så oppnår området noe verdi som økologisk funksjonsområde for «alminnelige og vidt utbredte arter».

### 3 Storvika

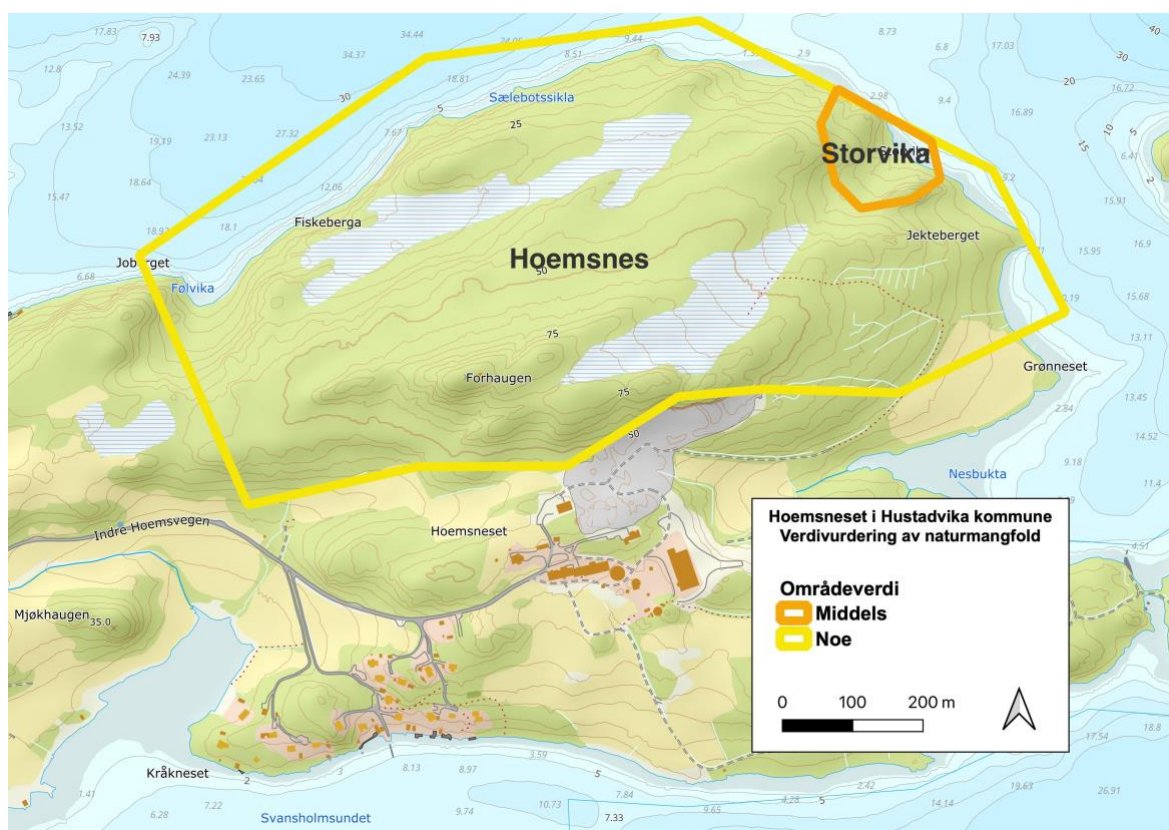
**Økologisk funksjonsområde for arter:** Eldre furu- og lauvskog med innslag av berghamre og store furutre

**Registreringsdato:** 04.10.2025 (Geir Gaarder)

**Områdebeskrivelse:** Området omfatter skogen rundt bukta i Storvika og noen berghamre på nordsiden av denne. Det avgrenses mot fattigere og dels mer eksponert skog i vest og sør.

Her er det eldre furudominert skog, men også noe osp i nordre del. Furuskogen står noe beskyttet og på ganske god bonitet, slik at den skiller seg ut ved å være mer storvokst enn det meste av annen furuskog på Hoemsneset. Dels er det lågurtskog og svak lågurtskog her, men blåbærskog dominerer. Innslag av dødt trevirke er lavt, men finnes. På eldre ospetrær er det litt lav i lungenever-samfunnet, men bare vidt utbredte arter ble påvist. I tillegg ble det under et lite bergoverheng i nord også funnet hvithodenål (NT), en ganske krevende gammelskogsart (men som på gunstige steder som her, også kan forekomme i noe mer påvirket skog). Dette har også vært leveområde for en sensitiv fugleart, og selv om det ikke virker å ha en så viktig funksjon som tidligere lenger, kan det få det igjen.

I henhold til metodikken for konsekvensutredninger så oppnår området middels verdi som økologisk funksjonsområde for nær truede arter.



Figur 16. Avgrensning av økologiske funksjonsområder for arter på Hoemsneset i Hustadvika kommune.

## 5 Påvirkning og konsekvens

---

Det foreligger ingen detaljert plan som viser hvordan videre utnytting av området er planlagt, bare en avgrensning av planområdet, jamfør figur xx. Mulighetene til å gjøre en presis vurdering av påvirkning og konsekvens er derfor noe redusert.

Her legges det til grunn at alt areal innenfor planområdet skal utnyttes og dermed endres til å bli sterkt nedbygd mark av ulik form. Samtidig kan det bli litt indirekte påvirkning (støy, støv, endret lokalklima) i kantsoner til steinbruddet mot nord.

### 5.1 Vurdering av usikkerhet

#### 5.1.1 Naturtyper med tilhørende kvalitet og verdi

Usikkerheten i naturtypekartleggingen vurderes som liten. Det er en liten sjanse for at det forekommer verdifulle naturtyper i henhold til Miljødirektoratet (2025) sin instruks for slike. Skogen er gjennomgående for ung og fattig, og myrene er også for fattige (samtidig som det ikke er snakk om nedbørsmyr). Det var heller ikke noe som tilsier forekomst av engaktig sterkt endret mark av verdi.

#### 5.1.2 Artsmangfoldet

Det er funnet grunnlag for å avgrense to økologiske funksjonsområder basert på artsfunn og naturtilstand. Avgrensning av det ene området er, som nevnt i områdeomtalen, noe usikker, og omfatter ikke bare planområdet, men trolig også arealer mot vest. Usikkerheten er derfor ikke spesielt relevant for det aktuelle prosjektet. Det andre området, av middels verdi, anses mer presist avgrenset. Verdien påvirkes av artsfunn. Bare få rødlistearter er hittil påvist, og i lavere kategorier, og det ble aktivt søkt etter slike innenfor flere relevante grupper og miljøer (lungenever-samfunn, regnskogslav, gammelskogstilknyttede arter både av sopp og lav, samt karplanter og sopp knyttet til rik edellauvskog). Det er likevel vanskelig å kunne utelukke helt forekomst av flere rødlistearter som kan gi grunnlag for en høyere verdi. Dette anses likevel å være primært en hypotetisk mulighet, som dermed ikke gir grunnlag for å benytte føre-var-prinsippet.

#### 5.1.3 Påvirkning

Det er noe større usikkerhet knyttet til påvirkningen av området. Dette skyldes i første rekke at detaljerte utbyggingsplaner ikke foreligger. Både omfanget innenfor og dels utenfor planområdet blir derfor vanskelig å vurdere, men det meste av erfaring tilsier at omtrent hele planområdet blir omgjort til sterkt endret mark hvis planene realiseres. Den viktigste usikkerheten ligger i fortsatt/økt aktivitet, samtidig som det forekommer en rekke fremmedarter i utbyggingsområdet, der risikoen for spredning av disse er til stede. Denne vurderes som såpass høy at føre-var-prinsippet her er lagt til grunn, inntil det eventuelt vil foreligge konkrete, forpliktende planer om bekjempelse av nåværende forekomster og innføring av rutiner for å hindre ytterligere etablering eller spredning av slike.

## 5.2 0-alternativet

0-alternativet er hva som sannsynligvis vil være videre utvikling dersom planen eller tiltaket ikke gjennomføres. Her antas 0-alternativet å være en videreføring av nåværende trender, i form av bruk av steinbruddet til ulike aktiviteter knyttet til landbruksdriften, men lite uttak av løsmasser.

Fortsatt økning i forekomst av fremmedarter og noe spredning av slike vil også ligge inne som et premiss.

## 5.3 Utbyggingsalternativet

Utbyggingsalternativet innebærer økt aktivitet i steinbruddet, med uttak av stein og andre løsmasser, som i neste omgang vil fraktes ut av området.

Dette vil medføre at mindre deler (under 20%) av delområdet av noe verdi blir ødelagt. Ingen rødlistearter eller andre spesielt verdifulle arter eller naturtyper går tapt, men et lite hjortetråkk som nå følger ryggen/sørsiden av Forhaugen vil ikke lenger kunne brukes. For delområdet av middels verdi så skal i utgangspunktet ikke planene medføre noen fysiske inngrep i eller inntil dette. Det vil bli litt mer støy, men avstanden til steinbruddet antas å være såpass stor at dette ikke påvirker eventuelle følsomme arter vesentlig.

Av minst like stor betydning for naturmangfoldet vurderes den økte transporten av løsmasser inn og ut av området være, med tilhørende risiko for spredning av fremmedarter. Slike vil lett kunne bli med på lasset, antagelig ikke så mye direkte med løsmassene, men som blindpassasjerer på bildekk mv. Siden de fleste artene har svært høy økologisk risiko og lett etablerer seg på sterkt endret mark, så må betraktes muligheten for at dette fører til at artene etablerer seg på nye steder som stor, med tilhørende negative miljøvirkninger.

Samlet sett betyr dette at tiltaket vurderes å få **noe konsekvens** for naturmangfoldet.

## 5.4 Vurdering av samlet belastning

I en konsekvensvurdering skal samlet belastning skal vurderes både lokalt, regionalt og nasjonalt for truet natur, mens den bare skal vurderes ut fra et lokalt perspektiv for annen natur. Bare det lokale perspektivet anses som relevant her. Spredning av fremmede arter av planområdet vurderes å ha en negativ virkning på stedegent mangfold andre steder i Hustadvika kommune, og dermed øke den samlede belastningen på slike verdier. Økningen i spredning av slike arter antas likevel å være liten sammenlignet med andre spredningsårsaker, slik at den samlede belastningen endres i liten grad.

## 5.5 Sammenstilling og rangering av konsekvens

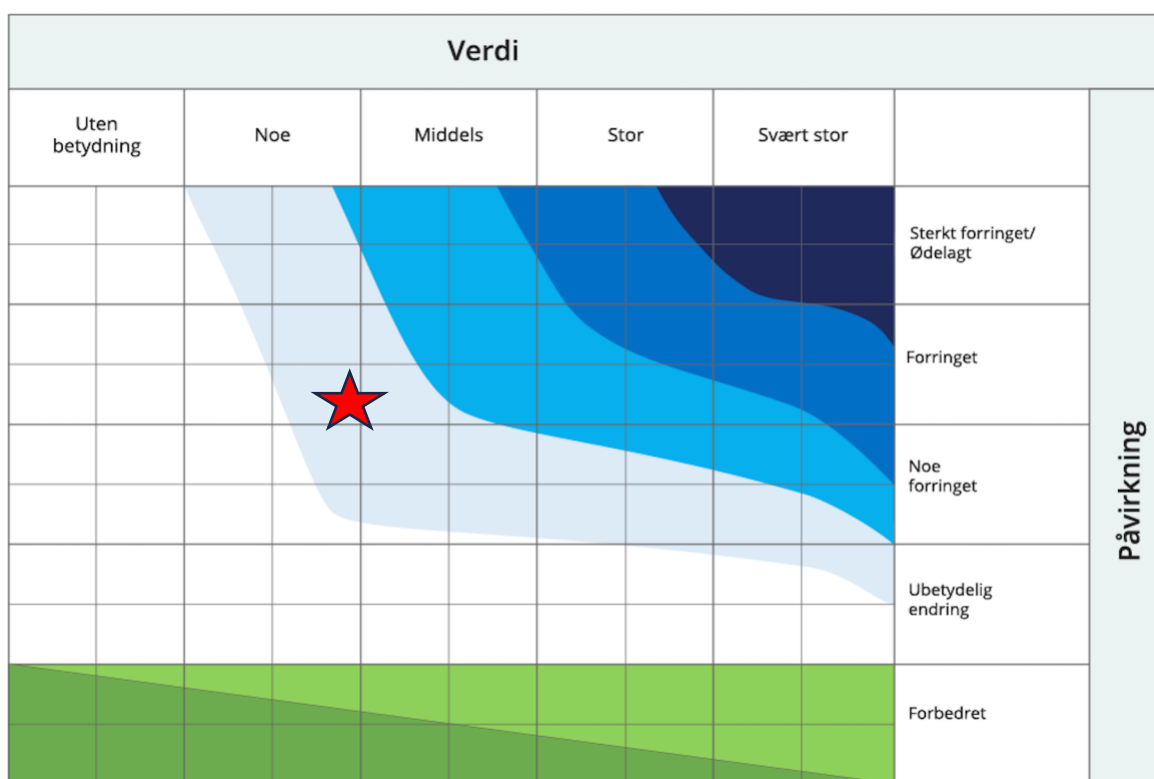
I den samlede vurderingen skal utbyggingsalternativet settes opp mot 0-alternativet. Samlet belastning og usikkerhet vil da samtidig være inkludert i vurderingene.

Tabell 7. Samlet vurdering av alternativenes konsekvens for naturmangfold.

	Alt. 0	Utbyggingsalternativet
	0	0
Avveining	Dagens tilstand, med bl.a. gradvis økning av fremmedarter i og inntil steinbruddet, videreføres,	Under 20% av et økologisk funksjonsområde for vanlige arter går tapt. I tillegg er det

	samtidig som det blir gradvis eldre skog enkelte steder i nord.	risiko for økt spredning av fremmedarter ut fra området.
<b>Samlet vurdering</b>	Ubetydelig konsekvens	Noe konsekvens
Rangering	1	2
Forklaring til rangering	Sørlige halvdel av området antas å bli gradvis forringet, mens nordlige del antas gradvis å få høyere kvaliteter.	Litt mindre areal i nord får høyere kvaliteter, samtidig som tiltaket øker risikoen for forringelse av miljøer utenfor området, som følge av spredningen av fremmedarter.
Beslutningsrelevant usikkerhet	Liten	Liten

Utbyggingsalternativet er klart mer negativt enn 0-alternativet.



Figur 17. Vurdering av planlagt detaljregulering på Hoemsneset sin konsekvens for naturmangfoldet.

## 6 Vurderinger etter Naturmangfoldloven §§8-10

---

### 6.1 Kunnskapsgrunnlaget (§8)

*“Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.”*

Generelt er kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i det undersøkte området vurdert å være relativt godt, med bare små svakheter. Det forelå lite data på forhånd, men vårt feltarbeid omfattet tre turer på egnet tidspunkt innenfor feltsesongen, der flere ulike organismegrupper ble kartlagt, ikke bare karplanter og fugl, men også lav, moser, sopp og dels virvelløse dyr. Tidspunktet var likevel ikke optimalt for hekkende fugl (for seint på året) eller virvelløse dyr (noe dårlig vær), så disse er ikke spesielt godt fanget opp. På den andre siden er området lite og oversiktlig og ganske lett å kartlegge for naturtyper.

### 6.2 Førre-var-prinsippet (§9)

*“Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.”*

Siden kunnskapsgrunnlaget for naturverdiene er ganske godt, vurderes det ikke å være behov for å benytte førre-var-prinsippet i den sammenheng, se også vurderinger gjort i kapittel 5.1. Derimot er det aktuelt å gjøre det i begrenset grad ved vurdering av påvirkning, siden detaljplaner for tiltaket mangler og særlig fordi det er usikkerhet knyttet til omfanget av indirekte påvirkning i form av spredning av fremmedarter.

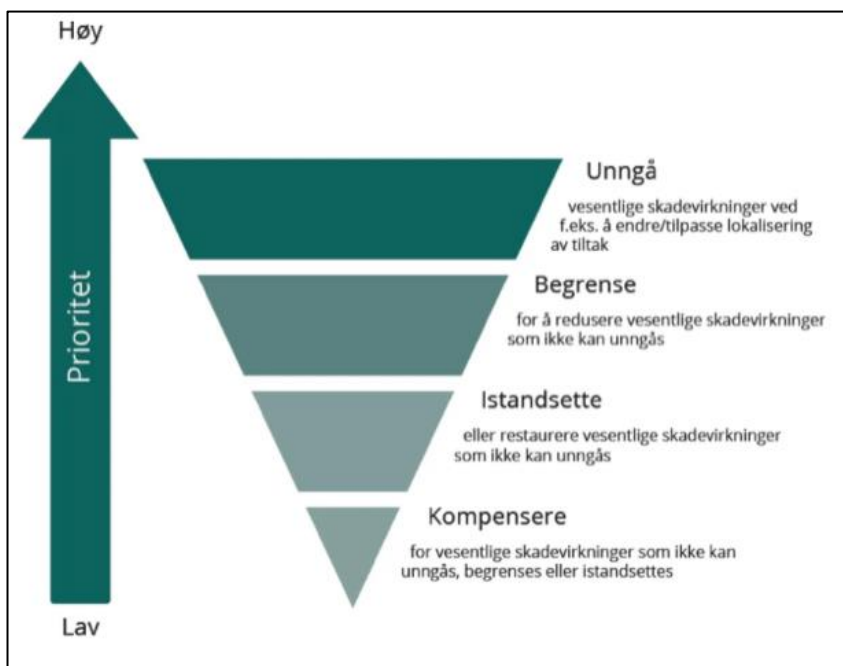
### 6.3 Økosystemtilnærming og samlet belastning (§ 10)

*“En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.”*

Samlet belastning er nærmere behandlet i kapittel 5.4 og tiltaket vurderes i liten grad å øke den samlede belastningen på naturmangfoldet. Økosystemtilnærmingen anses ivarettatt bl.a. gjennom at et større område enn selve planområdet, særlig mot nord, er kartlagt og vurdert, samt at indirekte konsekvenser bl.a. risikoen for spredning av fremmede arter også er vurdert.

## 7 AVBØTENDE TILTAK

I henhold til prinsipper for bevaring av naturmangfoldet skal tiltak for å unngå skade på naturmangfoldet prioriteres høyest, og i neste omgang begrense skadene. Er ikke det mulig så må istandsetting og restaurering vurderes og som siste mulighet kompensasjon. Avbøtende og kompenserende tiltak er dermed aktuelt når en ikke klarer å unngå eller begrense skadene.



Figur 18. Tiltakshierarkiet for bevaring av naturmangfold i konsekvensutredninger.

Avbøtende tiltak for å redusere de negative konsekvensene av tiltaket er (i prioritert rekkefølge):

1. Systematisk fjerning av de fleste fremmedarter som forekommer i og inntil planområdet i forkant av ny aktivitet i steinbruddet, samt sette i verk tiltak i driftsfasen for å unngå etablering og spredning av nye forekomster av slike arter. Det er særlig viktig med gode rutiner i forbindelse med transporten av masser ut fra området. Spesielt arter som hagelupin, lutzgran, krypfredløs og hagefredløs er det viktig å bekjempe.
2. Det anbefales etablert en fangdam i bekkesiget ned mot Nesbukta, for å fange opp avrenning fra området og unngå eventuell forurensning i bukta.
3. Det bør settes opp et godt sikringsgjerde mot kanten av steinbruddet.
4. Det anbefales at skogen i det økologiske funksjonsområdet i Storvika får fri utvikling, uten hogst eller fysiske inngrep, og at det også unngås flatehogst, tilplanting og særlig fysiske aktiviteter i ei sone på minst 50 meter rundt dette.

Som kompenserende tiltak foreslås det at deler av skogen på nordsiden av Forhaugen, særlig i et bredt belte ut mot sjøen fra Joberget og Følvika til Jekteberget, blir regulert til naturvernformål for å bevare forekomst av eldre, fuktig skog og myr med tilhørende stedegen vegetasjon. Det kan ved avslutning av både hele og deler av steinbruddet også vurderes å etablere små reirhyller i bergveggen, som kan bli egnede hekkeplasser for klippehekkende rovfugl (som vandrefalk).



Figur 19. Det går en liten, men tydelig sti over Forhaugen, antagelig særlig brukt av hjort. Både av hensyn til hjort og andre som ferdes på denne, bør det settes opp et skikkelig gjerde mot kanten av steinbruddet, for å unngå ulykker. Foto: Geir Gaarder.

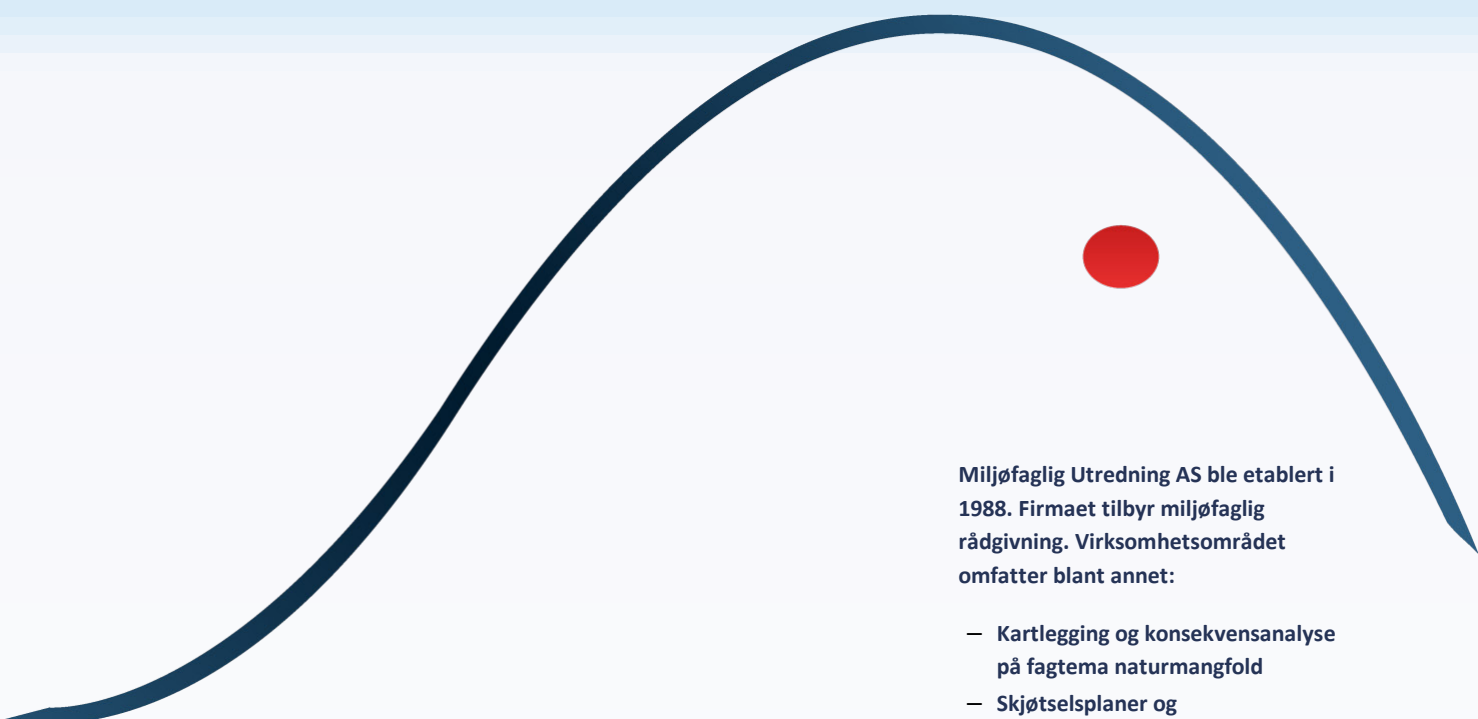


Figur 20. En liten bestand av hvithodenål *Chaenotheca gracilentia* (NT) på ei antatt gammel osperot under bergoverheng i Storvika. Arten vises som et grønt, kornet lag på barken, med lysebrune prikker (som er de stilkede fruktlegemene). Foto: Geir Gaarder

## 8 SKRIFTLIGE KILDER

---

- Artsdatabanken. 2018. Norsk rødliste for naturtyper 2018. Hentet fra <https://www.artsdatabanken.no/rodlisterforaturtyper>
- Artsdatabanken. 2021. Norsk rødliste for arter 2021. Hentet fra <https://www.artsdatabanken.no/lister/rodlisterforarter/2021/>
- Artsdatabanken. 2025a. Artskart. Hentet 22.09.2025 fra <https://artskart.artsdatabanken.no/>
- Artsdatabanken. 2025b. Økologiske Grunnkart. Hentet 22.09.2025 fra <https://okologiskegrunnkart.artsdatabanken.no>
- Artsdatabanken. 2025c. Natur i Norge. Hentet 22.09.2025 fra <https://www.artsdatabanken.no/NiN>
- Artsdatabanken. 2025d. Fremmedartslista 2018. <https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023?TaxonRank=tvj>
- Brandrud TE, Bendiksen E, Blaalid R, Hofton TH, Jordal JB, Nordén J, Nordén B og Wollan AK . 2021. Sopper: Vurdering av krustrompetsopp *Craterellus sinuosus* for Norge. Rødlista for arter 2021. Artsdatabanken. <https://lister.artsdatabanken.no/rodlisterforarter/2021/8273>. Nedlastet 22.09.2025
- Miljødirektoratet. 2025a. Naturbase kart. Hentet 22.09.2025 fra <https://geocortex02.miljodirektoratet.no/Html5Viewer/?viewer=naturbase>
- Miljødirektoratet. 2025b. Kartleggingsinstruks. Kartlegging av terrestriske Naturtyper etter NiN2. Veileder M-2209, versjon 09.04.2024. 397 s. + vedlegg.
- Miljødirektoratet. 2025c. Veileder M-1941. Konsekvensutredninger for klima og miljø. Hentet fra <https://www.miljodirektoratet.no/konsekvensutredninger/>
- NGU. 2025a. Berggrunn - Nasjonal berggrunnsdatabase. Hentet 22.09.2025 fra [https://geo.ngu.no/kart/berggrunn\\_mobil/](https://geo.ngu.no/kart/berggrunn_mobil/)
- NGU. 2025b. Geologisk arv. Hentet 22.09.2025 fra [https://geo.ngu.no/kart/geologiskarv\\_mobil/](https://geo.ngu.no/kart/geologiskarv_mobil/)
- Solstad H, Elven R, Arnesen G, Eidesen PB, Gaarder G, Hegre H, Høitomt T, Mjelde M og Pedersen O. 2021. Karplanter: Vurdering av heistarr *Carex binervis* for Norge. Rødlista for arter 2021. Artsdatabanken. <https://lister.artsdatabanken.no/rodlisterforarter/2021/9416> . Nedlastet 22.09.2025
- Statsforvalteren i Møre og Romsdal 2023. Hustadvika kommune - detaljregulering for masseuttak Hoemsneset – innspel til oppstart av planarbeid. Ref. 2022/6238. Brev av 31.01.2023. 4 s.



Miljøfaglig Utredning AS ble etablert i 1988. Firmaet tilbyr miljøfaglig rådgivning. Virksomhetsområdet omfatter blant annet:

- Kartlegging og konsekvensanalyse på fagtema naturmangfold
- Skjøtselsplaner og forvaltningsplaner
- Utarbeiding av kart (illustrasjonskart og GIS)
- FoU-virksomhet
- Kurs og foredrag

Hjemmeside: [www.mfu.no](http://www.mfu.no)

Org.nr.: 984494068 MVA